

DENOMINACIÓN DE LA AGRUPACIÓN POLÍTICA: Movimiento Libres del Sur Orden Nacional

ORDEN NACIONAL

DISTRITO CAPITAL FEDERAL

DOMICILIO LEGAL: Pieres 485 Dto C

ACTIVIDAD PRINCIPAL: Partido Político

FECHA DE RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA: 06/03/1995

CÓDIGO 40

CUIT Nº: 30712087907

EJERCICIO ECONÓMICO NÚMERO: 7

INICIADO EL: 01/01/2013

ESTADOS CONTABLES AL : 31/12/2013

CÓDIGO SEGURIDAD 46ae2d7487

ESTADO DE SITUACIÓN PATRIMONIAL

ACTIVO

		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
<u>ACTIVO CORRIENTE</u>			
CAJA y BANCOS	(Nota N°:1)	86.121,24	4.643,33
CRÉDITOS POR APORTES PÚBLICOS	(Nota N°:2)	11.303,34	64.236,62
OTROS CRÉDITOS CORRIENTES	(Nota N°:3)	6.363,00	0,00
		<hr/>	<hr/>
TOTAL DEL ACTIVO CORRIENTE		103.787,58	68.879,95
		<hr/>	<hr/>
<u>ACTIVO NO CORRIENTE</u>			
		<hr/>	<hr/>
TOTAL DEL ACTIVO NO CORRIENTE		0,00	0,00
		<hr/>	<hr/>
TOTAL DEL ACTIVO		103.787,58	68.879,95
		<hr/> <hr/>	<hr/> <hr/>

		Ejercicio al	Ejercicio al
		31/12/2013	31/12/2012
<u>PASIVO</u>			
<u>PASIVO CORRIENTE</u>			
DEUDAS OPERATIVAS – CORRIENTES	(Nota N°:4)	0,00	5.900,00
PREVISIONES CORRIENTES	(Nota N°:5)	14.699,17	0,00
TOTAL DEL PASIVO CORRIENTE		14.699,17	5.900,00
<u>PASIVO NO CORRIENTE</u>			
TOTAL DEL PASIVO NO CORRIENTE		0,00	0,00
TOTAL PASIVO		14.699,17	5.900,00
<u>PATRIMONIO NETO</u>			
Según Estado Respectivo		89.088,41	62.979,95
TOTAL DEL PATRIMONIO NETO		89.088,41	62.979,95
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO NETO		103.787,58	68.879,95

ESTADOS DE RECURSOS Y GASTOS

		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
RECURSOS			
RECURSOS PÚBLICOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	(Anexo N°I)	120.562,59	68.693,74
RECURSOS PRIVADOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	(Anexo N°I)	2.500,00	16.500,00
		<hr/>	<hr/>
TOTAL RECURSOS		123.062,59	85.193,74
GASTOS			
GASTOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	(Anexo N°III)	56.477,33	75.499,95
GASTOS DE CAPACITACIÓN PARA LA FUNCIÓN PÚBLICA, FORMACIÓN DE DIRIGENTES E INVESTIGACIÓN	(Anexo N°III)	36.699,17	39.700,00
		<hr/>	<hr/>
TOTAL GASTOS		93.176,50	115.199,95
Resultados financieros y por tenencia netos	(Anexo N°IV)	-3.777,63	-2.569,42
		<hr/>	<hr/>
Superávit/ Déficit Ordinario del Ejercicio		26.108,46	-32.575,63
Recursos y gastos extraordinarios netos		0,00	0,00
		<hr/>	<hr/>
Superávit/Déficit Final del Ejercicio		26.108,46	-32.575,63

DENOMINACIÓN DE LA AGRUPACIÓN POLÍTICA:

Movimiento Libres del Sur Orden Nacional

ESTADOS CONTABLES AL: 31/12/2013

comparativo con el ejercicio anterior

ESTADO DE EVOLUCIÓN DEL PATRIMONIO NETO

CONCEPTOS	SUPERÁVIT/DÉFICIT	RESERVAS	SALDO REVALUACIÓN BIENES DE USO	Ejercicio al	Ejercicio al
				31/12/2013	31/12/2012
				TOTAL	TOTAL
SALDOS AL INICIO	62.979,95			62.979,95	95.555,58
Aj. de Result. Ejerc. Anteriores					
Resultado del Ejercicio según estado respectivo Superávit / Déficit del período	26.108,46			26.108,46	-32.575,63
Reservas (según detalle)					
Saldo de revaluación de bienes de uso					
SALDOS AL CIERRE	89.088,41	0,00	0,00	89.088,41	62.979,95

Las notas y anexos forman parte integrante de los estados contables

Firmado a efectos de su identificación con mi informe de fecha 24/03/2014

ESTADO DE FLUJO DE EFECTIVO (Método Directo)

Variaciones del efectivo	Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
Efectivo al inicio del ejercicio		
saldo Caja y Bancos	4.643,33	
Total de efectivo al inicio	4.643,33	1,47
Efectivo al cierre del ejercicio		
Saldo Caja y Bancos	86.121,24	
Total de efectivo al cierre	86.121,24	4.643,33
Aumento / disminución neta del efectivo	81.477,91	4.641,86
Causas Variaciones del efectivo		
Recursos		
Cobro crédito Dine	183.495,87	
Aportes privados	2.500,00	
Total	185.995,87	122.512,88
Aplicaciones		
Gastos operativos	104.517,96	
Total	104.517,96	117.871,02
Aumento / disminución neta del efectivo	81.477,91	4.641,86

DENOMINACIÓN DE LA AGRUPACIÓN POLÍTICA: Movimiento Libres del Sur Orden Nacional

Anexo N°: I

ESTADOS CONTABLES AL: 31/12/2013

comparativo con el ejercicio anterior

CUADRO RECURSOS

RUBRO	RECURSOS PÚBLICOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	RECURSOS PRIVADOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	Total Ejercicio al 31/12/2013	Total Ejercicio al 31/12/2012
Aportes Públicos para Desarrollo Institucional	120.388,35		120.388,35	68.693,74
Aportes Públicos para Mantenimiento de Cuenta Bancaria	174,24		174,24	0,00
Contribuciones y Donaciones Privadas de Personas Físicas Recibidas en Efectivo.		2.500,00	2.500,00	16.500,00
Totales del período actual	120.562,59	2.500,00	123.062,59	85.193,74
Totales del período anterior	68.693,74	16.500,00		85.193,74

Las notas y anexos forman parte integrante de los estados contables

Firmado a efectos de su identificación con mi informe de fecha 24/03/2014

RECURSOS PRIVADOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL

	Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
Contribuciones y Donaciones Privadas de Personas Físicas Recibidas en Efectivo.	2.500,00	16.500,00

Apellido	Nombre	N° DNI	CUIT / CUIL	Fecha	Importe
Morra	Pablo Gabriel	21044832	20210448323	04/01/2013	2.500,00
TOTAL					2.500,00

TOTAL DEL RUBRO 2.500,00 16.500,00

DENOMINACIÓN DE LA AGRUPACIÓN POLÍTICA: Movimiento Libres del Sur Orden Nacional

Anexo N°: III

ESTADOS CONTABLES AL: 31/12/2013

comparativo con el ejercicio anterior

CUADRO DE GASTOS

RUBRO	GASTOS PARA DESENVOLVIMIENTO INSTITUCIONAL	GASTOS DE CAPACITACIÓN, FORMACIÓN E INVESTIGACIÓN	Total Ejercicio al 31/12/2013	Total Ejercicio al 31/12/2012
Honorarios Profesionales	1.150,00		1.150,00	5.000,00
Folletería	33.180,00		33.180,00	0,00
Papelería e Impresiones	0,00		0,00	54.499,95
Propaganda y Difusión Institucional	15.000,00		15.000,00	16.000,00
Gastos de Publicación en Internet	7.147,33		7.147,33	0,00
Honorarios de Capacitación e Investigación		36.699,17	36.699,17	39.700,00
Totales del período actual	56.477,33	36.699,17	93.176,50	115.199,95
Totales del período anterior	75.499,95	39.700,00		115.199,95

RESULTADOS FINANCIEROS Y POR TENENCIA

	Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
Resultados financieros y por tenencia positivos		
	<hr/>	<hr/>
TOTAL	0,00	0,00
Resultados financieros y por tenencia negativos		
Gastos Bancarios	3.777,63	2.569,42
	<hr/>	<hr/>
TOTAL	3.777,63	2.569,42
Resultados financieros y por tenencia netos	-3.777,63	-2.569,42
	<hr/> <hr/>	<hr/> <hr/>

NOTAS

Nota: 1 - CAJA y BANCOS		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
1.1.01.00	Caja	1,02	1,02
1.1.04.00	BANCOS	86.120,22	4.642,31
1.1.04.01	Banco Cta.Única Partidaria	86.120,22	4.642,31
	Banco Nacion Cuenta :0005382919	86.120,22	
TOTAL		86.121,24	4.643,33

Nota: 2 - CRÉDITOS POR APORTES PÚBLICOS		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
1.3.01.01	Aportes Públicos para Desarrollo Institucional a Cobrar Dirección Nacional Electoral	11.303,34 11.303,34	64.236,62
TOTAL		11.303,34	64.236,62

Nota: 3 - OTROS CRÉDITOS CORRIENTES		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
1.4.01.03	Anticipo a Proveedores Anticipo Honorarios	6.363,00 6.363,00	0,00
TOTAL		6.363,00	0,00

Nota: 4 - DEUDAS OPERATIVAS – CORRIENTES		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
2.1.01.03	Honorarios a Pagar	0,00	5.900,00
TOTAL		0,00	5.900,00

Nota: 5 - PREVISIONES CORRIENTES		Ejercicio al 31/12/2013	Ejercicio al 31/12/2012
2.5.01.03	Otras Provisiones Prevision para capacitaciones	14.699,17 14.699,17	0,00
TOTAL		14.699,17	0,00

INFORME DEL AUDITOR

INFORME DEL AUDITOR

Señores de
Movimiento Libres del Sur - Orden Nacional
INSCRIPTO EN EL JUZGADO ELECTORAL: 06/03/1995 EXPTE 16/95
Domicilio Legal: Pieres 485 Dto C - Ciudad Autónoma de Buenos Aires
CUIT: 30-71208790-7

En mi carácter de Contador Público independiente, informo el resultado de la auditoría que he realizado de los estados contables individualizados en el apartado 1. Mi tarea profesional consiste en emitir una opinión sobre los mismos.

1. ESTADOS CONTABLES AUDITADOS

- 1.1 Estados de Situación Patrimonial al 31/12/2013 y al 31/12/2012.
- 1.2 Estados de Recursos y Gastos por los ejercicios terminados el 31/12/2013 y el 31/12/2012.
- 1.3 Estado de Evolución del patrimonio neto por los ejercicios finalizados el 31/12/2013 y el 31/12/2012
- 1.4 Estados de flujo de efectivo por los ejercicios concluidos el 31/12/2013 y el 31/12/2012.
- 1.5 Nota a los Estados Contables, que forma parte del presente balance.

2. ALCANCE DE LA AUDITORIA

Para poder emitir una opinión sobre los estados contables mencionados, he realizado el examen de acuerdo con las normas de auditoría vigentes - incluidas en la Resolución Técnica N° 7 de la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas - aprobadas por Res. CD 93/2005 del Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Estas normas exigen la adecuada planificación y ejecución de la auditoría para poder establecer con un nivel de razonable seguridad, que la información proporcionada por los estados contables considerados en su conjunto, carece de errores o distorsiones significativos.

Una auditoría comprende básicamente, la aplicación de pruebas selectivas para obtener evidencias respaldatorias de montos y afirmaciones relevantes; la evaluación de aquellas estimaciones importantes realizadas por la dirección de la sociedad y la revisión del cumplimiento de las normas contables profesionales de valuación y exposición vigentes.

3. DICTAMEN

En mi opinión, los estados contables detallados en 1 presentan razonablemente, en sus aspectos significativos, la situación patrimonial del ente denominado Movimiento Libres del Sur – Orden Nacional - al 31/12/2013 y 31/12/2012, los resultados de sus operaciones, la evolución del patrimonio neto y del flujo de efectivo, por los ejercicios terminados en esas fechas, de acuerdo con normas contables profesionales.

4. INFORMACION ADICIONAL REQUERIDA POR DISPOSICIONES LEGALES

- 4.1 Con base en mi examen descrito en el punto 2, informo que los estados contables citados surgen de registros contables llevados en sus aspectos formales de acuerdo con normas legales.
- 4.2 Adicionalmente informo que, según surge de las registraciones contables al 31/12/2013, y al 31/12/2012, no existen deudas devengadas a favor de ANSeS.
- 4.3 Los Estados Contables han sido preparados de acuerdo con lo establecido por la I.G.J.

Buenos Aires, 24 de Marzo de 2014

Dra Patricia J. Jiménez
Contadora Pública (U.N.L.Z.)
C.P.C.E.C.A.B.A. T° 252 F° 156

“ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN PARA LA FUNCIÓN PÚBLICA, FORMACIÓN DE DIRIGENTES E INVESTIGACIÓN”

(art. 12 de la ley 26.215)

Anexo de la Acordada CNE N°47/12

PARTIDO: Movimiento Libres del Sur Orden Nacional

Ejercicio iniciado el 01/01/2013 y finalizado el 31/12/2013

I. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES

a) Descripción sucinta de las actividades desarrolladas durante el período

se realizaron tres encuentros con participación de las capacitados en distintos talleres y charlas magistrales

b) Fechas y lugares en las que se llevaron a cabo cada una de las actividades.

Fecha	Lugar	Actividad
20/03/2013	Av. Federico Lacroze 4181 CABA	seminario
18/04/2013	Av Federico Lacroze 4181, Buenos Aires, Capital Federal	seminario
20/05/2013	Av Federico Lacroze 4181, Buenos Aires, Capital Federal	seminario

c) Cursos, seminarios, jornadas u otro tipo de actividades académicas: deberá indicarse los nombres de los directores, docentes, coordinadores, etc.

Nombre y Apellido	Categoría	Actividad

Información breve del temario desarrollado y sus objetivos, por cada una de las actividades

Actividad: Seminario

Temario desarrollado: seminario 2013

Objetivos: Dotar de elementos políticos a los afiliados del Partido a los efectos de entender, analizar y desarrollar estrategias en torno a las experiencias de Poder en Latinoamérica en los últimos 10 años, su situación económica, sus perspectivas en relación a la Republica Argentina y la estrategia del PARTIDO EN ESTE SENTIDO.

d) Otro tipo de actividades –p.ej. trabajos de investigación, formación de centros de capacitación, etc.-: deberá consignarse, en forma sumaria, una descripción de ellas, sus objetivos y los resultados obtenidos.

Actividad:
 Descripción:
 Objetivos:
 Resultados Obtenidos:

II. PARTICIPANTES

e) Nómina de personas que participaron de las actividades de capacitación, formación y/o investigación. Presentar un listado por cada actividad.

Actividad:	Nombre	Apellido	DNI	Fecha Nacimiento
participante	Pablo Gabriel	Morra	21044832	16/11/1969
participante	Leandro	Carnelli	34098238	08/09/1988
participante	Facundo	Sanseverino	32766969	07/02/1987
participante	Fernando	Marin	35319578	06/08/1990
participante	Noelia	Pascuali	34722659	26/05/1989
participante	Gonzalo	Turi	32865407	11/12/1986
participante	Mariana	Ortiz	25515609	17/09/1976
participante	Leila	Figun	32337903	17/11/1984
participante	Malena	Nesman	26489632	26/03/1978
participante	Cintia	Monaco	24773468	29/12/1982
participante	Julia	Catalano	17212079	25/08/1966
participante	Laura	Paletta	28033875	20/03/1980
participante	Paula	Chaparro	16479660	04/07/1963
participante	Carolina	Yuma	31988661	10/12/1985
participante	Maria	Pilincó	28292778	03/01/1981
participante	Ramona	Laureano	11418357	06/04/1952
participante	Natalia	Herrera	36848271	20/04/1992
participante	Mayra	Fernandez	35255626	13/05/1990
participante	Sonia	Ledesma	14443184	06/09/1960
participante	Victor	Limpe	33255137	04/09/1987
participante	Tamara	Ruiz	30053669	24/03/1983
participante	Jorge	Manani	17156813	23/04/1965
participante	Nidia	Ramirez	18672996	17/01/1966
participante	Nora	Cervantes	30139565	11/03/1983
participante	Rodrigo	Lopez	31659743	29/05/1985
participante	Nahuel	Basterreche	37246990	14/01/1993
participante	Gabriel Ignacio	Mas	35970470	23/03/1991
participante	Agustin	Fabricatore	36897197	03/05/1992
participante	Fernanda	Gonzales	25914131	15/05/1977
participante	Marcela	Ibarra	25879877	20/06/1977
participante	Natacha	Frediani	33497532	31/12/1987
participante	Juan	Avellaneda	17672219	07/11/1965
participante	Carlos	Rossado	32204120	26/03/1986
participante	Domingo	Zarate	14069589	12/05/1960

participante	Maria Ines	Taquichiri	38285334	17/04/1994
participante	Qheswa	Choque	47068257	11/10/1992
participante	Mariela	Peñaloza	39928992	14/11/1993
participante	Jose	Romano Ramirez	42649977	13/09/1992
participante	Ezequiel	Alvarez	36991061	16/06/1992
participante	Romina	Maidana Benites	35160514	16/04/1990
participante	Marisol	Maidana Bogarin	38169262	04/01/1994
participante	Marilyn	Alzodia	37082229	19/07/1993
participante	Esteban	Rodriguez	38073656	10/01/1994
participante	Ariel	Cristaldo	37783032	25/07/1991
participante	Julio	Zeballos Moyano	37755929	22/06/1993

III. FONDOS DESTINADOS

f) Total de fondos destinados a cada una de las actividades realizadas, especificando las actividades para menores de 30 años.

Actividad	Total de Fondos destinados	Para menores de 30 años: SI o NO
Capacitación	22.000,00	SI

Detalle de gastos por rubro por actividad –presentar un listado por cada actividad y adjuntar el mayor de cada cuenta contable- :

Actividad	Rubro o Concepto del Gasto	Importe
Capacitación	auxiliares	15.000,00
Capacitación	coordinador y desarrollador	7.000,00
	Total de gastos de la Actividad	22.000,00

IV. FONDOS PÚBLICOS PERCIBIDOS

g) Detalle de fondos públicos recibidos comprendidos en la obligación.

g.1) y g.3) Monto total de fondos públicos efectivamente percibidos por el partido durante el ejercicio anual correspondiente al aporte para desenvolvimiento institucional; incluyendo también aquellos asignados en años anteriores pero percibidos durante el período que se rinde. Con indicación de fecha y monto en los que se recibieron cada uno de los depósitos.

Aporte para desenvolvimiento institucional		
Período de asignación	Fecha de percepción	Importe percibido
2012	11/01/2013	16.518,14
2013	19/04/2013	174,24
2013	22/05/2013	33.648,72
2013	10/06/2013	36.240,90
2013	13/06/2013	33.648,72
2013	19/07/2013	4.873,36
2013	19/07/2013	4.379,21
2013	20/09/2013	10.827,98
2013	20/09/2013	9.535,89
2013	07/11/2013	33.648,71
Total percibido en el ejercicio (1)		183.495,87

g.2) Monto mínimo obligatorio a destinar a actividades de capacitación (20% del monto total (1)) y el porcentaje (30%) destinado a menores de 30 años.

Porcentajes del art. 12 de la ley 26.215	Importe
------------------------------------------	---------

20% del total cobrado en el período (2)	36.699,17
30% destinado a menores de 30 años	11.009,75

g.4) En caso de tener el partido remanente de fondos públicos para campaña que debe ser destinado a capacitación -art. 40 primer párrafo de la ley 26.215- deberá indicarse el monto de dicho remanente y la elección a la que corresponde.

Remanente de aporte público de campaña		
Categoría de la elección	Fecha de la elección	Importe
Total de remanente de la campaña (3)		

g.5) En caso de haber recibido el partido aportes extraordinarios de la Dirección Nacional Electoral –DINE– destinados a capacitación, deberá indicarse el número de resolución de la DINE que la asignó, la fecha de percepción y el monto correspondiente.

Aportes Extraordinarios		
Número de Resolución	Fecha de percepción	Importe percibido
Total de aportes extraordinarios (4)		

V. TOTAL DE FONDOS QUE DEBIERON DESTINARSE A CAPACITACIÓN EN EL EJERCICIO

Montos a destinar a capacitación	Importe
20% del total cobrado en el período (2)	36.699,17
Total de remanente de campaña (3)	
Total de aportes extraordinarios (4)	
TOTAL (2) + (3) + (4)	36.699,17

VI. NOTAS COMPLEMENTARIAS AL ANEXO DE LA ACORDADA Nº 47/2012

--

VII. FIRMANTES

.....
 Presidente

.....
 Tesorero

Aclaración:

Aclaración:

VIII. FORMA DE PRESENTACIÓN Y DOCUMENTACIÓN A ACOMPAÑAR

1. El anexo de "Actividades de capacitación para la función pública, formación de dirigentes e investigación" deberá ser acompañado juntamente con los estados contables, suscripto por el presidente y tesorero partidarios, en soporte papel y en CD-ROM o pen-drive, formando el archivo electrónico un único documento con los estados contables, a fin de posibilitar su publicación conjunta en la página de Internet del Poder Judicial de la Nación.
2. Todos los datos volcados en el anexo deberán ser respaldados acompañando los elementos probatorios específicos que demuestren la efectiva realización de las actividades que se declaran, tales como, por ejemplo: publicidad que se hubiese dado o invitación a los afiliados a participar de dichas actividades, listados de inscriptos, planillas de asistencia, programas, material de estudio utilizado, certificados otorgados, trabajos o ponencias presentadas, conclusiones, etc.
3. El detalle de los gastos realizados para cada actividad -conforme lo requerido en el apartado III del presente- deberá, en todos los casos, acreditarse acompañando los comprobantes fiscales respectivos y sus recibos o constancias de pago, ordenados por cuenta contable. Asimismo, se deberá acompañar el mayor de cada cuenta contable.

IX. VIGENCIA DE LA OBLIGACIÓN

La obligación de presentación de este Anexo rige para los ejercicios cerrados a partir del dictado de la Acordada N° 47/2012, lo que ocurrió el 24 de mayo de 2012.

FORMACIÓN NACIONAL AÑO 2013



MATERIALES DE FORMACIÓN NACIONAL

AÑO 2013

MÓDULO 1 - LAS EXPERIENCIAS DE LATINOAMÉRICA EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DE PODER Y MARCOS DE ALIANZA PARA LLEGAR A SER GOBIERNO. LOS CASOS DE URUGUAY Y BRASIL.

Presentación pág 4

Alejandro Sánchez, Diputado del Movimiento de Participación Popular del Uruguay.
Fragmentos de intervenciones en 2009 y 2012, en seminarios del ISEPCi pág 5

MÓDULO 2 - LA SITUACIÓN ECONÓMICA INTERNACIONAL. PERSPECTIVAS DE LA ARGENTINA EN EL ACTUAL CONTEXTO.

Presentación pág 12

Isaac Yuyo Rudnik. El Modelo Económico Kirchnerista y otros artículos pág 13

MÓDULO 3 - LA ESTRATEGIA DE LIBRES DEL SUR EN ESTA ETAPA.

Presentación pág 28

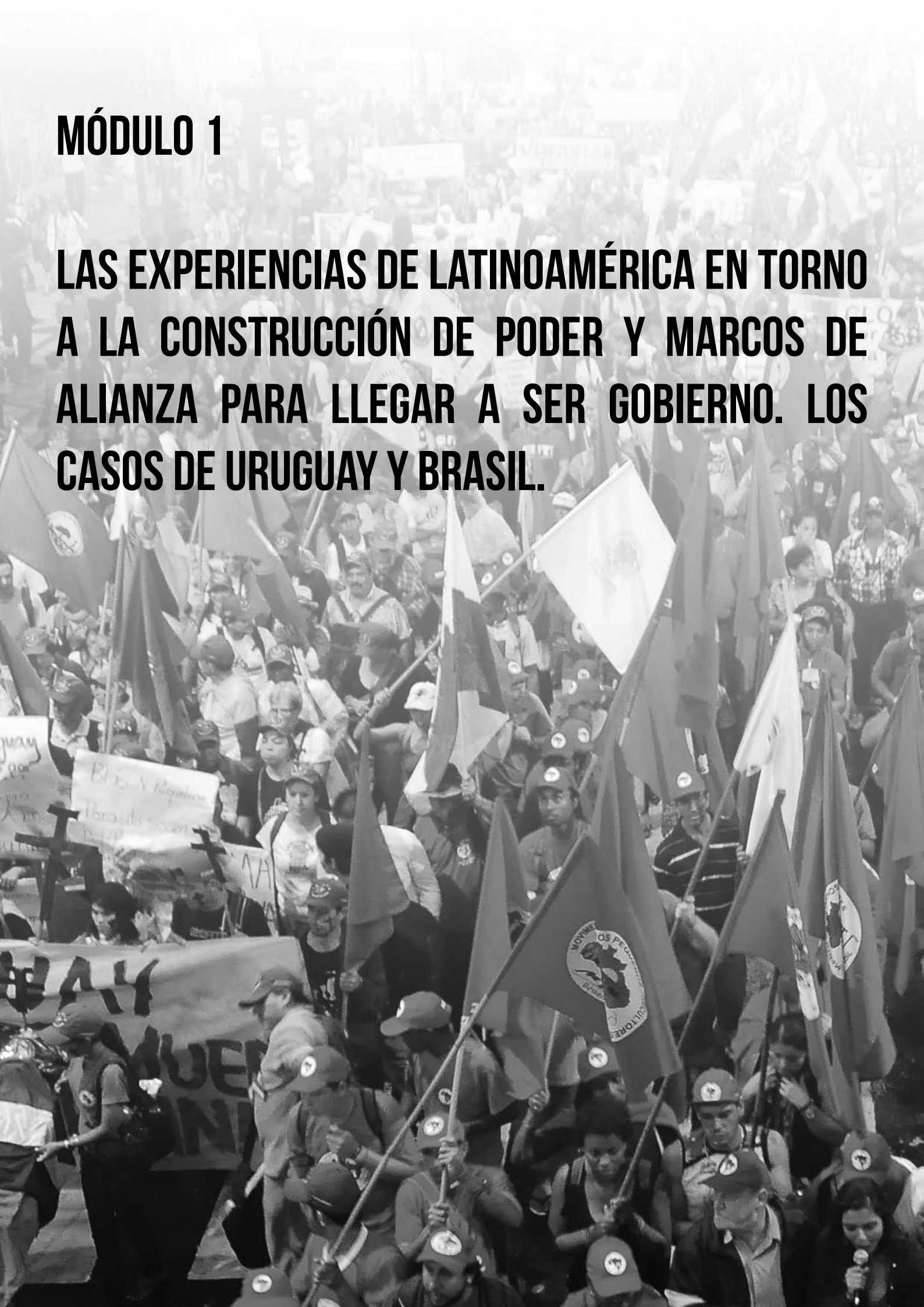
Humberto Tumini. Libres del Sur y el espíritu de ofensiva pág 29

Isaac Yuyo Rudnik. Buscar, buscar y seguir buscando, volver a empezar
todas las veces que sea necesario pág 32

Humberto Tumini. Entrevista de enero 2013 pág 35

MÓDULO 1

LAS EXPERIENCIAS DE LATINOAMÉRICA EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DE PODER Y MARCOS DE ALIANZA PARA LLEGAR A SER GOBIERNO. LOS CASOS DE URUGUAY Y BRASIL.



PRESENTACIÓN

Objetivo general:

La idea de este módulo es poder abordar experiencias latinoamericanas que han logrado acceder a los gobiernos desde organizaciones de izquierda, construyendo poder y sobre la base de estrategias de alianzas con otros sectores, en términos de representación y realizando alianzas con una parte de la derecha de esos países.

Objetivo específico:

Analizar en particular las experiencias de Uruguay (el Frente Amplio) y de Brasil (el PT)

Para esto se invitará a Pablo Stefanoni, periodista especialista en temas latinoamericanos que realizará junto con Yuyo un panel de apertura. Luego se pasará a trabajo en comisiones. Se aclara que si bien habrá un espacio más expositivo, el mismo se articulará permanentemente con el trabajo de debate en grupos para hacerlo más dinámico y participativo.

Criterio de lectura:

El material que sigue describe la experiencia del MPP (movimiento de participación popular) dentro del Frente Amplio Uruguayo

El objetivo es tomarla como ejemplo de las características que tienen nuevas experiencias latinoamericanas, en función de poder pensar nuestra estrategia política en el marco actual.

ALEJANDRO SÁNCHEZ, DIPUTADO DEL MOVIMIENTO DE PARTICIPACIÓN POPULAR DEL URUGUAY. FRAGMENTOS DE INTERVENCIONES EN 2009 Y 2012, EN SEMINARIOS DEL ISEPCI

Me parece importante que nos hagamos preguntas, sobre todo hoy, porque vivimos en un continente que está llamado a cumplir un papel fundamental en el mundo actual, en el marco de una de las crisis más grandes del capitalismo. Esto no significa que las ideas socialistas estén a la vanguardia o a la ofensiva, sino todo lo contrario: esas ideas se están retirando de muchos sectores importantes del planeta, y América Latina está quedando como en la vieja metáfora del topo que emerge y construye nuevas realidades.

La América Latina de hoy no es producto de revoluciones armadas ni de rupturas importantes con el sistema capitalista, sino de elecciones populares y de construcción de propuestas que han permitido que sectores y partidos de la izquierda latinoamericana accedieran al gobierno, cada uno con su experiencia, como dije anteriormente.

América Latina es un lugar de ensayo, donde las izquierdas del mundo están mirando cuál será su salida y su construcción. Hemos hecho un montón de cosas, pero nos faltan muchas más. Entonces, ¿con qué nos quedamos?

Creo que es pertinente el debate. Nosotros decimos que es importante definir si se mira el medio vaso de agua lleno o el medio vaso de agua vacío. Este es el dilema en la etapa actual, cuando nuestros partidos y compañeros que son parte del gobierno, en un contexto capitalista, están administrando gran parte de ese proceso capitalista. Porque, en realidad, ninguno se ha desacoplado de ese sistema y de hecho tenemos todas sociedades capitalistas, y hoy siguen existiendo esos procesos. Entonces, ¿qué miramos? ¿El medio vaso de agua lleno o vacío? Nosotros decimos que hay que mirarlo medio vacío pero desde adentro del vaso, mojados hasta la cintura y sabiendo todo lo que cuesta construir lo que tenemos. Así nos damos cuenta de todo lo que nos falta.

Esta metáfora trata de reconocer todo lo que hemos logrado, pero sabiendo que la única posibilidad de mantenerlo es seguir avanzando. Los procesos que se detienen son procesos que retroceden. Y los que pretenden avanzar mucho más rápido que las bases sociales que le han dado sustento, también están condenados a fracasar. Porque, en realidad, el rumbo de cuáles son los cambios posibles son definiciones políticas estratégicas, pero la velocidad de los cambios, desde nuestro punto de vista, la define las grandes mayorías sociales. Es decir, cuál es la correlación de fuerza para resolver las contradicciones en la etapa actual que estamos transitando nos parece que es parte de un análisis necesario para plantearnos una estrategia de trabajo que resulte exitosa y que no sea ni igualitarista ni, por el contrario, conservadora, lo cual explicaría detener el proceso de cambio.

Creemos que hay que analizar estas cosas en ese contexto. ¿Cuáles son las correlaciones de fuerzas que tenemos? ¿Cómo utilizamos las herramientas sociales y los instrumentos que tenemos: el gobierno, cuando se lo tiene, y los partidos políticos? ¿Cuál es el rol de ellos? ¿Cómo se deben relacionar esos tres espacios que forman parte de la estrategia de cualquier organización política que pretenda contribuir a la transformación en nuestra sociedad?

El Frente Amplio es una construcción política interesante y novedosa en el Uruguay del 70. En una izquierda nacional muy urbana, muy teórica y muy ideologizada, significaba una innovación tremenda desde el punto de vista político que surja una organización que se llama Frente Amplio. Porque, en realidad, no se llamó ni Frente Popular ni Frente por la Liberación Nacional, ni Frente Revolucionario o Socialista. Se llamó Frente Amplio. Y gracias a la construcción de esa alianza o de esa coalición, logró juntar dentro de su organización a los sectores que venían del partido comu-

nista y marxista leninista con el partido socialista -una escisión del partido comunista de la década del 20 en Uruguay-, con el sector social-demócrata, social-cristiano, e incluso con desprendimientos liberales republicanos de los partidos tradicionales, como el Partido Colorado. Y en el medio, a aquella otra barra que estaba alrededor, porque en ese momento el MDN era parte del aparato armado, pero tenía su frente de masa, con aquellos otros sectores que estaban planteando las vías de acceso por la lucha armada. Todo eso se juntó en el 71.

Indudablemente, esa voluntad de acuerdo requirió de parte de todas las organizaciones que allí se reunieron, que cada una rebajara algunas de sus propuestas, que cada una asumiera políticamente que la unidad fortalecía a todos, y sobre la base de esa unidad lograba potenciar mucho más el desarrollo de cualquiera de las estrategias de estas organizaciones y de sus definiciones, que seguir por separado. La izquierda tuvo varios intentos en Uruguay de unificarse, hasta el 71 nunca se había logrado. Tampoco era una izquierda -trato de hacer esto para desmitificarlo un poco- de “somos todos amigos y vamos todos de la mano cantando felices”. Uno también va a la prensa cuando hay que darle con un caño a otro en la discusión política. En aquellos años, mucho más.

Esto implicó una innovación de carácter político que logró crear una alianza sobre la base de un acuerdo programático, que establecía un programa de mediano plazo. No podía establecer un programa final. El Frente Amplio en su programa, en su documento constitutivo, nunca se definió como socialista. Tampoco lo podía hacer, porque si lo hacía, evidentemente hubiese habido sectores que no hubiesen podido ingresar a esa alianza. Sí definió un programa en el marco del 71 que establecía, justamente, una propuesta de carácter antioligárquica, antiimperialista y la construcción de un programa nacional y popular que atendiera a las grandes mayorías. De esa forma se establecía la nacionalización de la banca, la reforma agraria, la necesidad de tener un Estado al servicio de las mayorías y romper con el clientelismo político del Estado, es decir, el uso de los instrumentos del Estado en favor de los conocidos o de los amigos, sobre la base de prevenir.

Esa fue la propuesta y por eso había que llamarle Frente Amplio. Era una cosa indefinida. Todos los analistas políticos sostuvieron -ahora ya no- que eso que se llamó la “colcha de retazos”, es decir, algo que era como una sábana armada de pedazos de muchas cosas, no iba a durar mucho tiempo.

El segundo elemento que constituyó el Frente Amplio fue sobre la base de una coalición de partidos preexistentes, pero con la convicción de que la izquierda y de que esta propuesta de refundación de un aparato productivo de construcción, de una propuesta de cambio y de una puesta en marcha de un programa antioligárquico, antiimperialista y con desarrollo de las grandes mayorías, era mucho más convocante que cualquiera de las partes. Es decir, la fuerza del Frente Amplio era mucho más que la sumatoria de las partes.

Al día de hoy, y en su comienzo con mucha más fuerza, lo que se llamó el Movimiento del Frente Amplio estaba compuesto por los frenteamplistas que no respondían a ningún partido preexistente, pero que se sentían convocados por esa propuesta y querían sumarse a militar.

Existen la Coalición y el Movimiento. La Coalición son los sectores políticos y el Movimiento son aquellos que no se definen con ningún sector y que funcionan dentro de la orgánica del Frente Amplio. Ese Movimiento, en realidad, surgió de manera espontánea. No estaba previsto entre quienes concertaron esta gran alianza política sobre la base de un acuerdo programático, que existiera de esa naturaleza. Pero se gestó y se generó demostrando que, efectivamente, las posibilidades de convocar a grandes sectores del pueblo eran mucho más amplias sobre la base de la unidad de toda la izquierda que sobre la base de estar divididos.

Esa conformación del Frente Amplio les permitió establecer ese programa claramente formado en el 71 para presentarse a elecciones nacionales, pero sobre la base de que el Frente Amplio no se creó, ni existe hoy, sólo para ganar comicios. Es decir, no es un acuerdo electoral más. Es una organización política orgánica con un programa de mediano plazo que se plantea la construcción política y la acción política permanente en nuestra sociedad. Por tanto, el Frente Amplio se construyó no para ganar el gobierno sino para hacer políticas en la sociedad.

Dentro de ese proceso, persiguió el objetivo de obtener mayorías parlamentarias y electorales que le permitieran acceder a uno de los resortes del poder de nuestra sociedad, que es el Estado, porque acceder al Gobierno no es acceder al poder; las determinantes del poder son muchas más: la económica, la militar, la política-ideológica y, por supuesto, la administración del Estado. Esta última es un resorte de poder que puede definir algunas cosas.

Pero el Frente Amplio no se construyó sólo para llegar al poder, sino que se construyó como una fuerza que levantaba una propuesta dentro de una sociedad capitalista gobernada por la oligarquía, que incluía a un sector importante de los excluidos y marginados, y también de los sectores subordinados. La propuesta estaba definida como que el enemigo principal de ese proceso era el imperialismo y sus aliados nativos que para poder ejercer su dominio necesita y cuenta con aliados estratégicos en cada uno de nuestros países, y nosotros hemos definido como oligarquía. Y por tanto, del otro lado, si ese es el enemigo principal, está lo que nosotros denominamos pueblo. Están los trabajadores que pueden ser, y seguramente lo sean, la fuerza motriz más conciente de la revolución que implican cambios más profundos. También es necesario construir una alianza política con otros sectores, no sólo con los trabajadores, sino con los intelectuales, los patriotas, los pequeños burgueses y hasta con aquellos que se hayan enfrentado a los intereses que el imperialismo establece en cada una de las naciones. Y, por tanto, por vivir en un país dependiente en América Latina, esto incluye la cuestión nacional como elemento central en la estrategia política. Porque si no logramos soberanía para romper la dependencia, difícilmente podamos ir edificando una sociedad diferente a la nuestra.

Esta construcción del Frente Amplio logró aglutinar a una cantidad de sectores que en el 2002 eclosionó con lo que se llamó la Concertación por el Desarrollo. ¿Qué fue eso? En el plano de una de las crisis más grandes en Uruguay, el Frente Amplio levantó la bandera de un país productivo, de la necesidad de que exista y se refuerce el país productivo como generador de trabajo, de producción y de valor de los recursos naturales que tiene el país, que se genere un proceso de industrialización, ya que se había destruido todo el aparato productivo y la apuesta de la derecha del neoliberalismo era la destrucción del Estado y la construcción de la patria financiera. No eran necesarias las fábricas, sino que el gran objetivo era la plaza financiera y la recuperación del Estado como sujeto principal de la estrategia nacional del desarrollo. Es decir, como principal tomador de decisiones y no el mercado, que es otro de los paradigmas neoliberales.

Detrás de eso agrupó algo bien inédito: desde la Central Única de Trabajadores hasta la Federación Rural, las cooperativas de vivienda y todo el movimiento cooperativo. Se lograron aglutinar las bases sociales del cambio al neoliberalismo. Todos aquellos perjudicados en el año 2002 se sumaron a la propuesta que establecía un programa que implicaba la reactivación del aparato productivo. Eso fue lo que permitió esa movilización y ese proceso de construcción, y también que el Frente Amplio en el 2004 obtuviera el 50 por ciento de los votos y pudiera acceder al gobierno.

Esta construcción política —estamos hablando de que el Frente Amplio se crea en el 71 con la dictadura y llega al gobierno en el 2004— viene a dar cuenta de que no se puede conformar una fuerza política, una alianza entre varios sectores que no sea sobre la base de acuerdos programáticos, de la lealtad política y de un programa común que termine unificando, más allá de cada uno, las

propuestas que tengamos. Yo me considero un militante que pelea por el socialismo pero no le pido al Frente Amplio que sea socialista, porque sé que dentro del movimiento hay compañeros que no lo son, que sólo son compañeros de ruta en determinados procesos. Entonces, la alianza política implica unificar propuestas entre diferentes, no entre iguales. Porque si fuera entre iguales, claramente eso significaría acumulación política. ¿Para qué voy a hacer alianza con alguien que piensa igual que yo? En ese caso, lo recluto y que venga a mi organización. Ahora, si parto de la base de que necesito hacer una alianza política con alguien, asumo de antemano que hay puntos que nos unen y puntos que nos separan y, por tanto, decido trabajar sobre los puntos que nos unen. A los que nos separan, los iremos discutiendo sobre el camino. Iremos construyendo mayoría con propuestas de acumulación de cada uno de los sectores.

Esto es lo que sustenta la organización del Frente. Esto no es ajeno a problemáticas. Es decir, nosotros venimos de una corriente del pensamiento que cuestionó la izquierda por ser bastante paqueta y demasiado teórica y alejada de la realidad de la gente, que decidió tomar las armas e iniciar un proceso en Uruguay donde todo el mundo decía que no podía llevarse adelante un proceso de carácter armado y lo hizo igual, y que luego ingresa al Frente Amplio y cuando lo hace plantea la necesidad de construir lo que se llama el Frente Grande. Por lo cual, planteaba que la alianza del Frente Amplio tenía que ser mucho más amplia e incluir sectores rurales que no estaban incluidos dentro de la propuesta del Frente Amplio porque estaba muy reducida la ciudad.

Entonces, hoy nosotros, el MPP o lo que viene a ser la línea histórica del MLN, tiene la mitad de la bancada del Frente Amplio y tiene al presidente. Entonces, nos preguntan: “Y si tienen todo eso, ¿por qué no hacen lo que quieren hacer?”. Bueno, porque, en realidad, somos la “minoría mayor”. Yo no puedo romper la alianza, primero porque está sustentada en la base de un programa común.

Entonces, yo ahora que llegué, tengo a la mayoría, tengo al gobierno, vamos para arriba. Ese es el primer elemento importante: construir una alianza implica este juego de avanzar sabiendo que voy tirando de las piedritas sabiendo que si tiro de todas a la vez rompo todo, incluso la alianza, porque todavía no tengo condiciones de acumulación que me permitan avanzar. Por eso, hoy requiero de esa construcción política.

Lo segundo es que no se puede construir el socialismo por decreto. Quedó más que demostrado con la experiencia socialista. Sin la participación de la gente, sin la creación de conciencia y organización. Sin que la gente sea la que se apodere del proceso en la revolución rusa, por ejemplo, murieron cincuenta millones de personas. Después, cuando se cayó el Muro de Berlín, no hubo ni un solo tiro. La revolución fue una derrota producto de que la sociedad no estaba apoderada de ese proceso. Hoy tengo esa condición. Primero tengo que seguir acumulando, en términos de construir ese proceso, y, segundo, de reconocer en el marco de una alianza de que mi crecimiento como clase, incluso, está fuera de la frontera del Frente Amplio porque todos los que votan a los partidos tradicionales, al Blanco o al Colorado, no son todos burgueses ni oligarcas, porque si no, no llegarían a tener lo que tienen. En realidad, ahí hay trabajadores o sectores del pueblo, blanco y colorado, que no tienen conciencia acerca de cuál es la alternativa que mejor representa a sus intereses. Por eso, terminan votando por quienes no los representan.

Por eso, la tarea de la acumulación es traer ese pedazo de pueblo para el lado de la izquierda y no discutir dentro de la misma, entre cuatro gatos locos, quién tiene más y quién tiene menos. Hay que generar puertas o mecanismos que permitan acercar y representar a esos sectores populares que son los oprimidos, los marginados y los subordinados. Porque en la medida en que todos ellos no tengan asumido un nivel de conciencia, no podrán participar de este proceso.

La tarea más importante o la contradicción más compleja por ser parte del gobierno es descubrir cómo llevo a cabo este proceso de acumulación en función de la construcción de una sociedad, uno que me permita cuestionar el sistema capitalista cuando yo soy administrador o cuando tengo compañeros que administran desde el Estado. Aquí se presenta esa contradicción. ¿Por qué el gobierno del Frente Amplio no nacionaliza la tierra? ¿Por qué no resuelve el 14 por ciento de pobreza que aún tenemos? ¿O por qué no avanza y profundiza mucho más en el proceso?

Nosotros creemos que esto forma parte de los problemas centrales que están relacionados con que no todo proceso de alianza y de acuerdo electoral significa acumulación, ni toda acumulación electoral significa acumulación real en un cambio más profundo, sino que hoy lo que tenemos es un sector importante del pueblo uruguayo que entiende que el Frente Amplio encarna una alternativa a los problemas que hoy tienen, y por eso opta por esa alternativa. Esto nos permite llegar a esa gente con un mensaje diferente: de que en el marco del sistema capitalista difícilmente podamos resolver las contradicciones que tenemos o podamos eliminar la explotación. Pero esto es parte del proceso.

Tener esta política de alianza nos permite llegar a colectivos muchos más grandes a los que antes no llegábamos. ¿Por qué? Porque al tener una propuesta de mediano plazo, se puede involucrar a otros sectores del pueblo a que se sumen a una lucha que se da en un muy largo plazo, en donde se puede discutir política e ideológicamente, y ahí sí trabajar sobre la base de acumulación que permita seguir edificando a las mayorías nacionales para que puedan avanzar.

En este proceso bastante complejo, nosotros decimos lo siguiente: no administramos al Estado, nosotros gestionamos desde una lógica diferente para las grandes mayorías, y lo que hacemos es generar las condiciones propicias para seguir acumulando ideas de cambio en el marco del sistema capitalista. Lo que nos tenemos que preguntar todos los días es qué más podemos hacer. ¿Hasta dónde podemos llegar? ¿Dónde se agota el modelo progresista en Uruguay? ¿Es posible avanzar más? ¿Qué piensan las bases sociales del campo? ¿Hacia dónde avanzan? ¿Cuál es el nivel de organización que tienen para que yo pueda enfrenar a determinados sectores concentrados? Hoy, este es el debate del Movimiento de Participación Popular que va a tener un Congreso en marzo. ¿Cuánto más se puede avanzar en el marco de una alianza poli ideológica y poli clasista, como es el Frente Amplio, sobre la base de administrar y gestionar el Estado en este sistema?. Esta es una de las preguntas capitales.

Nosotros decimos que hoy la administración del Estado nos permite generar condiciones. Primero, para que la gente coma, o intente comer. Y segundo para que ese pueblo se pueda organizar como clase, porque una de las cosas que ha sucedido en Uruguay fue la construcción -una de las más grandes históricamente- de la clase trabajadora. Porque generar un proceso de desarrollo y modelo del aparato productivo implica tener muchos más trabajadores que se empiezan a organizar y que luego empezarán a cuestionar algún otro tipo de contradicción que está centrada en el modelo capitalista. Nos parece que el Estado puede ayudar a eso. Pero, en realidad, quien es determinante para estos procesos es la capacidad de la fuerza política junto a un programa estratégico y con capacidad militante, y que esa militancia no sea absorbida por la tarea de gobierno, porque la historia ha demostrado que todas las organizaciones revolucionarias que llegaron al gobierno en la gran mayoría de los países del mundo se bajaron por la derecha. No lograron seguir avanzando. Nosotros partimos de la base de que asumieron que la política se hacía desde el Estado y no desde la sociedad.

Hacer política implica gestionar desde el Estado. Pero la política, los elementos fundamentales de la construcción de mediano plazo, tienen que estar en la fuerza política y no en el gobierno. El gobierno lleva adelante una propuesta de corto plazo, en el caso de Uruguay de cinco años. El Frente

Amplio tiene que construir una propuesta de veinte años y tiene que discutir esto con la sociedad y construir organizaciones que cuestionen incluso las cosas que hace el gobierno. Porque, a veces, hay cosas que no puede hacer porque no tiene fuerza para enfrentar determinados sectores concentrados y requiere de la movilización popular para poder enfrentarlos y avanzar.

El Movimiento de Participación Popular en el Frente Amplio

Y de hecho esa variación de las mayorías dentro del Frente Amplio ha sido una condición que al momento de hoy el MPP, en este caso, ha logrado tolerar. No existía hasta que el MPP llegó a ser mayoría dentro del Frente Amplio, que tiene la mayoría en un momento que ha logrado sostenerse como mayoría dentro del Frente Amplio.

En este caso el MPP desde el 99 es la fuerza mayoritaria dentro del Frente, y no solo se mantiene como una fuerza mayoritaria sino que a su vez crece año a año no solo en términos electorales sino en términos organizativos. Y en términos políticos la representación dentro del Frente Amplio. Ahí se rompió una tradición del Frente Amplio de que el que era mayoría en un periodo luego perdía y surgía una nueva mayoría. Entonces, para nosotros, estas cuestiones de la unidad y de la construcción de esta alianza posible y la necesidad de sostener esa alianza en función de estas cuestiones son elementos centrales que nos posibilitan seguir acumulando en un proyecto a largo plazo.

El MPP es una organización relativamente joven, el MPP se funda en el año 89, se funda sobre la base de lo que fue la convocatoria de ese momento del MLN (Movimiento de Liberación Tupamaros). La convocatoria a diversas organizaciones e independientes dentro del Frente Amplio, que estuvieran dispuestas a trabajar en una estrategia de liberación nacional y socialismo, y se construye un Movimiento de Participación Popular, y eso tiene determinadas connotaciones importantes, primero, todas esas cuestiones que manejaba recién sobre las alianzas posibles, el enemigo principal y la definición de esas cuestiones hacen a esta definición estratégica de liberación nacional y socialismo; segundo, a la necesidad de existir como movimiento, que lo que implica es poder generar dentro de un marco organizativo, la posibilidad de que confluyan dentro de esta organización diversas corrientes de pensamiento tanto filosóficas como ideológicas pero que acuerdan en estos términos en esa consigna principal que es la liberación nacional y el socialismo.

El MPP ni bien se conforma en el 89 paso a ser una organización política minoritaria dentro del Frente Amplio y esto fue así hasta el 99, yo diría que en el 94 es cuando el MPP pega el primer salto, cualitativo dentro del Frente Amplio y eso es en función de que logramos colocar algunos diputados de peso, y uno de ellos es el que hoy es Presidente de la República.

Para el MPP es fundamental la acción dentro del Frente Amplio en el marco este de unidad pero sabiendo que nuestro objetivo político trasciende la obtención del gobierno. Nuestro objetivo va más allá y entendemos que es un proyecto a largo plazo que es la transformación real de la sociedad por lo tanto la construcción de una sociedad de carácter socialista.

No definimos el socialismo de antemano, entendemos que socialismo en nuestro país va a ser una construcción de nuestro pueblo, pero entendemos que el proceso de participación electoral genera las condiciones que posibilitan seguir construyendo esa acumulación real en función de un proyecto socialista. Y de hecho la llegada al gobierno del Frente Amplio ha generado, si se quiere, una serie importante de condiciones que nos permiten a las fuerzas políticas que estamos en este proceso consolidar y profundizar nuestro acercamiento con las organizaciones sociales y nuestras bases sociales en función de eso.

MÓDULO 2

LA SITUACIÓN ECONÓMICA INTERNACIONAL. PERSPECTIVAS DE LA ARGENTINA EN EL ACTUAL CONTEXTO.



PRESENTACIÓN

Objetivo general:

Realizar un diagnóstico sobre la situación económica internacional y la posición que ocupa la Argentina en la misma. Analizar en particular la diferencia con situaciones de crisis económicas o de retracción de la actividad económica nacional. Indagar sobre las características que hacen que la etapa económica actual, a nivel Nacional sea favorable.

Objetivo específico:

Comprender que nuestras acciones políticas se orientan a que en una etapa económica favorable, se amplíen los derechos económicos a amplias mayorías. Comprender la necesidad de vertebrar un proyecto político más favorable a las mayorías en este marco ya que a lo largo del sostenimiento de un crecimiento económico por una década, la tasa de ganancia de los sectores concentrados se ha incrementado mientras que la redistribución de los ingresos nunca llegó.

Criterio de lectura:

El objetivo de este texto es dar cuenta de lo que pasó con la economía Argentina desde el 2003 para acá. La clave con la que debe leerse es la siguiente:

1. La economía creció, se agrandó la torta pero la participación de los trabajadores y de los sectores mayoritarios se achicó.
2. La mayoría de esas nuevas ganancias económicas se la llevaron grupos económicos concentrados.
3. En el 2007 se agotó el gran crecimiento de la economía argentina. Esto sumado a los puntos anteriores deja a grandes porciones de la población con poca participación en los ingresos.

ISAAC YUYO RUDNIK. EL MODELO ECONÓMICO KIRCHNERISTA Y OTROS ARTÍCULOS

El gobierno Kirchnerista, a través de su relato alardea de “la gran transformación” que ha producido en la Argentina en los últimos años, DDHH, disminución de la desocupación con la creación de 5.000.000 de puestos de trabajo, reducción de la pobreza y la indigencia, AUH, ley de medios, reestatización de Aerolíneas, de las AFJP, y recuperación de la mayoría accionaria de YPF. Renegociación de la deuda externa, acumulación de reservas, etc., etc., todo en el marco de un crecimiento económico sostenido en los últimos años.

Indudablemente a la luz de este relato estamos “en el país de las maravillas”. Pero, cuando observamos en profundidad el resultado de muchas de estas medidas, nos encontramos con un cuadro, en el que si bien ha mejorado en algunos aspectos la situación socio-económica en relación a la tremenda crisis que se vivió al final de la convertibilidad, no se ha resuelto la situación de pobreza y marginalidad de amplios sectores sociales, y mucho menos se generó un proceso de redistribución de la riqueza de forma más equitativa y justa, y tampoco se recuperaron espacios sustanciales del manejo soberano de la economía nacional.

Pero más allá de mejoras relativas y discursos progresistas, por acción u omisión, la política económica desarrollada desde la crisis de la convertibilidad hasta nuestros días tuvo ganadores y perdedores. Es sabido que en todo proceso de desarrollo económico, la piedra angular del mismo se basa en la disputa por la renta: quien se queda con la parte más grande de la torta. Y está claro que en los últimos 10 años, al decir de la misma Presidenta, hubo sectores que se la llevaron con pala.

En el año 2009 citando a Eduardo Basualdo decíamos: *“la reactivación industrial indujo un importante descenso de la desocupación y una acelerada recomposición del salario real tanto de los trabajadores registrados como de los que están en negro. Que fue consecuencia de una serie de medidas impulsadas por el gobierno de Kirchner como “el aumento del salario mínimo, vital y móvil, la incorporación de los aumentos de salario de suma fija al salario básico, el impulso para que se retomaran las negociaciones colectivas de trabajo, la derogación de la ley Banelco, todas las cuales intentan reordenar el mercado laboral, el aumento de las jubilaciones mínimas, etc...Sin embargo, cuando estas transformaciones en el mercado de trabajo se traducen, sobre la base de las mismas estadísticas en términos de distribución del ingreso se constata una situación sorprendente que no parece estar en consonancia con esos cambios, y es que la participación de los asalariados en el ingreso en el año 2007(28%) es significativamente inferior al 2001(31%), es decir a la que estaba vigente antes de la crisis de la convertibilidad y la valorización financiera. No deja de ser paradójico que cuando el salario real es equivalente al que regía antes de la crisis de 2002 y la ocupación un 16% superior, la participación de los ingresos sea un 11% mas reducida que la vigente en 2001...es que mientras que el PBI aumentó un 31% entre 2001 y 2007, la masa salarial(equivalente al salario real por la ocupación) lo hizo sólo un 16%”* La explicación es que entre esos años el crecimiento de la productividad está muy por encima del aumento del salario real, tendencia que se viene profundizando desde 1976 a la fecha. El aumento de las ganancias empresarias en todo este período, queda aun mucho más claro si lo analizamos desde la perspectiva del costo salarial. *“...las evidencias empíricas disponibles indican que entre 2001 y 2007 la productividad del trabajo se elevó el 2%, mientras que el salario real está un 1% por debajo del valor alcanzado en 2001, y finalmente el costo salarial nada menos que el 33% por debajo del nivel alcanzado en el año base”* con lo que se deduce que *“...finalizada la valorización financiera y avanzada la transición hacia la definición de un patrón de acumulación alternativo, los trabajadores no han recuperado, a pesar del acelerado crecimiento económico, la participación del ingreso que tenían, no ya en las postrimerías de la etapa de sustitución de importaciones, sino la que alcanzaban en 2001, el año final de la valorización financiera”*. **El Modelo Económico Kirchnerista. Rudnik. 2009.**

Aquí veremos que este modelo económico “de crecimiento con inclusión” siguió teniendo hasta hoy, mucho más de crecimiento que de inclusión. Principalmente desde el 2006-7 la extensión de sus beneficios fue tocando límites. De allí en adelante la línea inclusiva avanzó cada vez más lentamente hasta que se estancó definitivamente.

Por otro lado se aceleró la centralización y concentración de capitales, mientras que de éstos, fueron principalmente los de origen extranjero los que pasaron a controlar las empresas con inserción monopólica en los sectores más dinámicos de la economía argentina. En el desarrollo de este proceso, naturalmente la inserción del país en la economía global manejada por los monopolios transnacionales fue limando las pocas aristas que podía tener en un principio, hasta llegar por estos días a engranar cada vez con menos dificultad en ese movimiento general. Entonces son tres principales huellas sobre las que marcha el modelo económico kirchnerista:

- Inserción en la economía global
- Concentración, centralización y extranjerización de capitales
- Cristalización de una estructura social desigual

Los ganadores de la posconvertibilidad

“La forma de resolución de la crisis terminal de la convertibilidad, tras el agotamiento del “modelo de valorización financiera y ajuste estructural” vigente entre 1976 y 2001, trajo aparejados cambios significativos en la organización y el derrotero de las relaciones económicas en la Argentina. ***El principal efecto de la maxidevaluación del peso en el crítico año 2002 fue la considerable transferencia de ingresos del trabajo al capital (sobre todo a sus segmentos más concentrados); ello, como consecuencia directa de la drástica reducción del salario real. Si bien este factor es el más relevante a la hora de interpretar el carácter social que adoptó la salida de la crisis, otro factor se relaciona con las transferencias intersectoriales del ingreso, puesto que ello comporta una modificación sumamente relevante con la dinámica verificada bajo el esquema convertible...***

En el marco de una rápida recuperación y franca expansión posterior de la actividad económica, la elevación del tipo de cambio real indujo un reordenamiento de los precios relativos a favor, con sus matices, de los sectores productores de bienes (minería, hidrocarburos, agropecuario y buena parte del espectro fabril) y en detrimento de los sectores proveedores de servicios...(ver cuadro N° 1) los precios relativos vinculados a la explotación de minas y canteras (hidrocarburos, minería metálica, etc.) y a la producción agropecuaria emergen como los de mayor crecimiento. Tanto es así que, internalizando también el alza de la demanda y los precios internacionales, sus respectivos precios relativos treparon el 113,3% y el 143,8% entre 2001 y 2010. Ello contrasta, principalmente, con los precios del sector servicios, que cayeron el 14,0% en el mismo horizonte temporal...” Basualdo, Schorr, Manzanelli. Elite empresaria y régimen económico en la Argentina. Febrero 2012. Todos los subrayados son nuestros.

“Como se desprende de la información proporcionada por el Cuadro N° 1, entre las ramas que se ubicaron por encima de la media del sector se encuentran, entre otras, la fabricación de máquinas y aparatos eléctricos (509,3%), de metales básicos (491,7%), de productos metálicos (417,8%), de papel y derivados (358,3%), de máquinas y equipos (308,2%), de productos de caucho y plástico (301,5%), la refinación de petróleo (298,2%), los minerales no metálicos (291,5%), las sustancias y los productos químicos (290,1%) y el sector automotor de armadura (290,1%). ***En la mayoría de estas actividades prevalecen mercados con ciertos denominadores comunes (acentuadas economías de escala, intensivas en capital, con altas barreras al ingreso) que devienen en estructuras de oferta altamente concentradas.*** Tales son los casos, entre otros rubros fabriles,

de la industria siderúrgica, la de aluminio primario, la celulósico-papelera, la elaboradora de vidrio plano y de envases de vidrio, la refinación de petróleo, la automotriz, la producción de neumáticos, la petroquímica y la fabricación de fibra óptica, hilos y cables aislados.

En el polo opuesto, el de las ramas cuyo incremento de precios se encuentra por debajo de la media de la industria (siempre entre 2001 y 2010), resaltan, entre otros, los casos de la fabricación de maquinaria de oficina (78,0%), de equipos y aparatos de radio y televisión (96,4%), de derivados del cuero (123,3%), de prendas de materiales textiles (180,9%), tabaco (230,8%) y alimentos y bebidas (248,2%). En algunas de ellas parecería quedar de manifiesto cierta asociación entre la evolución de los precios mayoristas y la respectiva estructura de los mercados. Es el caso de **las manufacturas en las que prevalece cierta atomización de la oferta local y que revelaron tasas de incremento de precios relativamente bajas** (maquinaria de oficina, textil, calzado y marroquinería, etc.). En otras, como la de alimentos y bebidas, en donde conviven mercados oligopólicos con otros de escasa concentración, la variación de precios guarda correspondencia con esa heterogénea estructura de mercado...”

Veamos algunos ejemplos, cuadros e información sobre esto:

Cuadro N° 1. Argentina. Evolución de los precios mayoristas del sector industrial según rama de actividad (variación porcentual), 2001-2010

	Variación porcentual 2001-2010
Máquinas y aparatos eléctricos	509,3
Productos metálicos básicos	491,7
Productos metálicos (excl. máquinas y equipos)	417,8
Madera y prod. de madera (excl. muebles)	388,2
Papel y productos de papel	358,3
Máquinas y equipos	308,2
Productos de caucho y plástico	301,5
Productos refinados del petróleo	298,2
Productos de minerales no metálicos	291,5
Productos textiles	290,2
Sustancias y productos químicos	290,1
Vehículos automotores, carrocerías y repuestos	290,1
Productos manufacturados	284,5
Muebles y otros productos industriales	276,5
Alimentos y bebidas	248,2
Tabaco	230,8
Otros productos manufacturados	211,3
Equipos para medicina e instrumentos de medición	191,6
Prendas de materiales textiles	180,9
Impresiones y reprod. de grabaciones	150,1
Cuero, artículos de marroq. y calzado	123,3
Otros medios de transporte	121,5
Equipos y aparatos de radio y televisión	96,4
Fabricación de maquinaria de oficina	78,0

En particular sobre la evolución de los precios en el sector alimentos, “... los datos aportados por el Cuadro N° 2 permiten concluir que en las ramas vinculadas a morfologías de mercados con elevados guarismos de concentración se manifiestan incrementos en los precios mayoristas que se ubican por encima del promedio de la industria alimenticia durante la posconvertibilidad. Tales son los ejemplos que brindan la producción azucarera (391,0%), la aceitera (390,8%), la de chocolate y golosinas (333,1%), la cervecera (329,9%), la de alcohol etílico y bebidas alcohólicas destiladas (287,0%) y la de productos lácteos (284,4%). Además del estímulo cambiario asociado al “dólar alto”, en estas industrias conviven fuertes e importantes oligopolios con capacidad decisiva en la fijación de precios en el ámbito local, una elevada presencia en la cúpula empresaria y, en muchos casos, una considerable inserción en el mercado mundial a partir de sus exportaciones. De allí que en un contexto de alza de precios y demanda en expansión (interna y externa), estos segmentos hayan registrado una mejora sustantiva en sus precios relativos y, en consecuencia, una considerable captación diferencial de excedentes en el ámbito fabril y en la economía en su conjunto. Tales comportamientos difieren de considerar a aquellas ramas alimenticias en las que se verifica una presencia destacada de pequeñas y medianas empresas, cuyos precios mayoristas aumentaron por debajo del promedio (productos de panadería, farináceos y la industria vitivinícola, entre otras)”. Basualdo, Schorr, Manzanelli.

Cuadro N° 2. Evolución de los precios mayoristas de la rama alimentos y bebidas según rubro de actividad (variación porcentual). (1)

	Variación Porcentual en Argentina 2001-2010	Variación Porcentual 2003-2011 en el mundo según la FAO (2)
Azúcar	391,0	271
Aceites y grasas vegetales	390,8	164
Productos de chocolate y golosinas	333,1	
Cervezas	329,9	
Conservas de pescados	299,5	
Alcohol etílico y bebidas alcohólicas destiladas	287,0	
Productos lácteos	284,8	
Conservas de frutas, hortalizas y legumbres	282,8	
Productos cárnicos	267,6	80
Alimentos y bebidas	248,2	138 (promedio por Tn)
Alimentos balanceados	243,2	
Harinas	226,0	
Bebidas no alcohólicas	220,4	
Productos derivados del almidón	219,7	
Otros productos alimenticios n.c.p.	206,9	
Productos de panadería	188,2	
Productos farináceos	187,5	161 (cereales)
Vinos y sidra	176,2	

(1)Fuente: Basualdo, Schorr, Manzanelli. (2) reproducido de Economía a contramano. Alfredo Zaiat. Incorporamos esta columna comparativa sobre el incremento de los precios internacionales de algunos alimentos –los que tomamos del libro de Zaiat- porque un argumento corriente para justificar los aumentos en la canasta alimentaria, aluden a una “inflación importada”. Aquí vemos que los incrementos en el mercado interno ocurridos en la última década están muy por encima de los de mercado internacional.

“...En la posconvertibilidad las mayores rentabilidades relativas internalizadas por los sectores productores de bienes (hidrocarburos, minería, agropecuario y algunas ramas industriales, principalmente las agroindustrias y otras elaboradoras de commodities), junto con la evolución de la tasa de interés real en el ámbito interno, derivaron en el desplazamiento de la valorización financiera como lógica de acumulación hegemónica de las fracciones empresarias predominantes. Pero lo hizo a expensas de consolidar una estructura de especialización en las ventajas comparativas y en algunos espacios privilegiados por las políticas públicas (como la armaduría automotriz), es decir, en ámbitos en los cuales, en la generalidad de los casos, las corporaciones oligopólicas detentan una presencia por demás elevada y difundida...” ídem.

Concentración, centralización y extranjerización de capitales

El proceso de avance de los grupos monopólicos en el control sobre la economía del país que se aceleró en la década del '90, siguió en líneas generales el mismo derrotero en la primera década de este siglo.

“...la participación de las 200 empresas más grandes del país en la generación de riquezas es por demás significativa y ha experimentado un considerable salto de nivel en el marco de la posconvertibilidad...” ídem.

Cuadro N° 3. Presencia de las ventas de la cúpula empresaria (de las 200, las 100 y las 50 firmas de mayores ventas) en el valor bruto de producción nacional (porcentajes), 1993-2010.

	1993	2001	2002	2005	2010
Primeras cincuenta	10,1	14,2	20,9	17,9	17
Segundas cincuenta	3,0	4,3	6,2	5,2	5,1
Segundas cien	3,3	4,2	5,8	5,1	5,0
Cúpula Empresaria (doscientas)	16,4	22,8	32,9	28,2	27,1

Fuente: Basualdo, Schorr, Manzanelli.

Cuadro N° 4. Participación de las exportaciones de la cúpula empresaria (de las 200, las 100 y las 50 firmas de mayores ventas) en las exportaciones totales del país (porcentajes), 1991-2010.

	1991	2001	2005	2010
Primeras cincuenta	27,0	41,4	62,1	59,1
Segundas cincuenta	10,7	13,6	8,4	5,1
Segundas cien	12,4	9,2	7,9	7,4
Cúpula Empresaria (doscientas)	50,1	64,2	78,5	71,7

Fuente: Basualdo, Schorr, Manzanelli.

Es notable la presencia de las primeras doscientas empresas en la economía del país a lo largo de las dos últimas décadas, período en el que sus posiciones cada vez más dominantes no dejaron

de incrementarse. Pero esto es mucho más nítido si consideramos el proceso de las primeras cincuenta.

Cuadro N° 5. Peso relativo de las 50 firmas de mayores ventas del país en las ventas y exportaciones de la cúpula empresaria, y coeficientes de exportación*, según condición de permanencia, 2001-2010.

	2001			2010		
	% ventas	% expo	Coef expo	% ventas	% expo	Coef expo
TOTAL 50 PRINCIPALES	62.3	64.5	18.1	62.7	82.4	38.7
ESTABLES 2001 Y 2010	40.8	57.3	24.5	43.3	58.7	39.9
YPF	8.4	10.4	21.7	6.8	3.8	16.4
CARGILL	2.9	8.6	52.6	3.0	8.7	85.5
VOLKSWAGEN ARGENTINA	0.7	1.8	47.7	2.2	3.3	45.2
ACEITERA GENERAL DEHEZA	1.2	4.9	70.8	1.8	4.7	79.0
BUNGE ARGENTINA	0.9	4.7	93.2	1.8	6.9	99.8
LOUIS DREYFUS (LDC)	1.0	5.6	94.5	1.7	5.5	93.2
MOLINOS RIO DE LA PLATA	0.6	0.9	23.3	1.6	3.7	66.1
CARREFOUR ARGENTINA	1.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0
CLARO (EX CTI)	0.6	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0
SHELL	2.4	0.9	6.4	1.6	0.6	11.0
FORD	1.0	3.1	54.9	1.5	2.4	46.1
PAN AMERICAN ENERGY	0.8	1.4	31.3	1.5	4.1	80.0
SIDERAR	0.8	1.7	38.4	1.5	0.5	9.4
ESSO	1.2	0.8	11.1	1.5	1.4	27.6
PEUGEOT-CITROEN	0.8	1.5	35.7	1.3	1.7	37.7
RENAULT ARGENTINA	0.6	0.4	12.5	1.2	1.0	26.1
VICENTIN	0.6	2.9	83.1	1.0	3.1	89.9
OSDE	1.1	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0
TELEFONICA DE ARGENTINA	2.6	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0
SUPERMERCADOS COTO	1.7	0.1	0.9	1.0	0.0	0.0
ASOCIACION DE COOP. ARGENTINAS	1.2	1.4	21.3	0.9	1.9	61.9
UNILEVER	1.0	0.3	5.9	0.9	0.6	21.1
SIDERCA	1.5	2.7	31.2	0.9	1.8	62.5
NIDERA	0.7	2.5	63.5	0.8	2.6	92.1
TELECOM ARGENTINA	2.3	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
CERVECERIA QUILMES	0.8	0.1	1.6	0.8	0.1	5.0
IMPORTADORA Y EXPORTADORA	0.6	0.0	0.0	0.7	0.1	4.2
PATAGONIA	0.6	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
WAL MART	0.7	0.4	10.6	0.7	0.2	8.3
MASTELLONE HNOS.						
INCORPORACIONES 2001 Y 2010				19.4	23.7	36.0
DESVINCULACIONES 2001 Y 2010	21.5	7.3	5.9			

* Medido por la participación porcentual de las exportaciones en las ventas totales de las firmas.

Fuente: ídem, en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO.

Algunos elementos que se desprenden de esta información: 1) En 2001 estas 50 empresas exportaban el 64,5% del total de las 200 mas grandes, en 2010 exportaban el 82,4%, lo cual significa

un importante avance.2) Entre estas 50 empresas crecieron más las que dedicaron mayores porcentajes de su producción a las exportaciones (Cargill, Aceitera General Deheza, Bunge Argentina, Molinos Río de la Plata, Pan American Energy, Vicentín, Asociación de Cooperativas Argentinas, Siderca y Nidera), desplazando a las de “neto corte mercadointernista” (Disco, Edesur, Edenor, Metrogas, Aysa, etc.) “...Las firmas mas ampliamente favorecidas por las transferencias intersectoriales del ingreso resultantes de la “salida devaluatoria” de la convertibilidad y/o por mercados externos en franca expansión como, entre otras, Minera Alumbreira, Minera Argentina Gold, ADM, Alfred Toepfer, Noble, Aluar, Toyota, Fiat Auto, Dow Argentina y General Motors... Las evidencias disponibles indican que en los casos de Minera Alumbreira, Minera Argentina Gold, ADM, Alfred Toepfer y Noble los respectivos montos de exportaciones correspondientes a 2010 se ubicaron por encima del 90% de la facturación total, mientras que en los de Aluar, Toyota y Fiat Auto superaron el umbral del 50% y en los de Dow Argentina y General Motors se ubicaron en aproximadamente el 40%...”

Por si hay alguna duda quienes son los grandes beneficiarios de la favorable situación de los mercados externos y del dólar alto: **Minería:** Minera Alumbreira, Minera Argentina Gold; **Exportadoras de Cereales:** Cargill, Bunge, Aceitera Gral Deheza, ADM, Alfred Toepfer, Noble, Nidera; **Automotrices:** Fiat, Toyota, General Motors; **Alimentos:** Molinos (combina con una fuerte participación en el mercado interno); **Comodities:** Aceitera, Aluar.

Cuadro N° 6. Argentina. Distribución de las firmas y las ventas de la cúpula empresaria según forma de propiedad y origen del capital (valores absolutos y porcentajes).
Años seleccionados 1991- 1995-2001-2005-2010.

	1991		1995		2001		2005		2010	
	Cant. Emp	% ventas	Cant. Emp	% ventas	Cant. Emp	% ventas	Cant. Emp	% ventas	Cant. Emp	% ventas
Estatal	19	28.9	5	3.4	1	1.6	4	1.5	8	3.4
Grupo local	66	24.5	56	25.3	34	15.6	30	14.8	35	15.8
Empresa local	39	10.0	38	12.5	25	9.7	27	8.5	23	9.1
Privadas extranjeras	56	22.6	56	26.5	92	55.0	106	61.6	115	57.8
Empresas Transnacionales	29	9.9	36	15.3	64	25.3	84	34.9	94	37.6
Conglomerados Extranjeros	27	12.6	20	11.2	28	29.8	22	26.6	21	20.2
Asociación	20	14.0	45	32.4	48	18.1	33	13.7	19	13.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Entre 1991 y 2010 hay un fuerte descenso de participación en la economía de las empresas estatales. Hay que tener en cuenta que no está computada la reestatización de YPF lo cual cambia en parte el panorama. De todas maneras en cantidad de empresas y porcentajes de ventas el estado está lejos aun de aquellos años. El otro elemento significativo es el fuerte incremento de la participación de las empresas extranjeras. En 1991 eran 56 entre las primeras 200 (28%), en 2010 ya eran 115 (57,5%).

Conviene destacar que a las empresas con posición monopólica dedicadas al mercado interno no les ha ido mal, ni mucho menos.

Aquí reproducimos del libro de Alfredo Zaiat, Economía a contramano, información sobre las ganancias de tres empresas principalmente “mercadointernistas”

Caso 1

Cuadro N° 7. Evolución de las ganancias de Molinos de Ríos de la Plata, de la familia Pérez Compagn, según información publicada en la Bolsa de Comercio. Molinos produce alimentos, es dueña de marcas que ejercen posición oligopólica, como Matarazzo, Luchetti, Exquisita, Vienísima, Patitas, Granja del Sol, Preferido, Arroz Gallo, Arlistán, Cocinero, Minerva, Nobleza Gaucha, Bodegas Nieto Steiner. (Fuente: Economía a contramano. Zaiat)

	Ganancias brutas (% sobre las ventas netas)	Ventas netas (en millones de pesos)	Ganancias Brutas (en millones de pesos)
2006	25%	1296	318
2007	26%	1592	411
2008	29%	2601	760
2009	32%	2697	869
2010	34%	3257	1095
2011	33%	3827	1281

Caso 2

Cuadro N° 8. Evolución de las ganancias de Arcor, de la familia Pagani, publicada en la Bolsa de Comercio. Produce alimentos y dueña de marcas como Arcor, Godet, Noel, Merengadas, Rumba, Amor, Criollitas, Bon o Bon, Travista, Opera, Saladix, Roklets, Aguila, cofler, tofi, Top Line, Mentho-plus, etc. (Fuente: Economía a contramano. Zaiat)

	Ganancias brutas (% sobre las ventas netas)	Ganancias netas (% s/ ventas restados gastos de comercialización y de administración e impuestos)	Utilidades netas (en millones de pesos)
2006	29,8%	11.5	161.8
2007	29,7%	10.8	197.1
2008	30,9%	8.9	195.1
2009	32,5%	13.8	339.7
2010	30,4%	13.6	422.7
2011	31,5%	12.1	475.8

Caso 3

Cuadro N° 9. Evolución de las ganancias de la empresa agroindustrial Ledesma de la familia Blaquier*. Líder en los mercados de Azúcar, papel para impresión y escritura, y en frutas y jugos cítricos. Primer productor de azúcar del país. (Fuente: Economía a contramano. Zaiat)

	Utilidades netas (en millones de pesos)	Indice de rentabilidad (ganancia s/ el patrimonio neto)
2006	79.1	7.6%
2007	84.7	8.0%
2008	94.2	8.6%
2009	83.1	7.1%
2010	158.4	12.7%
2011	210.1	15.4%

En los tres casos, por tratarse de empresas con posición monopólica en la producción de alimentos que son el motor de la expansión inflacionaria de los últimos años, es sumamente interesante observar como se fueron multiplicando sus ganancias a medida que aumentaron los precios de la canasta alimentaria. Es importante tener en cuenta que a la posición monopólica en la producción hay que agregar la misma situación, en el ámbito de la comercialización, en la que seis grandes cadenas hoy controlan el 60% del mercado. Es difícil de entender que esta situación se pueda dar al margen de la voluntad del gobierno, lo más probable es que sea con su acuerdo.

Para concluir con este capítulo de ganadores y perdedores, habíamos dicho que el ciclo de finalización del ciclo de la valorización financiera ocurrido a principios de este siglo significó un desplazamiento de los bancos y los monopolios financieros del pequeño grupo de los grandes beneficiarios del modelo en curso. Pero nuevamente citando Zaiat pasamos revista a la recuperación de las ganancias de los bancos operada en los últimos años.

Cuadro N° 10. Las ganancias de los bancos

2005	1.780 millones de pesos
2006	4.306 millones de pesos
2007	3.905 millones de pesos
2008	4.757 millones de pesos
2009	7.920 millones de pesos
2010	11.761 millones de pesos
2011	14.720 millones de pesos

Nota: elaboración del autor (A. Zaiat) sobre datos del BCRA

La evolución del contenido de la exportaciones y las importaciones y la mayor dependencia tecnológica

El proceso de reindustrialización y el cambio del perfil de las exportaciones de nuestro país, suele ser otro de los estandartes del gobierno. Veamos cuales son las cifras y las conclusiones que nos proveen economistas que usualmente lo apoyan.

Cuadro N° 11. Participación de las exportaciones e importaciones de las distintas ramas de la industria argentina agrupadas según el contenido tecnológico, 1993-2010 promedios anuales (en porcentajes). (Fuente: Andrés Wainer y Martín Schorr. Inserción de la industria Argentina en el mercado mundial. Revista Apuntes para el cambio. Marzo-Abril. 2012)

	Exportaciones (promedio)		Importaciones (promedio)	
	1993-2001	2003-2010	1993-2001	2003-2010
Alta tecnología (Instrumentos Médicos y de Precisión, Equipos y Aparatos de radio, Televisión y Comunicaciones, Maquinaria de Oficina, Contabilidad e Informática, Fabricación de productos farmacéuticos y medicamentos, Fabricación de aeronaves)	3.30%	3.30%	19.0%	18.3%

Mediana-alta tecnología Fabricación de material de locomotoras y material rodante para ferrocarriles y tranvías, Fabricación de otros tipos de equipo de transporte, Maquinaria y Aparatos Eléctricos, Maquinaria y Equipo, Sustancias y Productos Químicos (excepto productos farmacéuticos y medicamentos), Vehículos Automotores, Remolque y Semiremolques	13.0%	13.6%	51.4%	54.2%
Mediana-baja tecnología Vehículos Automotores, Remolque y Semiremolques, Productos de Caucho y Plástico, Construcción y reparación de buques y embarcaciones, Metales Comunes, Productos Minerales No Metálicos, Muebles y Colchones, Ind. Manufactureras, Fab. de Coque, productos de la refinación del Petróleo	29.0%	33.1%	16.0%	18.5%
Baja tecnología Alimentos y Bebidas, Productos de Tabaco Productos Textiles, Confección de Prendas de Vestir; Terminación y Teñido de Piel, Curtido y Terminación de Cueros, Fab. de Productos de Cuero, Produc. de Madera y Fab. de Productos de Madera y Corcho, Papel y Productos de Papel, Edición e Impresión; Reproducción de Grabaciones	54.7%	50.0%	13.6%	8.9%
Total	100%	100%	100%	100%

“Como se observa en el cuadro de referencia, el hecho de que exportaciones de manufacturas de bajo contenido tecnológico hayan sido las que menos se incrementaron tanto durante la convertibilidad como en la etapa actual no implica que su importancia sea menor, de hecho aún representan la mitad de las exportaciones industriales. Por el contrario, la participación de bienes de alto contenido tecnológico en las exportaciones industriales argentinas sigue siendo marginal (3,3 %). Las manufacturas de mediano-bajo contenido se han consolidado como la segunda categoría en importancia en términos de ventas al exterior (33,1 %), en tanto las de mediano-alto contenido no superan la séptima parte del total (13,6 %). Como se puede observar, el cambio de “modelo” no ha impactado significativamente en la participación de las distintas categorías. El mayor cambio ha estado dado por una leve caída en la participación de las manufacturas con bajo contenido tecnológico a favor, fundamentalmente, de las de mediano-bajo contenido. Estos resultados son consistentes con las visiones que plantean la ausencia de un cambio estructural en la industria argentina en el marco de la posconvertibilidad” (Azpiazu y Schorr, 2011; Bianco, Porta y Vismara, 2007; Fernández Bugna y Porta, 2007).”

Respecto a las importaciones, *“...El ritmo de incremento de las importaciones durante la posconvertibilidad superó al de las exportaciones e incluso lo hizo a una velocidad mayor que durante la etapa de convertibilidad... la mayor parte de las importaciones corresponde a insumos y bienes de*

capital necesarios para la producción⁵, así como también se destaca un incremento de las importaciones de combustibles y energía asociado mayoritariamente a necesidades derivadas del crecimiento de la producción y a las restricciones existentes en materia hidrocarburífera... En lo que respecta a las características de los productos importados según el nivel de complejidad tecnológica, entre las que crecieron por encima del promedio general, las que lo hicieron a un ritmo mayor fueron las importaciones de bienes con alto contenido tecnológico (25,2 % anual), seguidas por los de mediano-bajo contenido tecnológico (25,1 % anual). Por el contrario, tanto las importaciones de manufacturas de mediano-alto contenido tecnológico como las de bajo contenido tecnológico se expandieron menos que el promedio (21,9 % y 16,1 % respectivamente)... En síntesis, se incrementó la participación en las importaciones de los bienes de mediano-alto contenido tecnológico –con un importante peso de autopartes y vehículos– y, en menor medida, los de mediano-bajo contenido en detrimento, fundamentalmente, de los de bajo contenido tecnológico. Lo que revelan los datos aquí presentados es que la dependencia tecnológica durante la posconvertibilidad no parece haberse atenuado respecto de la etapa previa. Si bien en términos generales las importaciones de manufacturas descendieron 1,7 puntos porcentuales sobre el total (pasaron del 94,8 % promedio durante la convertibilidad al 93,1 % promedio durante la posconvertibilidad), esto se debió fundamentalmente a un fuerte incremento en la participación de las importaciones de combustibles y energía y no a un nuevo y extendido proceso sustitutivo. **El cuadro de dependencia tecnológica se agrava** cuando se compara lo ocurrido con las importaciones con el despeño de las exportaciones: mientras que más de dos tercios de las importaciones totales del país entre 2002 y 2010 fueron de las manufacturas con mayor contenido tecnológico, sólo el 12,4 % de las exportaciones totales correspondieron a dicho segmento. De allí que no sea de extrañar que la Argentina sólo presente un saldo comercial positivo de manufacturas en los segmentos de bajo y mediano-bajo contenido tecnológico, en tanto es crecientemente deficiente en el intercambio de manufacturas de alto y mediano-alto contenido tecnológico, aunque el déficit se atenúe durante los años de crisis...” (idem. Andrés Wainer y Martín Schorr.)

Conclusiones: cristalización de una estructura social desigual

La información incorporada más arriba, es tomada de autores que apoyan el modelo kirchnerista, por lo que difícilmente pueda ser caracterizada de tendenciosa o falsificada, principalmente está mostrando que el fuerte crecimiento económico producido durante la primera década de este siglo, no vino acompañado de cambios sustanciales en las estructuras económicas conformadas en la etapa neoliberal. Las políticas macroeconómicas sólo produjeron traslados intersectoriales de ingresos entre los sectores dominantes, que adaptados a las nuevas tendencias del mercado global, continuaron aprovechándose de las lógicas que les permiten apropiarse de rentas extraordinarias producidas por los trabajadores.

Siguiendo a Salvia¹ podemos observar que: **“Una buena parte de los estudios que describen el aumento de la pobreza y la desigualdad en la Argentina durante las últimas décadas sostienen la existencia de una estrecha vinculación entre este proceso y los efectos regresivos del régimen de convertibilidad y las políticas de apertura del mercado laboral... En sentido inverso la actual fase de crecimiento sostenido, creciente demanda agregada de empleo y caída de la pobreza, que inauguraron la poscrisis del régimen de convertibilidad y la devaluación del año 2002, han abierto un renovado optimismo en cuanto a las posibilidades de resolver, desde el campo de las políticas, los problemas de desarrollo que presenta nuestro país...”**

Sin embargo los mismos autores plantean **“...un cambio de las reglas macroeconómicas no**

1 A. Salvia, G. Comas, P. Gutiérrez Ageitos, D. Quartulli, F. Stefani. Cambios en la estructura social del trabajo bajo los regímenes de convertibilidad y posdevaluación. En: Trabajo, Ingresos y Políticas en Argentina. Javier Lindenboim (compilador).

es suficiente para alterar el renovado carácter heterogéneo, dual y combinado que presenta la dinámica de acumulación en la actual fase de la globalización...la mencionada matriz se apoya en un régimen social de acumulación altamente concentrado, cada vez mas globalizado, en buena medida responsable de la heterogeneidad estructural, que afecta al funcionamiento de los mercados de trabajo y la emergencia de una superpoblación relativa “no necesaria” para la reproducción económica de dicho régimen...la heterogeneidad estructural constituye uno de las fuerzas básicas que presiona en forma adversa sobre la pobreza, la distribución del ingreso y la dualidad de los mercados laborales. El concepto de heterogeneidad se asocia a la existencia, por una parte, de un sector de productividad media del trabajo relativamente próxima a la que permiten las técnicas disponibles, y por otro a la existencia de una amplia gama de actividades rezagadas, de bajo nivel de productividad donde se manifiestan altos niveles de subempleo, informalidad, y diversas estrategias de subsistencia. Esa coexistencia constituye la evidencia visible en el mercado de trabajo de dicha heterogeneidad estructural...la segmentación de los mercados y la emergencia de sectores económicamente marginales al modelo de acumulación, lejos de disiparse, continúan siendo patrones relativamente invariables en la actual etapa económica posdevaluación. Si esto es correcto, el actual modelo macroeconómico difícilmente pueda constituirse en “un nuevo régimen” capaz de absorber en condiciones de “empleo decente” al conjunto de las fuerzas productivas de la sociedad (Palomino 2007). A lo sumo, cabe durante los ciclos de expansión económica de la sociedad –como el actual- esperar aumentos en el nivel de empleo agregado, con una consecuente caída de la tasa de desocupación abierta y eventuales mejoras en la calidad de empleo en algunos sectores (los más dinámicos), pero que sin que ello altere sustantivamente la heterogeneidad sectorial, la segmentación laboral, ni la emergencia de sectores marginales al de las relaciones sociales de producción dominantes” (Salvia 2007, Salvia, Donza y Vera 2007)...” ídem.

Según esta visión hay una relación directa entre la característica estructural del vínculo que se estableció en las últimas décadas entre la economía nacional y el sistema económico global, y el desarrollo de estructuras económico-sociales desiguales, que en lo esencial no cambiaron durante posconvertibilidad.

“...Se asume aquí el supuesto teórico de que una composición sectorial heterogénea del sistema económico –ocupacional- bajo el predominio de un capitalismo monopólico –generan procesos divergentes de reproducción social y funcionamiento de los mercados laborales...tal composición tiende a reproducir la separación entre un sector “dinámico”, “estructurado” o “formal” –liderado por el sector mas concentrado de la economía²- y un sector “tradicional”, “no estructurado”³– constituido por pequeñas y mediana empresas o emprendimientos de subsistencia-, alejando cada vez mas este último de un escenario del desarrollo económico y progreso social...En período de auge , el segmento de empleo primario toma fuerza de trabajo del segmento secundario como respuesta a la demanda creciente, pero sin tender a una situación de equilibrio. En cambio en período de crisis es el segmento de empleo secundario o el desempleo parcial el que crece, en general, bajo relaciones laborales precarias o marginales...” Fuente: ídem.

El cuadro siguiente que muestra una aproximación a la evolución del mercado de trabajo en los primeros cuatro años de la posconvertibilidad, tiene en cuenta las siguientes categorías: “...1) empleos del segmento primario (a tiempo completo o parcial pero con estabilidad, inscripción en la seguridad social, e ingreso mínimo garantizado); empleos del segmento secundario (a tiempo completo o parcial sin estabilidad o cobertura social pero con ingresos por sobre los mínimos de subsistencia); y 3) trabajos del segmento marginal (generalmente a tiempo parcial, sin protección laboral ni cobertura social y con ingresos por debajo de los mínimos de subsistencia...” Fuente: ídem.

2 Los autores lo llaman también **segmento primario**.

3 **Segmento secundario**.

Cuadro N° 12. Distribución de la población ocupada por sector de inserción laboral. Población ocupada de 18 años y más. Total aglomerados urbanos. Años: 1998, 2001, 2003, 2006.

	1998	2001	2003	2006
Empleo estable	41.0	34.8	30.7	43.3
Precarios	31.0	28.0	22.4	27.3
Trabajo indigente	9.0	8.7	25.7	16.1
Desempleados	19.0	28.5	21.2	13.3
	100	100	100	100

Fuente: Elaboración en base a datos extraídos de: Cambios en la estructura social del trabajo bajo los regímenes de convertibilidad y posdevaluación. Salvia y otros.

Los cambios que se producen a lo largo de las diferentes etapas analizadas siguen en líneas generales las tendencias marcadas en los párrafos anteriores. Hay que tener en cuenta que se considera un universo de la población mas amplio, entre otros referido a los desempleados porque aquí están incluidos los desalentados que ya no buscan trabajo, que en las estadísticas oficiales no son considerados.

Siguiendo este marco de análisis veamos lo que sucedió en los últimos años.

“Se sabe que a pesar del significativo incremento del producto bruto interno y la elevada tasa de creación de puestos de trabajo que han tenido lugar desde 2003, la calidad de empleo ha continuado siendo una problemática ampliamente extendida con mejoras relativas cada vez menores. En este contexto, el aumento de la inflación, y la desaceleración sufrida por el crecimiento económico a partir de 2007 (la tasa anual acumulativa de crecimiento del producto interno bruto a precios constantes en 2003-2007 fue de 8,8%, mientras que en 2007-2010 se redujo a 5,5%. CIFRA 2012.), como consecuencia de la crisis interna del sector agropecuario y el posterior impacto de la crisis económica en los países centrales habrían acentuado esta tendencia (Salvia, Adazsko, Donza, et al; Donza, 2011). Mas recientemente, en el período 2010-2011, no obstante la desaceleración en los indicadores de Brasil se observó una reactivación en la creación de empleo que estuvo acompañada de una reactivación del consumo y la demanda interna. Ahora bien, cabe preguntarse, ¿en qué medida esta coyuntura ofrece mejores alternativas que las anteriores en materia de efectiva inclusión laboral y social?” Eduardo Donza. Satisfactores y de protección social. Asimetrías en el desarrollo humano y social (2007/2010-2011). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Con criterios similares podemos recoger la siguiente información en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 13. Composición de la población económicamente activa.

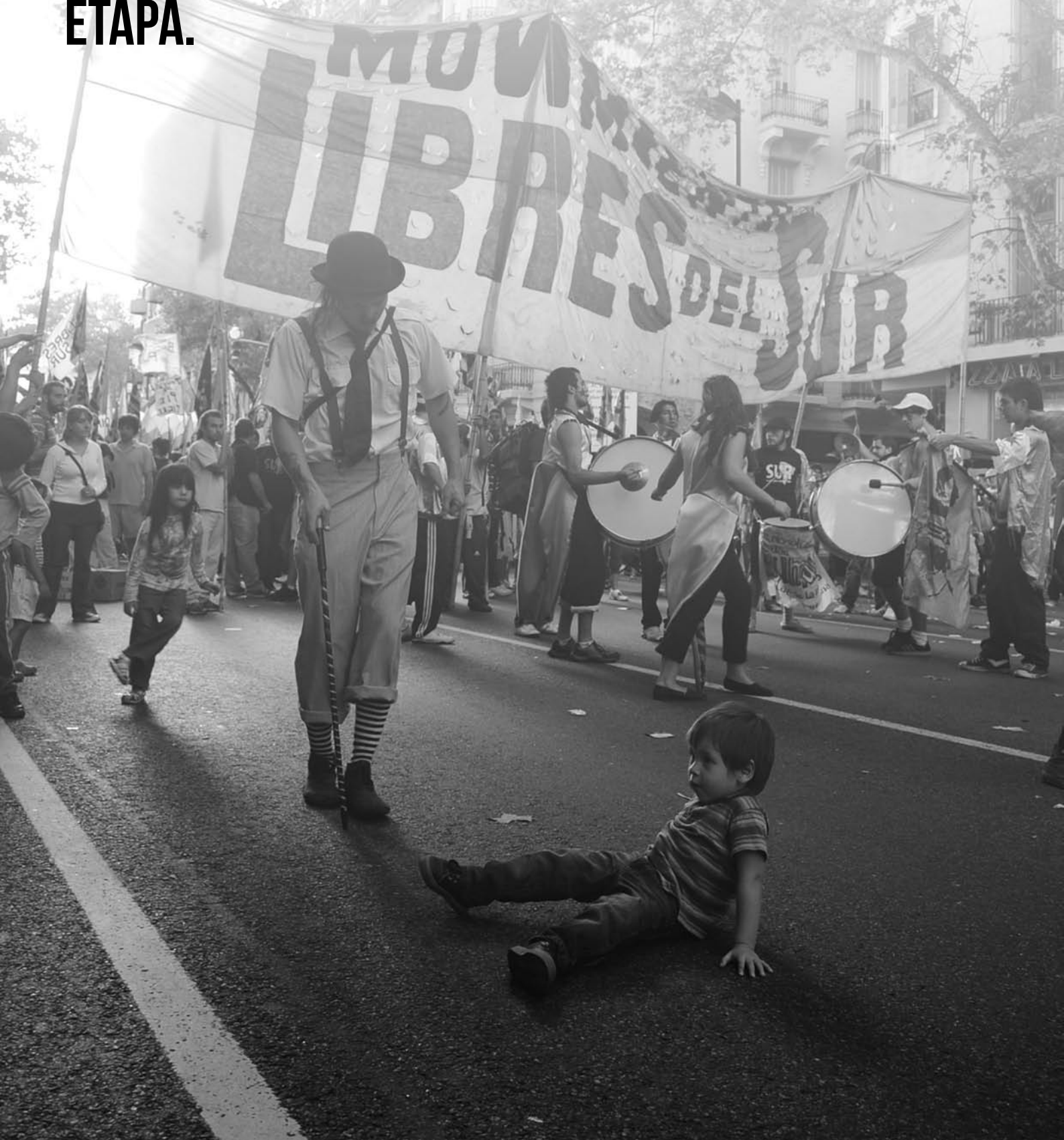
	2007	2010	2011
Empleo pleno	46.3	44.5	44.8
Empleo precario	37.1	35.3	34.9
Subempleo inestable	7.3	9.0	11.2
Desempleo	9.3	11.2	9.1
	100	100	100

Fuente: Satisfactores laborales y protección social. Donza. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Una rápida comparación entre los dos últimos cuadros arrojan algunos datos no poco sorprendentes: 1) Las variaciones del segmento “empleo estable” (segmento primario) entre los años 1998(41,0%), 2006(43,3%), 2010(44,5%), 2011(44,8%), son muy poco significativas; 2) Lo mismo sucede si sumamos los dos siguientes rubros que principalmente pertenecen al segmento secundario 1998(40,0%), 2006(43,4%), 2010(44,3%), 2011(45,1%); y 3) no es exactamente el mismo proceso si tenemos en cuenta los niveles de desocupación: 1998 (19,0%), 2006(13,3), 2011 (11,2%), 2012(9,1%). Aquí hay una tendencia decreciente –siempre por debajo de las estadísticas oficiales- que ha ido redistribuyendo población ocupada entre los sectores de trabajo precarizado, que desde 2006-2007 mantienen una tendencia al crecimiento casi en la misma proporción que baja la desocupación.

MÓDULO 3

LA ESTRATEGIA DE LIBRES DEL SUR EN ESTA ETAPA.



PRESENTACIÓN

Objetivo general:

Cuál es nuestra estrategia como fuerza política de izquierda en el marco político general y dentro del FAP. Qué perfiles debemos poner en juego. Cómo avanzar para lograr revertir la posición de partido minoritario en espacio conductor del frente. Qué discursos construir en torno al análisis de quien va a ser el destinatario de esos discursos y cómo evitar caer en una posición más restringida, asimilada únicamente a la izquierda que reduzca las posibilidades de liderazgo dentro de ese marco de alianzas, sin perder el anclaje de la izquierda.

Objetivo específico:

Estrategia política nuestra. Construcción de perfiles, discursos y estrategias que nos permitan dirigir un frente para dotarlo de contenido de izquierda.

LIBRES DEL SUR Y EL ESPIRITU DE OFENSIVA (FRAGMENTOS ESCRITOS POR HUMBERTO TUMINI, SECRETARIO GRAL DEL MOVIMIENTO LIBRES DEL SUR)

“El neoliberalismo. (...) Política e ideológicamente, ha logrado un grado de éxito quizás jamás soñado por sus fundadores, diseminando la simple idea de que no hay alternativas para sus principios, y que todos, partidarios u opositores, tienen que adaptarse a sus normas”.

Hay un hecho destacado e innegable desde la recuperación de la democracia en 1983 a la fecha: la dura derrota del movimiento de masas y las fuerzas revolucionarias frente a la Dictadura Militar, conllevó un impacto duradero en el espíritu del activismo político y la dirigencia del campo popular. En una parte importante de estos anidaron con fuerza pensamientos defensivos, de alergia a tomar riesgos, de escepticismo en cuanto a poder transformar en serio el país, que solo había que hacer “lo posible” en cada etapa histórica. Cultura que se ha ido transmitiendo de generación en generación.

El otro hecho, que a nosotros refiere -Libres del Sur y antes Patria Libre-, es que siempre hemos marchado a contramano de esos pensamientos y conceptos. Al revés que esa dirigencia, desde principios de los ochenta a la fecha hemos sostenido que se puede transformar en profundidad la Argentina, que quienes la manejan desde siempre no son invencibles. Por cierto que sabemos que eso significa enormes esfuerzos y riesgos, pero también que así ha sido siempre la historia de los que sostuvieron consecuentemente las banderas del pueblo y la nación; y de todos, absolutamente todos los que lograron triunfar en esa brega. Consecuente con esto, siempre hemos tenido un espíritu ofensivo para abordar la lucha política, lejano a todo “posibilismo”, ideología derrotista que pregona siempre aceptar el mal menor.

Llegó la década del noventa para consolidar el neoliberalismo, al igual que con la dictadura, la política neoliberal era aplicada en nuestra América Latina mediante gobiernos surgidos de los partidos políticos tradicionales: Fujimori en Perú, Lacalle en Uruguay, Collor de Melo en Brasil, Paz Zamora y Sanchez de Losada en Bolivia, Frei en Chile (...)

Se vino la derrota popular de principios de los noventa -con el derrumbe del campo socialista incluido- y la ofensiva menemista en Argentina. Una vez más la mayoría del activismo y la dirigencia del campo popular -en esta oportunidad, incluyendo a la mayoría de la proveniente de la izquierda tradicional- vieron una larga noche por delante. Se aprestaron entonces a recorrer caminos “aguijados” con respecto a las ideas neoliberales; cuestionando de la mano del Chacho Álvarez solo sus aristas más urticantes, pero aceptando su contenido. “Hace frío afuera” solía decir uno de esos dirigentes.

Nosotros marchamos de nuevo en contra de esa corriente de pensamiento derrotista. No dijimos como Mao del imperialismo, que eran “tigres de papel” Menem y el modelo neoliberal, pero sostuvimos que no iban a poder someter a este pueblo mucho tiempo, que reaparecería la resistencia como siempre ha sucedido en estas tierras. Y allí fuimos a pelearlos, claramente en minoría y duramente criticados por los cultores del posibilismo.

Y tuvimos razón, más allá de los aciertos y de los errores que pudimos haber cometido. En 1999 se fue Menem en medio de la resistencia popular y nunca más pudo volver.

La resistencia al modelo también se organizaba regionalmente mediante los grandes movimientos sociales que confluyeron a través del Foro Social Mundial, llevando adelante grandes campañas como lo fue la Campaña regional contra el ALCA. Fue en ese marco que nos consolidamos como

movimiento político y social, integrando nuestra lucha con los grandes movimientos sociales como el MST de Brasil, los movimientos de Mujeres y de pueblo originarios Latinoamericanos así como los movimientos políticos: el Frente Amplio Uruguayo, el PT de Brasil, el Más de Bolivia, el chavismo en Venezuela entre tantos otros.

Subió De la Rúa de la mano de la alianza con el Frepaso. Lo primero que hizo, a 10 días de llegar, fue reprimir la protesta en el puente de Corrientes, matando a dos personas, y echarnos la culpa a nosotros. Gran parte de la militancia -y ni que hablar de la dirigencia- progresista miraron para el otro lado; y no faltó el que dijo que le “hacíamos el juego a la derecha”, cuando nos paramos claramente en la vereda de enfrente del gobierno aliancista, caracterizándolo de anti popular y continuidad del modelo neoliberal.

Así siguieron pensando la mayoría de ellos los dos años posteriores, justificando no solo la corrupción (más allá del circo de la renuncia del Chacho, que no fue seguida obviamente por el Frepaso) sino hasta el regreso de Cavallo al Ministerio de Economía. Así también seguimos resistiendo. Hasta que la historia se los llevó un 19 y 20 de diciembre, en medio de sus acusaciones a los “servicios” y al “duhaldismo” de provocar los saqueos y la desestabilización. Como si eso hubiera sido la esencia de lo que pasó. Hoy echan tierrita sobre lo sucedido y de donde se pararon ellos.

Y allí llegó Duhalde a la presidencia, y devaluó e hizo recaer no solo ni esencialmente sobre los bancos la crisis, sino sobre las espaldas de los trabajadores y el pueblo. Y estos una vez más ganaron las calles, y nosotros ahí también, empujándolo a Duhalde fuera de la cancha. Y otra vez gran parte de la dirigencia y el activo progresista advirtiéndonos que era un error ir a fondo, que el Cabezón no era Menem y que había que ver hacia donde iba, abriendo hasta expectativas. Si incluso algunos de ellos se subieron al coro de macartismo cuando decidimos ir al puente Pueyrredón. Que “provocábamos” era lo menos que decían. Ya sabemos también el fin de esa historia: los mataron a Kosteki y Santillán y se tuvieron que ir luego apresuradamente. Unos cuantos echan también tierrita de esa parte de la historia.

Y vino Kirchner, y no lo votamos desconfiados de su alianza con Duhalde. Pero en cuanto vimos que había allí posibilidades de otro proyecto, más cercano al nuestro, como correspondía cambiamos de rumbo. Dijimos públicamente: “El gobierno del presidente Kirchner tiene la gran posibilidad de sentar las sólidas bases de ese futuro. Si es consecuente con ello, y convoca a sus compatriotas a movilizarse, tendrá la oposición creciente de la derecha de afuera y de adentro del país, de afuera y de adentro del gobierno. Pero también el apoyo patriótico de millones de argentinos y de todas las organizaciones populares, sociales y políticas”.

¿Cómo no íbamos a jugar fuerte, si allí había en concreto una posibilidad de cambiar al país en un sentido de progreso? ¿Qué no era seguro que eso sucediera? Como no lo íbamos a saber, pero allí estaba la ocasión y no la dejaríamos pasar por delante de nuestras narices. Tomamos nuestros recaudos políticos e ideológicos como correspondía -hoy están a la vista- ya que las conducciones que reivindican a la “burguesía nacional” como motor de los procesos, nunca son de confiar. Pero si había un camino en esa encrucijada histórica, allí estaba.

¿Y qué hizo una parte nada desdeñable de la dirigencia progresista, acompañada por activo político y social? Nos criticó por “izquierda”. Casi que éramos unos traidores que nos habíamos vendido a la burguesía. Claro, en su absoluta falta de decisión por disputar poder, mucho más cómodo y con tranquilidad de conciencia era ponerse al margen y pontificar desde afuera. De meterse en el barro y pelearla, ni hablar.

No todos tuvieron esas razones para su posicionamiento político en los primeros años de Kirchner; por cierto hubo también quienes no estuvieron de acuerdo con el gobierno porque no le vieron posibilidades desde el comienzo, y entonces se pusieron en la oposición. Postura equivocada a nuestro entender, ya que ese gobierno hizo, durante la presidencia de Kirchner, montones de cosas beneficiosas para el pueblo y la nación. Que hubieran sido más si nosotros a su izquierda también hubiéramos sido más. Pero postura respetable al fin, que han sostenido más tarde, cuando el kirchnerismo comenzó a trastabillar en sus posibilidades transformadoras, y ahora, cuando directamente las ha abandonado.

Lo nuestro es otra cosa: “luchar sin desmayo por la Segunda y Definitiva Independencia”, no defender lo indefendible con la peregrina idea de que así no volverá la derecha. Tampoco ver a esa derecha, y sin subestimarla porque nunca lo hemos hecho, como un gigante que a todos nos comerá si llega. Menos regalarle la cancha por timoratos a esa misma derecha. Nada de eso. Nunca fuimos ni seremos eso.

Por el contrario, es nuestra convicción que si bien el proyecto kirchnerista ha fracasado y está agotado en sus posibilidades de transformación nacional, ha dejado con sus aciertos de los primeros años una base política e ideológica en los sectores populares que le pone una barrera a la derecha, la obliga a fingir y esconder su proyecto (como le pasa a Macri en la Capital) y le pone trabas para ofrecerle una opción fuerte a la sociedad.

Al mismo tiempo, y sin dejar de contemplar las dificultades, entendemos que siguen abiertas las posibilidades de volver a poner en el gobierno del país -en esta etapa histórica- un nuevo proyecto nacional con posibilidades de éxito.

La pusilanimidad nunca ha sido lo nuestro, el derrotismo tampoco. Vinimos, repetimos, a “ponernos a la cabeza de nuestro pueblo”. Tengámoslo siempre presente y trabajemos sin descanso, en particular sobre los y las jóvenes, para que al calor de esta nueva etapa surja como mayoría en el campo popular una dirigencia y un activismo animados de ese espíritu.

LIBRES DEL SUR EN EL FRENTE AMPLIO PROGRESISTA: BUSCAR, BUSCAR Y SEGUIR BUSCANDO, VOLVER A EMPEZAR TODAS LAS VECES QUE SEA NECESARIO. ENTREVISTA A ISAAC YUYO RUDNIK.

¿Cómo analizarías el camino que viene recorriendo Libres del Sur en los últimos años?

Me parece que hay que partir de considerar el fenómeno producido en las históricas jornadas de diciembre de 2001, en las que se manifestó una masiva ruptura de una gran mayoría de la población respecto al modelo económico y político construido por las clases dominantes en un largo proceso, que abarcó varias décadas que incluyeron desde el genocidio de la dictadura, hasta la incorporación estructural –diría que definitiva- de los grandes partidos políticos tradicionales como piezas clave del engranaje neoliberal. La identificación de ese modelo rechazado con mucha fuerza, estaba encarnada en primer lugar en la dirigencia política repudiada en la consigna “que se vayan todos”; también estaban algunos representantes del poder económico, como los bancos que tuvieron que amurallar sus puertas y ventanas en todas las ciudades del país, para evitar las acciones indignadas de los ahorristas confiscados. Pero claramente la identificación más fuerte con lo que no queríamos más, estaba puesta en esa dirigencia política a la que se le cayeron todos los disfraces y quedó desnuda en sus compromisos con los poderosos. Hemos dicho muchas veces que desde los sectores populares que habíamos luchado y contribuido a la caída del modelo neoliberal, no tuvimos en aquél momento la envergadura y las posibilidades de plantar una alternativa política que llenara el enorme vacío de representatividad que se generó. Y que de allí en adelante esa fue la gran tarea a realizar, habida cuenta que el primer paso, el aprendizaje sobre lo que no queríamos estaba dado.

¿Se puede decir que el kirchnerismo traicionó?

Desde nuestro punto de vista el kirchnerismo sólo se quedó en la superficie de los dos grandes retos transformadores ineludibles a la hora de plantearnos refundar la Patria sobre bases más justas y democráticas: una, profundizar la redistribución de la riqueza, para lo cual es indispensable recortar los ingresos de las corporaciones monopólicas; y dos, construir una nueva propuesta política. Es más, a partir del año 2007, el estancamiento en el que ya había caído después de las elecciones legislativas de 2005, se convirtió en retroceso en estos dos andariveles principales. Si a esto le quieren llamar traición o límites de origen corre por cuenta de cada uno.

¿Dónde quedó entonces el reclamo popular de cambio expresado en diciembre de 2001?

En 2008 y 2009 tuvimos un fuerte debate sobre si había sectores en el campo popular que habiendo visualizado estas defecciones del proyecto liderado por Néstor y Cristina, estaban dispuestos a continuar los esfuerzos por una propuesta diferenciada del bipartidismo. Ellos decían “a la izquierda nuestra está la pared” olvidando que las búsquedas de una opción a los cómplices del neoliberalismo empezó mucho antes de la existencia del kirchnerismo, y que si bien ellos llegaron a ocupar ese espacio, fue porque en ese momento encarnaron las reivindicaciones por las que desde hacía muchos años fuimos protagonistas de duras luchas y construcciones inconclusas. En el curso de las cuales conocimos a los consecuentes de toda la vida, a los compañeros transitorios sólo de algunos tramos a veces más cortos o más largos, como así también le vimos muchas veces el rostro a los que intentaron acercarse para jodernos. El campo popular hizo sus experiencias y de ellas decantaron aprendizajes que no cayeron en saco roto. La respuesta a ese debate fue el resultado de las legislativas del 2009 donde el propio Kirchner perdió encabezando su lista de candidatos, y emergió un amplio espacio por izquierda que principalmente en la zona metropolitana sumó cerca de un millón de votos.

En los últimos tiempos, incluso durante los años de predominio neoliberal, surgieron diferentes expresiones progresistas, que de una u otra manera iban reflejando los momentos de resistencia social y/o los procesos de acumulación política...

Si bien hay una constante aparición de propuestas políticas de estas características, también es un elemento que se reitera el hecho que siempre tienen una vida efímera, ya sea porque surgen diferencias entre las organizaciones que la componen o porque alguna de ellas establece alianzas, que la ponen a la cola de alguna de las patas del bipartidismo.

Una de las críticas más generalizadas que se le hace a Libres del Sur es que en poco tiempo ha sido parte de diferentes propuestas frentistas que tuvieron corta vida.

Sin embargo a estos cambios hay que evaluarlos como parte de una búsqueda en la que un conjunto de sectores del campo popular estamos empeñados. En el 2008/2009 el kirchnerismo mostró definitivamente sus límites insalvables a través de un hecho de alta significación: Néstor Kirchner se convirtió en presidente del Partido Justicialista clausurando el camino de construcción política alternativa. Nosotros nos fuimos del Frente para la Victoria a fin de 2008 y había que demostrar en las legislativas de mediados de año que la pared estaba muchos más allá que la frontera kirchnerista. Nos juntamos con los que coincidíamos en el objetivo de referenciar el espacio crítico del gobierno por izquierda, entre los que en ese momento estaban, la CTA (aun no se había dividido) y el partido de Martín Sabbatella. El resultado mostró claramente que estábamos en lo cierto. El proceso posterior mostró que para algunos esa alianza debía ser el inicio de una construcción alternativa al kirchnerismo sólida y duradera, mientras que para otros era un trampolín que permitiera una negociación con el kirchnerismo en mejores condiciones de fuerza: (“estoy en condiciones de hacerte perder las elecciones, así que me tenés que dar un lugar importante sino querés que te vuelva a suceder”).

Los caminos se bifurcaron, la CTA se dividió alrededor de la estrategia a seguir frente al gobierno. Entonces conformamos el acuerdo nacional con Pino Solanas que había realizado una gran elección en la Capital mostrando la vigencia del espacio por izquierda, impulsando su candidatura a presidente para el 2011. Por allí transitamos todo el 2010, hasta que Pino decidió abandonar la pelea nacional y concentrarse en la disputa por la Jefatura de la Ciudad. Esta situación fue casi simultánea a la ruptura con la UCR del socialismo de Hermes Binner y de otras fuerzas como el GEN de Margarita Stolbizer lo que nos permitió conformar el FAP, con el que encaramos las elecciones presidenciales del año pasado y hoy avanza en su consolidación.

Teniendo en cuenta que no hay posibilidad de construir una Patria Justa y Libre sin nueva propuesta política, pero que hay dificultades profundas que nos sobredeterminan, creo que más que un defecto es una enorme virtud de nuestra organización tomar cada una de las alianzas que emprendemos con ese objetivo, con toda la energía que podemos, como así también no dejar de volver a intentar, si la que llevamos adelante no termina de coagular. Buscar, buscar y seguir buscando, volver a empezar todas las veces que sea necesario. Esa es nuestra determinación inquebrantable.

¿Cómo ubicamos el surgimiento del FAP en este proceso?

El FAP es la oportunidad de desarrollar una experiencia que nos permita conjugar algunas cuestiones que hasta ahora no hemos logrado. Por un lado, necesitamos incorporar lo mejor de las experiencias políticas, lo mejor de los grandes movimientos populares: el peronismo, el radicalismo, la izquierda socialista, la izquierda nacional, los movimientos sociales. Por otro, es indispensable decantar en esta confluencia que hoy converge en el FAP, los vicios y las concepciones defensivas que impregnaron gran parte de las estructuras por las que transitamos en estos últimos tiempos. Es

buscar superar en el curso de la acción colectiva los estigmas de una ideología brutalmente individualista que impregna nuestro accionar, signa la identidad de las propuestas que desarrollamos, y debilita seriamente la posibilidad de entusiasmar a las nuevas generaciones. Entusiasmar no sólo para concurrir a un acto o a una marcha, sino para venir a militar, a tomar el proyecto en manos propias, a pensarlo, criticarlo, y también cambiarlo si hace falta. Hay que desatar el nudo que nos permita iniciar un nuevo círculo virtuoso con la incorporación de jóvenes que sean la nueva cara de nuestra propuesta, que recojan lo mejor que podemos aportar desde esta experiencias a la que aludimos aquí, y le incorporen las ideas y las energías nuevas, sin las cuales no vamos a poder levantar vuelo. El FAP tiene todos los ingredientes básicos con los que podemos y debemos iniciar el camino de una construcción que más allá de las dificultades se sostenga en el tiempo, permitiéndonos potenciar lo que haya que impulsar, y corregir lo que sea necesario.

ENTREVISTA A HUMBERTO TUMINI, SOBRE POLÍTICA DE ALIANZAS (ENERO DE 2013).

Libres del Sur tiene una trayectoria en políticas de alianzas junto a otros sectores. ¿En qué estrategia se inscribieron las distintas experiencias?

En 1996 hicimos el segundo congreso de Patria Libre y caracterizamos que el modelo neoliberal instalado muy fuertemente por los norteamericanos y los países imperiales de Europa, favorecidos por la desaparición de la URSS, no iba a predominar largo tiempo; ya que era un modelo de rapiña extremada sobre múltiples países del mundo, incluso en los países centrales, y por lo tanto la resistencia iba a crecer y se iban a abrir condiciones para derrotarlo. El desafío era ver qué modelo podía reemplazar el neoliberalismo en nuestra nación. Planteamos en ese entonces que había que pensar un modelo nacional y popular, de alianzas que incluyeran los distintos sectores de la burguesía local en contradicción con aquél modelo. Lo decíamos en el '96, recién llegaba Menem a su segundo gobierno.

En el tercer congreso del año 2000 dijimos que en Argentina se acercaba el fin del neoliberalismo, que el gobierno de De la Rúa era más débil que el de Menem, con una crisis mucho más intensa y que nos acercábamos a una derrota a ese modelo, como habíamos pronosticado. Por eso en los documentos de dicho congreso hablamos de “precisiones” de la estrategia trazada anteriormente, no de una nueva.

En el 2003 llegó Kirchner al gobierno, nosotros no lo apoyamos en la elección, pero hicimos nuestro cuarto y último congreso de Patria Libre para definir qué hacíamos. Analizamos si tenía o no posibilidades de llevar adelante un proyecto de salida de carácter progresista, nacional y popular, y decidimos que tenía posibilidades. Después de las elecciones del 2007, cuando Kirchner decide ir a la presidencia del PJ, llegamos a la conclusión que si bien el de los K no era el gobierno neoliberal que se había derrumbado tras la década del '90, tampoco era un proyecto de transformación más o menos importante en la Argentina, a pesar de tener condiciones para eso; por lo tanto decidimos retirarnos.

¿Se vieron agotadas las posibilidades dentro del Frente Para la Victoria?

Claro. En última instancia podíamos haber decidido quedarnos y bancar las transformaciones que se produjeran, sobre la conclusión de que las otras no se podían llevar adelante. Así quedarnos, que de hecho es lo que hicieron una buena cantidad de sectores que se incorporaron al gobierno con nuestra misma idea. Pero nos fuimos, porque estábamos convencidos de que era posible llevar adelante un proceso de mayor profundidad en la Argentina. No adherimos a esa idea de “lo que se hizo es suficiente, no da para más”, creemos que si se puede profundizar. Es más, al quedarse en “lo que se hizo”, es probable que eso involucone; que es lo que puede llegar a suceder sobre el fin del proceso kirchnerista. Es decir, en los años de gobiernos K no se logró revertir el modelo neoliberal a un punto tal donde sea difícil involucionar; no digo a los años '90 pero sí a un modelo bastante vinculado a los intereses de los sectores más concentrados del país y de afuera, en un contexto mundial nuevo que no es el de la valorización financiera.

¿Y cuál fue la idea luego de la retirada del Frente para la Victoria?

Por un lado, la idea de reconstruir una alianza política que sea capaz de llegar al gobierno y efectivamente profundice el proyecto en el sentido que no lo han hecho los Kirchner. Y por otro, no dejarle regalada la salida del kirchnerismo a la derecha. Algo parecido sucedió en Chile: la salida de la Concertación no fue un proyecto más progresista, entre otras cosas porque ellos mismos le pusieron una tapa a esa posibilidad.

Nos fuimos con la idea de que ya había un proceso en la sociedad de crítica por izquierda al kirchnerismo y así abordamos el proceso electoral del 2009. El gobierno planteó que a la izquierda de ellos estaba la pared, y que la única oposición era por derecha. Nosotros presentamos una opción electoral en la provincia de Buenos Aires con Sabatella, en ese entonces crítico al gobierno, y Pino Solanas se presentó en la Ciudad de Buenos Aires; entre ambas propuestas llegaron prácticamente a un millón de votos. En el interior del país esto se expresó en menor grado, pero si se computaba además, que en la provincia de Santa Fé estaba el Frente Progresista con hegemonía de los Socialistas, y el Juecismo en Córdoba, uno podía concluir que había casi dos millones de votos críticos por izquierda al gobierno. Entonces, esto que veíamos como posible, mostró que tenía bases reales en la sociedad, que no era una ilusión, una idea nuestra por fuera de la realidad, o que nos íbamos a mover en la marginalidad política.

Se abrió allí otra posibilidad, con nuevas complejidades...

A partir de ese momento fuimos trabajando la idea de un reagrupamiento. Tuvimos dos obstáculos importantes: uno que el kirchnerismo, fundamentalmente a partir de la muerte de Néstor, logró políticamente reconquistar voluntades; incluso algunas que estaban en disputa con nuestro espacio, como fue el caso de Sabatella. Constituyó un obstáculo objetivo, algunos se vieron convocados por esa recuperación. Y otro inconveniente que tuvimos, fue lo que sucedió con Pino Solanas, con quien habíamos acordado hacer pie en la instalación de este espacio en las elecciones presidenciales. El hombre se asustó por las encuestas y decidió -erróneamente- bajar a la Ciudad de Buenos Aires. Ahí perdimos transitoriamente el instrumento por el cual podíamos mostrar, aun cuando ganara Cristina, que este proceso de crítica por izquierda era sólido, incluso más que el de crítica por derecha. Hubo un período de dos, tres meses en que nos quedamos sin alternativa política, viendo que existía el espacio, aun con la recuperación política del kirchnerismo que ya se observaba en aquél momento.

¿En ese momento se iniciaron los pasos para la conformación del FAP, cómo nació ese frente?

Allí se dieron una serie de circunstancias, entre ellas que el socialismo le fue restringiendo el acuerdo a los radicales, y que el sector conservador del radicalismo presionó sobre el partido y logró que hiciera la UCR un acuerdo con De Narváez en la Provincia de Buenos Aires. Eso propició la ruptura con el radicalismo de una parte de lo que había sido el Acuerdo Cívico y Social en el 2009, y así los socialistas y el GEN se acercaron a otras fuerzas políticas, la nuestra entre ellas -e inicialmente también Solanas-, y nos dieron la chance de rearmar, incluso con mejores posibilidades, lo que buscábamos con Proyecto Sur: mostrar en las presidenciales del 2011 que la porción de sociedad crítica por izquierda al gobierno, aun cuando no pudiera ganarle al oficialismo, era significativa e iba a predominar sobre la oposición que estaba a la derecha. Y así fue. Para eso constituimos el FAP.

En realidad era continuidad de nuestra estrategia política, que tiene un momento con el kirchnerismo, el abandono de este espacio cuando se aparta de la posibilidad de materializarla, la elección legislativa del 2009 para demostrar que este espacio existe, la alianza con Pino Solanas para mostrar ese espacio en las presidenciales y, ante el abandono de su candidatura, la posibilidad de presentarnos con el FAP. La realidad mostró que teníamos razón: si bien el kirchnerismo mostró que no estaba agotado políticamente aún, la crítica por izquierda al gobierno creció y fue posible instalar la posibilidad cierta de una salida progresista al mismo y no por derecha.

Tuvimos primero una estrategia para la interna: lograr entrar en el pelotón atrás de Cristina, para así tener posibilidades de desplazar a Duhalde y a Alfonsín atrás nuestro en la general. Logramos eso, sacamos luego un 17% de votos, el segundo lugar claramente, no apareció una opción por derecha peso, se desarmó el duhaldismo, la alianza del radicalismo con de Narváez se mostró fallida

e introdujo una crisis al interior de ese partido, y así el FAP apareció como la expresión progresista capaz de reemplazar por izquierda en el próximo turno al kirchnerismo.

¿Cuáles son los principales desafíos del FAP de aquí en adelante?

A partir de ahí se abre otra etapa, hay que demostrar que una opción por izquierda del kirchnerismo puede llegar al gobierno. Por izquierda en términos generales. Tomará algunos aspectos del proyecto K, corregirá otros supuestamente de izquierda de los mismos pero equivocados, y planteará otras propuestas más progresistas, todo orientado a construir un país mejor que este que tenemos. Es el gran desafío de la etapa que se abre: ver si es posible materializar la estrategia que, como Patria Libre, discutimos en el año '96: que la salida al neoliberalismo sea finalmente un proyecto progresista. En los próximos cuatro años y particularmente en el 2015 hay que demostrar si eso es posible.

El kirchnerismo terminó siendo una transición, una bastante larga transición. No fue la continuidad del neoliberalismo, ni tampoco un proyecto nacional y popular real. De entrada dijimos "hacen una de cal y una de arena", había que ver cuál predominaba. No predominó ninguna de las dos, pero lo que estamos viviendo es el agotamiento del modelo económico y político de un proceso de transición.

Ahora tenemos un contexto mundial que, más allá de crisis económicas transitorias, es de onda larga, donde probablemente tengamos los próximos 15 ó 20 años, en líneas generales, un proceso favorable para el país. En ese contexto: ¿cuál es el proyecto que se va a imponer? ¿uno vinculado a los sectores más concentrados y a los viejos sectores tradicionales de poder en la Argentina, que van a intentar aprovechar este período centralmente para ellos, como hicieron en el siglo XIX, o uno en condiciones de hacer un país mejor, para las mayorías? No hablamos de una revolución socialista, no hay condiciones para ello, pero sí un país más equitativo, más democrático, mas integrado, mas democrático. Es el gran debate que se abre de acá al 2015.

El proyecto por derecha puede salir del interior del kirchnerismo (sobre la base que es muy difícil ver la continuidad de Cristina): Scioli, Massa, Capitanich, Urtubey, y otros expresan ese proyecto. O puede venir por fuera, con Macri, De la Sota, etc. También por un acuerdo entre ambos sectores para nada descartable. En definidas cuentas hay que ver por dónde irrumpe el proyecto vinculado con los sectores dominantes hegemónicos.

Desde este lado, si no lo ponemos en pie desde el FAP, es muy difícil que llegue a ser realidad. Somos nosotros los que tenemos la posibilidad y la obligación de ver si este proyecto, el progresista, llega al gobierno. ¿Qué es necesario para eso? Consolidar el FAP, su núcleo político poseedor de un proyecto progresista, y hacer un fuerte marco de alianzas; muy amplio que nos permita dilucidar a favor nuestro el enfrentamiento con el proyecto que va para la derecha.

Este es el gran desafío. Si es sólo el FAP, como plantean algunos, una cosa más pura, no vamos a llegar. La experiencia del PT en Brasil fue así: se presentó una, dos, tres veces a las elecciones. Llegó al gobierno cuando amplió su marco de alianzas, cuando Lula dijo "hay que hacer una alianza con el centro y el centro derecha que esté de acuerdo con un proyecto parecido al nuestro", y así llegó al gobierno. Y renovó el mandato, y luego continuó Dilma; porque fueron capaces de ampliar su estrategia de alianzas. También en Uruguay el Frente Amplio y en Nicaragua los sandinistas con Daniel Ortega se presentaron en varias elecciones y las perdieron, hasta que hicieron alianzas con sectores de centro derecha que les permitieron llegar al gobierno; no para hacer el proyecto del centro derecha sino para hacer un proyecto de centroizquierda. Es decir, sin ese sector es prácticamente imposible llegar al gobierno, uno solo puede pensar en ser oposición. Tampoco nos serviría,

claro está, llegar al gobierno y llevar adelante el proyecto de ellos, como hizo en definitiva la Alianza. Nos fuimos del kirchnerismo en la búsqueda de transformar más y mejor el país, no de llevarlo para atrás o dejarlo igual, para eso nos hubiéramos quedado con este gobierno.

El FAP cumplió un rol mostrando que es posible un proyecto a la izquierda del gobierno, ahora hay que ponerlo en el gobierno; para eso tiene que hacer alianzas bien amplias en lo político, en lo social y hasta en lo económico. En todos estos países que mencionamos: Brasil, Uruguay, Nicaragua, las fuerzas progresistas le pusieron una línea de fractura a los sectores del poder económico; lograron que no todos los sectores de poder económico se pusieran del otro lado. Hay que pivotear para ello sobre los intereses concretos de cada sector, y ver cuáles son los que no tienen con nosotros contradicciones insalvables. Porque de lo contrario, con todos en contra no solo es muy difícil llegar al gobierno, sino que es más arduo todavía gobernar en los tiempos que corren. Cuando decíamos en el '96 que hay que hacer una alianza con la burguesía nacional enfrentada al modelo neoliberal, hablábamos de un alianza con los sectores económicos, políticos y sociales que expresan esos sectores, una política de apertura -con acuerdos- a todos ellos.

¿En esta estrategia, cuál es el rol del Movimiento Libres de Sur?

Algunos compañeros dicen que tenemos que ser la izquierda del FAP. Pero Libres del Sur no aspira a ser la izquierda del frente, sino parte de la conducción del frente, más allá que provenga de un origen de izquierda, de una historia de lucha, y propugne un modelo lo más coherente y consecuente posible. Tiene que ser parte del conjunto de la política que lleva adelante eso. El MPP y Mujica no llegaron a la presidencia de la nación porque se autodefinieron como la izquierda del Frente Amplio, no hubieran llegado nunca. De hecho eran la izquierda del Frente pero tomaron la política de amplitud como propia, por eso encabezaron ellos. Lo mismo hizo Lula, el PT no fue la izquierda del frente, fue la conducción porque Lula tomó la política de amplitud como propia. Por eso no estamos de acuerdo que Libres del Sur sea la izquierda del FAP, que nos encasillen allí; pretendemos ser una fuerza que, dentro del FAP, propugne una política que le permita llegar a este al gobierno. No nos interesa cerrarnos y estructurarnos como la izquierda, más allá de que en algunas cosas podamos tener posiciones a la izquierda. En otras cosas tendremos posiciones en otro sentido. Discutimos con la Unidad Popular porque no quieren hacer un acuerdo con los radicales y nosotros creemos que sí hay que hacerlo; o que ellos piensan que Pino Solanas tiene que ser el candidato de la Ciudad de Buenos Aires, y nosotros creemos que para disputar la Ciudad de Buenos Aires hay que tener una oferta que abarque el centro y hasta el centro derecha, sino, no la vamos a disputar. Es decir, no siempre estamos a la izquierda, nosotros tenemos las posiciones que creemos correctas para que una alianza como el FAP pueda llegar al gobierno y pueda transformar la Argentina. Ese el papel que le damos al FAP, y a Libres del Sur dentro de él.

Estamos hablando de disputar poder político, no de testimonios, de debate de ideas o de palabras, acá estamos hablando de llegar al gobierno de la Nación, por lo tanto es una estrategia sumamente compleja y dificultosa. Tenemos un nivel de construcción política que no es muy grande, ni en el FAP ni en Libres del Sur, por lo tanto hay que pensar en cómo vamos a poder desplegarlos. Vamos a tener la oposición de los sectores más conservadores, no sólo en lo económico y en lo social, sino también en lo político: la mayoría del PJ, una parte del radicalismo, el macrismo, van a ser nuestra oposición para tratar de llegar ellos; y si llegamos nosotros, jugarán en contra de nuestro gobierno. Estamos hablando de un proceso muy fuerte, muy duro, donde tenemos que ser coherentes, firmes, pero muy inteligentes también.

Esta es la razón entonces por la que impulsamos el FAP en su momento, de porqué vemos ahora la manera de impulsar una construcción frentista más amplia, y para qué. Todo ello es, con las correcciones que la realidad indica, la continuidad política de la estrategia que discutimos hace 16 años atrás. Que siempre hemos considerado como el camino viable hacia una Argentina mejor.