Cámara Federal de Casación Penal

Registro Nro. 847/23

//Buenos Aires, a los 8 días del mes de agosto de dos mil veintitrés, se reúne la Sala I de la Cámara Federal de Casación Penal bajo la Presidencia del doctor Daniel Antonio Petrone, e integrada por el doctor Diego Gustavo Barroetaveña y la doctora Ana María Figueroa como Vocales, reunidos de conformidad con lo dispuesto en las Acordadas 24/21 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN) y 5/21 de esta Cámara Federal de Casación Penal (CFCP), para decidir respecto a los recursos de casación interpuestos por las defensas de los encausados, el Ministerio Público Fiscal y la querella en el presente legajo **n° FMP 33005664/2010/TO2/CFC27**, caratulado: **"IRIZARRI, Julio Efraín y otros s/recurso de casación"**, de cuyas constancias **RESULTA:**

1°) Que –el 4/10/2021, con fundamentos dictados el 3/12/2021-, el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Mar del Plata, resolvió, en lo que aquí interesa: *"**1. DECLARANDO** que los hechos motivo de proceso constituyen delitos de lesa humanidad y por tal imprescriptibles, rechazándose en consecuencia los planteos de excepción de falta de acción por prescripción formulados por las defensas.*

(…)

***3. RECHAZANDO** los planteos de insubsistencia de la acción penal por violación al plazo razonable formulado por las defensas.*

***4. RECHAZANDO** el pedido de inconstitucionalidad de la Ley 25.779.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

5. RECHAZANDO *el planteo de inconstitucionalidad de los arts. 19 inc. 4 del CP. y 80 de la Ley 19.101 formulado por las defensas.*

6. RECHAZANDO *el planteo de nulidad de la acusación introducido por el abogado Nicolás Corleto (art. 166 y concordantes del CPPN).*

7. RECHAZANDO *el cambio de calificación introducido por el Ministerio Público Fiscal respecto de los hechos cometidos en perjuicio de Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Arriela (art. 401 a contrario sensu), poniendo a disposición del Ministerio Público Fiscal las copias de actuaciones y testimonios a los efectos que estime corresponder.*

8. CONDENANDO *a* ***Carlos Alberto Suárez****, de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, a las penas de prisión perpetua, inhabilitación absoluta y perpetua, accesorias legales y costas, por resultar coautor penalmente responsable de* ***privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos****, en concurso real, de los que fueran víctimas María Susana Barciuli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Osvaldo Aníbal Abbadie; Andrés Mario Peppe; Daniel Próspero Peppe; Silvia Susana Loustau; Sandra Marcela Marcos; José María Verde; Ana María De la Arena; Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz y Miguel Ángel Delio - 16 hechos-;* ***privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas, imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos y homicidio agravado por el concurso***

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de más de dos personas, *sucesos que concurren materialmente entre sí, cometidos en perjuicio de Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Bourg, Saturnino Ianni Vázquez, Juan Manuel Barboza, Silvia Ibáñez de Barboza, José Adhelmar Changazzo, Silvia Laura Castilla, Eduardo Herrera, Liliana Pereyra, Eduardo Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte y Otilio Pascua -28 hechos-;* ***privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas*** *y* ***homicidio agravado por el concurso de más de dos personas*** *cometidos en perjuicio de Guillermo Enrique Pérez Pavón, Carlos Alberto Waitz Misenta, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Celia Ibarra, Jorge César Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez y Juan Carlos Aguirre -22 hechos- y* ***por mayoría****, por el delito de* ***asociación ilícita*** *en calidad de miembro; sucesos que a su vez concurren materialmente entre sí (arts. 2, 5, 12, 19, 29.3, 45, 55, 80.6, 210 primera parte, 144 bis.1 y último*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

párrafo –ley 14.616– en función del art. 142.1 y 5 –ley 20.642–, 144 ter, 1° y 2° párrafo –ley 14.616– del CP., 398, 399, 403, 530 y 531 del CPPN.).

(…)

***10. CONDENANDO** a **Rubén Enrique Miguel Fernández**, de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, a las penas de prisión perpetua, inhabilitación absoluta y perpetua, accesorias legales y costas, por resultar coautor penalmente responsable de los delitos de **privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos**, en concurso real, de los que resultaran victimas Osvaldo Isidoro Durán, Gladys Garmendia, Aída Emilia Garmendia, Julio Donato Deserio, Gabriel Ricardo Della Valle, Eduardo Pediconi, Edgardo Rubén Gabbin, Lía Bussato, Carolina Husson, Juan Miguel Garese, Hugo Omar Navarro Vega, Patricio José Luis Crichigno, Eduardo Seghetti y Alberto José Bolgeri -14 hechos-; **privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos y homicidio agravado por el concurso de más de dos personas**, sucesos que concurren materialmente entre sí, cometidos en perjuicio de Patricia Gaitán, Gustavo Eduardo Stati, Elena Ferreiro, Alberto José Martínez, David Ostrowiecki, Mario D'Fabio Fernández Colman, Adrián Sergio López, Néstor Alfredo Confalonieri, Roberto José Frigerio y Argentino Ponciano Ortiz -10 hechos-; **privación ilegal de la libertad doblemente agravada por mediar violencia y amenazas en concurso real con homicidio agravado por haberse cometido con el**

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

concurso premeditado de más de dos personas *de los que fueran víctimas Amílcar Severo Fuentes Corral, Rodolfo González Oga, Carlos José Guillermo Berdini, Alcira Ángela Giacomozzi, Rubén Julio Fazio, Carlos Anta Noriega, Guillermo Enrique Pérez Pavón, Carlos Alberto Waitz Misenta -8 hechos-; y* ***por mayoría****, por el delito de* ***asociación ilícita*** *en calidad de miembro; sucesos que a su vez concurren materialmente entre sí (arts. 2, 5, 12, 19, 29.3, 45, 55, 80.6, 210 primera parte, 144 bis.1 y último párrafo –ley 14.616– en función del art. 142.1 y 5 –ley 20.642–, 144 ter, 1° y 2° párrafo –ley 14.616– del CP. 398, 399, 403, 530 y 531 del CPPN.).*

11. CONDENAR *a* ***Carlos Víctor Milanese****, de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, a las penas de prisión perpetua, inhabilitación absoluta y perpetua, accesorias legales y costas, por resultar coautor penalmente responsable de los delitos de* ***privación ilegal de la libertad agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos****, sucesos que concurren materialmente entre sí, cometidos en perjuicio de María Susana Barciuli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Liliana Gardella, Rolando Raúl Garelik, Osvaldo Aníbal Abbadie, Andrés Mario Peppe, Daniel Próspero Peppe, Silvia Susana Lousteau, Sandra Marcela Marcos, José María Verde, Ana María De la Arena, Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz, Miguel Angel Delio y Edgar Tulio Valenzuela -19 hechos-;* ***privación ilegal de la libertad agravada por mediar***

violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos y el homicidio agravado por el concurso premeditado de más de dos personas, sucesos en concurso real*, de los que resultaron víctimas Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Bourg, Saturnino Ianni Vázquez, Juan Manuel Barboza, Silvia Ibáñez de Barboza, José Adhelmar Changazzo, Silvia Laura Castilla, Eduardo Herrera, Liliana Pereyra, Eduardo Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, Laura Adhelma Godoy de De Angelli, Oscar Alberto De Angelli y Raquel Carolina Negro -31 hechos-;* ***privación ilegal de la libertad doblemente agravada por mediar violencia y amenazas y el homicidio agravado por el concurso de más de dos personas, sucesos que concurren materialmente entre sí****, cometidos en perjuicio de Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Clelia Ibarra, Jorge Cesar Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez, María Adriana Casajus, Oscar Francisco Bergero, Ercilia Ángela Kooistra Kundt, Hugo Ricardo Garelik, Rafael Enrique*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Garnica, Américo Eiza Castellanos, Susana Aurora Collinet, Juan Telmo Ortiz y Juan Carlos Aguirre -28 hechos-; ***homicidio agravado por el concurso premeditado de más de dos personas*** *del que fuera víctima Juan José Antezana de La Rivera;* ***y, por mayoría, por el delito de asociación ilícita en calidad de miembro; sucesos que a su vez concurren materialmente entre sí*** *(arts. 2, 5, 12, 19, 29 inc. 3, 45, 55, 80.6, 210 primera parte, 144 bis.1 y último párrafo -ley 14.616- en función del art. 142.1 y 5 -ley 20.642-, 144 ter, 1° y 2° párrafo -ley 14.616- del CP. 398, 399, 403, 530 y 531 del CPPN.).*

(…)

13. ABSOLVIENDO *a* ***Enrique Horacio Capella,*** *de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, por mediar retiro de las acusaciones pública y privada respecto de los hechos que habrían perjudicado a Claudio Zurita Brocchi y en orden a la imputación como miembro de una asociación ilícita por no haberse acreditado la hipótesis fiscal, sin costas (art. 1, 402 y 530 CPPN.).*

14. ABSOLVIENDO *a* ***Julio Efraín Irizarri,*** *de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, en orden a la imputación como miembro de una asociación ilícita por no haberse acreditado la hipótesis fiscal (art. 1, 402 y 530 CPPN.).*

15. ABSOLVIENDO *a* ***Juan Ramón Goicoechea,*** *de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, en orden a la imputación como miembro de una asociación ilícita por no haberse acreditado la hipótesis fiscal (art. 1, 402 y 530 CPPN.).*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

16. CONDENANDO, por mayoría de opiniones, *a* ***Emilio Guillermo Nani,*** *de las demás condiciones personales obrantes en el encabezamiento, a la pena de dos años de prisión, la que se tiene por compurgada por el tiempo cumplido en prisión preventiva, accesorias legales y costas por resultar coautor del delito de* ***allanamiento ilegal*** *del domicilio ubicado en calle 46 nro. 2976 de la ciudad de Necochea, provincia de Buenos Aires (arts. 2, 5, 29.3, 45, 151 del CP., 398, 399, 403, 530 y 531 del CPPN.).*

(…)

18. ORDENANDO *la realización de amplios informes de la especialidad según las respectivas patologías, por intermedio de la CMFJN y de la DECAEP, para tomar en consideración el estado de salud y situación familiar de los condenados Rubén Enrique Miguel Fernández, Carlos Alberto Suárez y Carlos Víctor Milanese para que oídas las partes, según las circunstancias, se reconsidere lo que por derecho corresponda en los respectivos incidentes de sus prisiones domiciliarias (arts. 210, inciso "k", 221 y concordantes del CPPF).*

(…)

20. FIRME *la presente, comuníquese al Ministerio de Defensa de la Nación para que se dé cumplimiento al procedimiento de baja por exoneración de los condenados Carlos Alberto Suárez, Rubén Enrique Miguel Fernández, Carlos Víctor Milanese y Emilio Guillermo Nani de conformidad a lo previsto en el Decreto Ley 19.101 de Personal Militar (arts. 20.6 y 80), al Instituto de Ayuda Financiera para el pago de retiros y pensiones militares a los fines establecidos en el art. 19.4 del CP. y a los juzgados competentes con jurisdicción en el domicilio de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

los condenados en orden a lo dispuesto por el art. 12 de ese mismo cuerpo legal" (negritas y mayúsculas contenidos en el original).

2°) Contra dicha resolución, interpusieron sendos recursos de casación: a) la señora defensora pública coadyuvante, doctora María Isabel Labattaglia, en representación de Rubén Enrique Miguel Fernández; b) el doctor Eduardo San Emeterio, abogado defensor del imputado Emilio Guillermo Nani; c) los doctores Gerardo Ibáñez y Carmen María Ibáñez, letrados defensores del encartado Carlos Víctor Milanese; d) el doctor Nicolás A. Corleto, defensor de confianza de Carlos Suárez; e) la señora fiscal general, doctora Laura Elena Mazzaferri, y los auxiliares fiscales, doctora María Eugenia Montero y doctor Julio Alberto Darmandrail; f) la doctora Gloria del Carmen León, en representación de la parte querellante –Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación-.

3°) Durante el trámite previsto en los arts. 465 -cuarto párrafo- y 466 del Código Procesal Penal de la Nación, se presentó el señor defensor público coadyuvante, doctor Fernando A. Rey, en representación del encausado Rubén Enrique Miguel Fernández, quien solicitó que se haga lugar al recurso interpuesto por la parte que representa.

Se presentó asimismo el señor fiscal general ante esta Cámara, doctor Raúl Omar Pleé, quien solicitó que se haga lugar al recurso interpuesto por el Ministerio Público Fiscal.

Hizo también su presentación en término de oficina el defensor de confianza de Emilio Guillermo Nani –

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

doctor San Emeterio- quien solicitó que se haga lugar al recurso de casación que oportunamente interpusiera.

En la misma etapa procesal, se presentaron asimismo la defensora pública coadyuvante, Delia E. Arenas Perazzo, en representación de Julio Efraín Irizarri; y los doctores Gerardo y Carmen María Ibáñez, defensores de confianza de Horacio Enrique Capella y Juan Ramón Goicoechea; quienes solicitaron el rechazo de los recursos de casación que las partes acusadoras interpusieran contra la absolución de sus asistidos.

4°) Que cumplidas las previsiones del art. 468 del CPPN, conforme surge de la nota de la señora secretaria del 4 de mayo de 2023 –incorporada al expediente mediante el Sistema de Gestión Judicial LEX100-, las actuaciones quedaron en estado de ser resueltas. Corresponde indicar que en dicha oportunidad procesal hicieron uso de la palabra el doctor Nicolás Corleto en su carácter de defensor de Carlos Alberto Suárez, y el doctor Gerardo Ibáñez en representación de Carlos Víctor Milanese, Enrique Horacio Capella y Juan Ramón Goicoechea; mientras que el señor Fiscal General, la Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, el doctor Eduardo Sinforiano San Emeterio -defensor particular de Emilio Guillermo Nani- y la defensa pública oficial de Julio Efraín Irizarri presentaron breves notas,

5°) Efectuado el sorteo de ley para que los señores jueces emitan su voto, resultó el siguiente orden sucesivo de votación: doctores Ana María Figueroa, Daniel Antonio Petrone y Diego G. Barroetaveña.

La señora jueza doctora Ana María Figueroa dijo:

I

I.1) I.1.a) Conforme surge de la sentencia –y en

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

lo que atañe a los recursos en estudio- el tribunal *a quo* fijó la base fáctica que fuera sustento del debate a partir de la exposición de los casos individuales de cada una de las víctimas de los delitos contra el derecho de gentes que motivaran estos actuados.

No obstante ello, de modo previo al tratamiento de tales cuestiones, los magistrados de la instancia anterior trataron diversos planteos formulados por las defensas de los encausados, referidos a la falta de acción por prescripción; la inconstitucionalidad de la ley 25779, de la pena a prisión perpetua y de los arts. 19.4 del CP y 80 de la ley 19101, así como el planteo de nulidad formulado por la asistencia técnica del imputado Suárez, dirigido contra la acusación formulada por el Ministerio Público Fiscal.

Así, y en lo atinente a la caracterización de los hechos objeto de la presente causa como delitos de lesa humanidad, y su consecuente imprescriptibilidad, los magistrados integrantes del tribunal de juicio indicaron que los comportamientos atribuidos a los imputados en autos constituyen una indudable manifestación del plan sistemático de represión ilegal desplegado por la última dictadura militar.

Fundaron dicho aserto en la importante cantidad de prueba producida en el debate, de la que surge que todos los casos juzgados en autos exhibieron todos o algunos de los elementos que demostraron su vinculación con el referido plan criminal. Así, indicaron puntualmente: la labor de inteligencia previa a su comisión; a partir de dicha tarea, la vinculación de las víctimas con "*los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

entonces considerados 'grupos subversivos'", la intervención de miembros de las fuerzas de seguridad en operativos ilegales en los que se produjeron privaciones ilegítimas de libertad; la conducción de las víctimas a centros clandestinos de detención, donde eran sometidas a violentos interrogatorios en los que se les preguntaba por eventuales conexiones con perseguidos políticos; *"y, finalmente, en muchos casos, la desaparición de los cadáveres a fin de ocultar los rastros del crimen"*.

Indican seguidamente que si bien las defensas cuestionaron la imprescriptibilidad de esta clase de delitos, lo hicieron a partir de argumentos *"que, en modo alguno, resultaron novedosos"*, y que se oponen al criterio claramente establecido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN) en diversos precedentes, tales como "*Arancibia Clavel"*, "*Priebke"*, "*Simón"*, "*Mazzeo"* y "*Videla"*.

Con respecto a los planteos vinculados con la pretendida afectación a la garantía de ser juzgado en un plazo razonable, el tribunal *a quo* sostuvo que en lo específicamente vinculado con la situación de los imputados en autos *"y la incertidumbre que conlleva su sujeción a un proceso penal, reparamos en que esta no viene sostenié*ndose *en forma ininterrumpida desde el regreso a la democracia, sino desde el mes de mayo de 2017, fecha en la que se produjeron sus detenciones en estas actuaciones; plazo por demás razonable si reparamos en la compleja tarea de investigación y reconstrucción de los hechos juzgados, las dificultades derivadas del paso del tiempo, la pérdida de rastros, pruebas, registros y testimonios por el accionar del propio gobierno de facto. En tal contexto la posición defensista se apoyó en el dogma, pero*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

no se hizo cargo de demostrar en qué consistió la dilación del trámite de este proceso para descalificar la razonabilidad de su duración".

Trató asimismo el tribunal oral el planteo de inconstitucionalidad de la Ley 25779, y señaló al respecto que éste resultaba análogo al tratado por la CSJN en el precedente "Simón", cuya decisión fue contraria a lo aquí pretendido por las defensas. Por ello, toda vez que *"los impugnantes no introdujeron nuevos argumentos como para autorizarnos a apartarnos, doctrina del leal acatamiento mediante, de la jurisprudencia del Máximo Tribunal"*, los magistrados de la instancia previa resolvieron rechazar la pretensión.

I.1.b) Los judicantes examinaron también las solicitudes de inconstitucionalidad de los artículos 19, inciso 4°, del CP, y 80 de la ley 19101, en tanto prevén según indican las defensas- *"como consecuencia de la inhabilitación absoluta del art. 12 de ese mismo cuerpo legal, la suspensión del goce de jubilaciones o pensiones denominadas "graciables", distintas de los haberes percibidos por sus defendidos, fruto de los aportes realizados a lo largo carrera y amparados por el art. 14 bis de la CN"*, y entienden que *"de aplicarse esa sanción, se vulnerarían también las garantías custodiadas por los arts. 14, 17, 18 y 75 inc. 22 de la Constitución Nacional al privar a los condenados de un derecho adquirido, y que los colocaría en una situación de absoluto abandono e indigencia, no sólo porque los despojaría de los recursos que permiten la subsistencia, sino que también acarrearía la pérdida de la obra social de la cual depende el cuidado*

de su salud; razones que hicieron extensivas al pedido de inconstitucionalidad del art. 80 de la Ley 19.101, en cuanto dispone la pérdida del haber de retiro cuando el militar es dado de baja”.

Al respecto, señaló el tribunal *a quo* que si bien dichos planteos resultan prematuros, en tanto *“las sanciones contempladas por el art. 19 del Código Penal, se encuentran supeditadas a la firmeza del fallo (art 375 del CPPF, ley 27.063)”*, se advierte por otra parte que las pretensiones se fundan en meras conjeturas, pues *“la suspensión de los beneficios implica su percepción ‘por los parientes que tengan derecho a pensión’ (art. 19 in fine del CP.)”*, por lo que no existe un daño concreto y actual a las garantías constitucionales invocadas, y cita al respecto el precedente de la CSJN “Menéndez, Luciano Benjamín y otros s/ legajo de casación” (FTU 81810029/2009/TO1/3/1/1/RH1), resuelto el 23/3/2021.

Conforme se anticipó, los magistrados del debate analizaron además el planteo de nulidad de la acusación, formulado por la defensa particular del encausado Carlos Albero Suárez, *“tras sostener que no indicaron las circunstancias de tiempo modo y lugar de las conductas que acreditaran su participación criminal en los hechos motivo de juzgamiento”*.

En lo atinente a ello, dijeron los judicantes que el planteo era reiteración de aquél que la parte había efectuado –sin éxito- en instancias previas del proceso, y que, no obstante ello, se advertía que desde el inicio del proceso el imputado Suárez había tenido la posibilidad de conocer los alcances de la acusación, y cita al respecto las *“declaraciones indagatorias de fs. 7.564/7.569, fs. 8.010/8.019”*, e indica que de su lectura se desprende que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

el juez instructor había impuesto al imputado –en presencia del defensor de éste- los hechos que se le atribuían en forma clara, circunstanciada y precisa, así como el contexto en el que se habrían llevado a cabo y las pruebas de cargo valoradas al respecto.

Agregaron a ello que *"la acusación inicial se mantuvo inalterada en los documentos acusatorios y auto de elevación a juicio, circunstancia que el Tribunal verificó en la etapa procesal oportuna (art. 354 del CPPN); sin advertir entonces la lesión al derecho invocado –mas no demostrado- de la defensa en juicio, al debido proceso sustantivo y al principio de congruencia que sin razón se pregona"*.

I.1.c) También de modo preliminar, el tribunal de juicio trató el pedido de cambio de calificación requerido por el Ministerio Público Fiscal.

Al respecto, señalaron que la solicitud de la fiscalía estaba referida a los hechos que tuvieron como víctimas a Lía Bussato, Silvia Loustau, Sandra Marcos y Norma Ariella, respecto de los cuales el tribunal *a quo* resolvió no aceptar el cambio de calificación requerido, y por ende con respecto a tales sucesos mantuvo la misma calificación jurídica que había sido solicitada en el requerimiento de elevación a juicio, *"poniendo a disposición del titular de la acción pública copia de las actuaciones y soportes audiovisuales pertinentes a los efectos que entienda corresponder"*.

Para así resolver, los judicantes de la instancia previa recordaron en primer término que *"en la jornada inaugural del debate, la Sra. fiscal de juicio*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

anunció dentro de las cuestiones preliminares del art. 376 del CPPN., ley 23.984, (que) *en el momento procesal oportuno, sería pretensión de esa parte ampliar la acusación respecto de los hechos que damnificaron a las nombradas en lo que concierne a la calificación legal contenida en el documento acusatorio, considerándolos como delitos de abuso deshonesto -dos de ellos agravados por el acceso carnal- figuras previstas respectivamente en los arts. 119 incisos 2 y 3, y art. 127 según ley vigente al momento de los sucesos; ello, de conformidad con las disposiciones del art. 381 del CPPN. ley 23.984 pero supeditado a las resultas de la prueba a producirse en el debate"*.

Señalaron seguidamente que luego de lo que calificaron como *"precipitado anuncio"* de la fiscalía, y ya en su alegato de cierre, dicha parte *"afirmó que de los testimonios no 'se desprendieron hechos nuevos o circunstancias desconocidas previamente que justificaran una ampliación en los términos del art. 381 del CPPN., pues las víctimas se extendieron sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que tuvieron lugar los abusos contenidos en la acusación, la cual había sido formulada, además, en función de las declaraciones en esa instancia de las mismas víctimas o de sus denuncias, según el caso'"*.

A partir de ese fundamento –señalan los magistrados del debate- la fiscalía entendió que no resultaba necesaria la ampliación de la acusación para asignar a los hechos la calificación pretendida, "'sino que era suficiente la facultad prevista por el art. 401, primer párrafo, del CPPN.' ya que no surgió de la prueba producida 'ningún hecho que integre el delito continuado ni

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

circunstancias agravantes de calificación no contenidas en la acusación'".

Indicaron los judicantes que frente a dicha pretensión, las defensas alegaron que el cambio de calificación propuesto por la acusación pública en su alegato atentaba contra el principio de congruencia,

El tribunal de la instancia anterior, al resolver la contienda, refirió que *"aquí las trabas vinieron de la mano de la confusa actuación del Ministerio Público Fiscal. Ello por cuanto el repaso de los primeros pasos de proceso, nos permitió advertir que los hechos que damnificaron a Bussato, Marcos, Loustau y Ariella* (…) *fueron descriptos por las victimas desde el inicio de la pesquisa* (…) *Y reparando en que todas ellas fueron contestes en narrar las circunstancias de violencia sexual sufrida en la primera oportunidad que accedieron a la justicia, es cuanto menos llamativa la omisión cometida por los acusadores desde los albores de la instrucción, quienes calificaron como privación ilegal de la libertad e imposición de tormentos un exemplo docit de los delitos sexuales perpetrados en marco del terrorismo de Estado* (…) *deficiencia de la fiscalía y la querella que de no mediar, hubiese permitido otro actuar de este colegio".*

Refirió seguidamente que ese "craso error (…) *advertido por la acusadora, le llevó livianamente a sostener en su alegato de cierre que 'más allá de que la Fiscalía de primera instancia acusó por los abusos, pero como privaciones de la libertad y tormentos, esta Fiscalía de juicio, en la audiencia preliminar de debate, reveló su pretensión, advirtiéndole a la defensa que, a las resultas*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de la producción de la prueba, iba a perseguir esta calificación, con el fin de que contara con los medios y el tiempo necesario para contradecir esa pretensión'; ello, sin advertir que una simple manifestación de voluntad no efectivizada –ampliación de la acusación en los términos del art. 381 del ritual- no cumple con los requisitos de una acusación previa y detallada que posibilite el ejercicio del derecho de defensa".

Por otra parte, señaló el tribunal de juicio que no correspondía aplicar en el caso el artículo 401 CPPN, pues entendió que *"atenta contra el principio de congruencia y debido proceso legal"*, aserto respecto del cual dijeron que *"aun considerando que el principio de congruencia y el derecho de defensa en juicio reposan únicamente sobre la identidad fáctica y no sobre la calificación brindada al hecho, no puede dejar de valorarse que en el particular, los acusadores no alegaron prueba o hechos nuevos a fin de proponer el cambio de calificación, tampoco variaron la descripción del hecho imputado a lo largo del proceso y, luego de su 'aviso' de que eventualmente ampliaría la acusación en los términos del art. 381 del CPPN., no lo hizo; errático accionar, en este caso durante el debate, que imposibilitó a las defensas elaborar estrategias apropiadas frente al reproche penal autónomo por delitos previstos respectivamente en los arts. 119 incisos 2 y 3, y art. 127 CP., según el caso"*, y adunaron a ello que *"admitir la más que tardía reflexión en torno a la calificación en el caso bajo estudio, afectaría el derecho de defensa en juicio de Carlos Alberto Suárez, Rubén Enrique Miguel Fernández y Carlos Víctor Milanese"*. Por ello, ante lo que señalaron como *"patentes contradicciones del Ministerio Público*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Fiscal", al *"no asumir el déficit de la instrucción"*, entendieron que debía rechazarse el cambio de calificación solicitado, *"y, en línea con los fundamentos de la anunciada ampliación de la acusación que no se efectivizó, optamos por poner a disposición del representante de la vindicta pública los antecedentes a los efectos que estime corresponder"*.

I.2) Dentro de los aspectos generales relativos a los hechos juzgados en autos, el tribunal de la instancia anterior señaló que -conforme pudo determinarse en la presente causa y en aquellas conexas anteriores en las que se juzgaron tramos previos relativos al circuito represivo de la denominada "Subzona 15"- los centros clandestinos de detención en los que las víctimas de autos estuvieron en cautiverio fueron la "Base Naval de Mar del Plata", en particular la "Agrupación de Buzos Tácticos", la "Escuela de Suboficiales de Infantería de Marina" (ESIM), la "Escuela de Buceo", el Polígono de Tiro y la sede de la Prefectura Naval Argentina de la ciudad antes citada.

Asimismo, y conforme se anticipara, el método de exposición de los hechos juzgados en autos se estableció a partir de los casos individuales de cada una de las víctimas.

I.2.a) En el cometido antes señalado, comenzó su exposición el tribunal *a quo* con el caso de **Alicia Osma y Néstor Suárez**, y señaló al respecto que en fecha incierta pero un domingo de 1976, entre el 24 de marzo y octubre de ese año, en horas de la tarde, integrantes del Ejército Argentino, *"uniformados y portando armas largas irrumpieron, sin orden de autoridad competente, en el*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

domicilio sito en calle 46 n° 2976 de la ciudad de Necochea de esta provincia, vivienda en la que se encontraban circunstancialmente participando de una reunión familiar Alicia Elena Osma y su cónyuge Néstor Suárez, junto a sus cuatro hijos y dos familiares más”.

Precisó que luego de revisar la vivienda, los agresores interrogaron a Osma y Suáres de modo amenazante, con el fin de obtener información acerca del paradero de Emilio Marincevic, amigo de las víctimas. Luego, sin conseguir la información que buscaban, los militares se retiraron del lugar.

Para acreditar la materialidad del hecho, el tribunal oral tuvo en cuenta el relato de las propias víctimas. Al respecto, Alicia Elena Osma declaró en el debate, y refirió que después del golpe de Estado del año 1976, un domingo por la tarde, se encontraba junto a su cónyuge y sus hijos en la vivienda antes citada, propiedad de su madre, participando de una reunión familiar, cuando en determinado momento miembros del Ejército Argentino fuertemente armados ingresaron al domicilio, *“ordenándoles a la deponente y grupo familiar que se quedaran quietos para luego interrogarla en tono totalmente amenazante acerca de su amigo Emilio Marincevic”*. La testigo afirmó *“de manera categórica que la persona que llevó adelante el interrogatorio en el domicilio en cuestión fue el imputado Emilio Guillermo Nani a quien conocía por haber mantenido una entrevista en las instalaciones del GADA 601, oportunidad en que la deponente había solicitado colaboración para acondicionar los techos de la escuela donde se desempeñaba como asistente social y, a partir de un posterior encuentro en ese establecimiento educativo en el que participó el nombrado, a quien identificó como una*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

persona 'muy importante'. Sumado a ello, evocó una situación vivenciada con Nani quien en ese momento les exhibió una fotografía manifestando 'ahí tiene a su amigo en Monte Chingolo asesinando a otra persona' pero la deponente dijo que por un momento creyó que podía tratarse de Marincevic, pero inmediatamente comenzó a dudar y a conjeturar al respecto sobre ese lugar en esa época, esto es en el año 1975. La testigo refirió que exhortó a Nani para que averiguara quien le había informado eso porque le habían mentido".

Explicó seguidamente que *"si bien el apellido del militar a cargo del operativo no lo recordaba, tiempo después paseando por la ciudad de Necochea una persona le refirió: 'te acordás, acá que estaba la sastrería de Nani', recordando en ese preciso instante el apellido del hombre que encabezó el operativo en casa de su madre, es decir el de Nani, y que incluso se trataba de la misma persona que detuvo sin justa causa a su cónyuge en la Comisaría de esa ciudad y llevó adelante un procedimiento ilegal en la quinta de su propiedad, ubicada en la intersección de la ruta 227 y calle 599 de esa ciudad; todos sucesos ocurridos en unos pocos días".*

Por su parte, Néstor Suárez -esposo de Osma- relató que en los días previos al hecho fue interceptado por dos personas que lo condujeron a la Comisaría de Necochea, donde fue interrogado acerca de su vínculo con el nombrado Marincevic. Dijo que tiempo después, *"el Ejército llevó adelante un operativo en la quinta de su propiedad obligándolo a quemar bibliografía y otras pertenencias de su amigo Marincevic, hecho en el que también intervinieron*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

efectivos de la policía, todos comandados por un teniente o teniente primero 'muy alto, medio rubión' a quien volvió a ver dirigiendo el allanamiento del domicilio de calle 46, enterándose por intermedio de su esposa que se trataba de Nani".

En lo atinente al hecho juzgado en autos, Suárez señaló que toda la manzana estaba rodeada por personal del Ejército –alrededor de diez personas-, quienes irrumpieron en la vivienda portando armas, revisaron toda la casa y los interrogaron acerca del vínculo que tenían con Marincevic.

También se incorporó al debate el testimonio que Emilio Antonio Marincevic diera *"en la causa FMP 13000001/2007/TO3* (…) *En esa oportunidad, el testigo hizo referencia a la persecución que padeció durante el golpe de Estado a partir de su militancia en el Partido Revolucionario de los Trabajadores –Ejército Revolucionario del Pueblo, teniendo que desplazarse entre domicilios ubicados en Necochea, Miramar, Mar del Plata, La Plata y Buenos Aires, hasta su exilio a Suecia"*.

El cuadro probatorio se completó –conforme indica el tribunal de previa actuación- con la incorporación de una nota periodística *"publicada en 'Ecos Diarios' de Necochea de fecha 9/10/1976, aportado por el nombrado Marincevic* (…), sobre una entrevista mantenida con Emilio Guillermo Nani, en la que habría sido sindicado como el *'jefe de las tropas'* del GADA 601 que llevaron adelante operativos y detenciones de personas en esa ciudad *'en averiguación de probables vinculaciones con actividades subversivas'"*. Indica el tribunal *a quo* al respecto que si bien esta información *"no se refiere puntualmente al allanamiento aquí juzgado, lo contextualiza, corroborando lo relatado por quienes lo padecieron"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Los magistrados de previa intervención entendieron que el hecho antes descripto debía ser calificado *"como constitutivo del delito de allanamiento ilegal previsto en el art. 151 en función del art, 150 del Código Penal, vigente en aquella época y de idéntica redacción al actual"*, y adunaron a ello que *"en casos –como el aquí investigado– quedó claro que los allanamientos efectuados formaron parte del plan sistemático de represión ya que su finalidad era dar con el paradero y detener a opositores al régimen político instaurado en el país; en el particular, Emilio Marincevic, militante del Partido Revolucionario de los Trabajadores – Ejército Revolucionario del Pueblo"*.

I.2.b) En cuanto a los hechos que damnificaron a **Lía Bussato**, los judicantes de la instancia anterior aclararon previamente: *"en el presente abordaremos exclusivamente aquellos que formaron parte de la acusación válidamente formulada remitiéndonos a lo expresado en el acápite 4. en lo que hizo a los delitos contra la integridad sexual"*.

Establecido lo precedente, el tribunal de juicio dijo tener por acreditado que en los primeros días de octubre de 1976, un grupo numeroso de personas armadas, algunas uniformadas y otras de civil, ingresaron violentamente a la vivienda de Lía Bussato, ubicada en Mar del Plata y, luego de requisar el domicilio, la trasladaron hasta la Base Naval de la referida ciudad, donde permaneció *"bajo condiciones inhumanas de detención y periódicas sesiones de tortura, hasta recuperar su libertad 45 días después desde la fecha de su secuestro"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Para probar el suceso, tuvo en cuenta el testimonio de la propia víctima, quien relató que fue secuestrada a principios de octubre de 1976 en su vivienda, en la que residía junto a sus dos hijas. Dijo que quienes llevaron a cabo el operativo ingresaron muy violentamente portando armas de guerra, *"y procedieron a requisar todo el domicilio, interrogando a su hija que contaba tan solo con 4 años de edad, y le exhibieron fotografías de distintas personas para que las identificara"*.

Dijo que luego fue trasladada a Base Naval local, donde estuvo en cautiverio y fue sometida a múltiples padecimientos inhumanos. Refirió que *"apenas llegó a ese sitio la desvistieron, le cortaron el pelo y la sometieron a interrogatorio bajo tortura en busca de información sobre su supuesta adscripción a la agrupación 'Montoneros'. Luego la introdujeron en una habitación muy reducida, sin luz, donde no podía estar siquiera estirada, en la que permaneció durante todo su cautiverio y de dónde solo la sacaban para someterla periódicamente a interrogatorios"*. Contó que le aplicaron picana eléctrica y le propinaron golpes, lo que le produjo lastimaduras y quemaduras en todo el cuerpo.

Señaló que *"finalmente la sacaron del sitio donde estuvo cautiva con la capucha puesta, pero como había mucho viento, esta se corrió y ella pudo ver a lo lejos la sede del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero -INIDEP-, ubicado en las inmediaciones de la Base Naval, para ser posteriormente introducida en un automóvil y arrojada en una zanja, lugar del que pudo escapar para finalmente retornar a su domicilio"*.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal de juicio el testimonio de Osvaldo Isidoro Durán, quien afirmó que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

durante su cautiverio en la Base Naval, sus captores le exhibieron el documento de Lía Bussato, que era amiga suya. Dijo que sus cautiverios coincidieron temporalmente.

I.2.c) Dio trato seguidamente el tribunal oral al hecho que tuviera como víctima a **Osvaldo Isidoro Durán.**

Al respecto, aclaró de modo preliminar que a fin de reconstruir los sucesos juzgados *"y garantizar la autosuficiencia de esta sentencia reeditaremos la secuencia fáctica y encuadre jurídico del caso de Durán ya comprobado en la causa 93044472/2006/TO1 del registro de este tribunal, igual suerte en las demás sucesos vinculados con las víctimas cuyos casos se encuentren firmes"*.

Aclarado lo precedente, reseñó el tribunal de juicio que Osvaldo Isidoro Durán fue privado ilegítimamente de su libertad el 16 de octubre de 1976, aproximadamente a las 00.30, por parte de personal de la Marina –Fuerza de Tareas n° 6- cuando la víctima llegaba a su domicilio sito en la ciudad de Mar del Plata.

Luego fue conducido y mantenido cautivo en la Base Naval de la citada ciudad, en el edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos, *"donde fue víctima de tormentos psíquicos y íisicos –consistentes en golpes, amenazas y paso de corriente eléctrica en diversas partes de su cuerpo- hasta el día 28 de noviembre de 1976, fecha en que recuperó su libertad"*.

Para comprobar la materialidad del suceso, el tribunal de previa actuación valoró el testimonio que la víctima prestara en el juicio, ocasión en la que Osvaldo Durán relató que el 16 de octubre de 1976 fue detenido por

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

personal vinculado a la Base Naval de Mar del Plata, cuando siendo las 00.30 del día referido al arribar a su hogar advirtió la presencia de un vehículo Ford Falcon color salmón, y en ese momento *"se le apareció una persona de 1,70 metros de altura, tez blanca, cabellos rubios y ojos celestes que lo apunto con un revolver plateado en la cabeza al tiempo que le exclamo —si te movés hijo de p… te reviento"*.

Dijo que esa persona lo introdujo en su casa y lo condujo hasta su habitación, que estaba toda revuelta, mientras su padre conversaba con otra persona quien –supo luego- se había presentado como un capitán de navío de la Armada. Señaló que además de esos dos sujetos, había más personas en el interior de la casa.

Seguidamente –contó- lo llevaron detenido, para lo cual lo colocaron en el piso de la parte trasera del rodado Ford Falcon antes mencionado, con las manos atadas a la espalda y encapuchado.

Expresó que al arribar a la Base Naval, lo bajaron, lo condujeron a una sala, lo sentaron *"y le dijeron que —en ese lugar donde estás sentado ha habido muchos oficiales montoneros, ellos colaboraron con nosotros y ahora están afuera del país, así que te pido que colabores con nosotros"*.

En vinculación con esto último, aclaró el testigo que *"no tenía encuadre político en ninguna organización sino que era simpatizante de la Juventud Peronista y de otras tendencias revolucionarias de esa línea, participando activamente de asambleas y movilizaciones"*.

Continuó su relato refiriendo que fue interrogado *"acerca de quién era su responsable político,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

donde tenía el –embute– y quienes eran los simpatizantes de Juventud Peronista". Durante el interrogatorio sus captores le aplicaron corriente eléctrica en los genitales, tetillas, encías y en el ano; dijo que estaba muy aterrado y empezó a sufrir taquicardia.

Contó que luego lo llevaron a una sala donde lo sentaron en una silla tipo playera. Al día siguiente –refirió– lo volvieron a interrogar, y él volvió a responder negativamente a las preguntas, *"lo que originó que le quitaran los zapatos y le golpearan las plantas de los pies"*.

De allí lo llevaron a un lugar separado, frente a una ventana con vidrios pintados de negro, y allí se le acercó una persona que le quitó la capucha y le dijo que no lo mirara. Este sujeto le dijo *"no seas pel…, hablá, porque si no lo hacés te matan esta noche', a lo que contestó –que me maten que me tienen las pel… llenas"*.

Posteriormente fue conducido a una celda pequeña, donde permaneció sentado en una silla de playa, esposado y encapuchado, y no fue interrogado nuevamente durante un tiempo.

Finalmente, le anunciaron que lo iban a liberar, para lo cual lo subieron al mismo rodado Ford Falcon que habían utilizado cuando lo detuvieron, *"lo tiraron en el piso, le pusieron un pie en la espalda y, con el caño del arma, le golpeaban la cabeza"*.

Con respecto al lugar preciso de su cautiverio, dijo que pudo averiguar después que se trataba del edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos.

I.2.d) Con relación al caso de **Gladys Virginia**

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Garmendia, los magistrados de la instancia anterior expresaron que al momento de los hechos que la damnificaran contaba con 18 años de edad *"y había tenido militancia en el PST"*. Señalaron que la nombrada fue privada ilegítimamente de su libertad en dos ocasiones, la primera de ellas el 19 de octubre de 1976, oportunidad en que fue detenida con su hermana, en el domicilio de sus padres ubicado en Mar del Plata, por un grupo de personas armadas que las trasladaron encapuchadas hasta un sitio que no pudo identificar, donde fue interrogada, y tras permanecer allí por unas horas fueron dejadas en libertad.

La segunda ocasión fue el día 26 del mismo mes y año, cuando Garmendia fue nuevamente aprehendida en la casa de sus progenitores, *"por integrantes de la FUERTAR 6 de la Armada Argentina"* quienes la condujeron a la Base Naval de Mar del Plata, donde fue alojada en el edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos, donde padeció tormentos, que incluyeron simulacros de fusilamiento. Finalmente, luego de treinta y tres días de cautiverio, fue liberada en la esquina de su domicilio.

Dentro de las pruebas vinculadas al hecho, refirieron el testimonio de la víctima, quien relató que en su primera detención ingresaron a la casa de sus padres cuatro personas armadas vestidas con ropa color verde oliva y borceguíes, quienes las encapucharon y condujeron a un sitio que no logró identificar, *"en el cual fue interrogada acerca de si tenía vinculación con militantes del ERP"*, y fue liberada junto a su hermana luego de unas horas.

En cuanto a su segundo secuestro, refirió que ocurrió en horas de la noche, también en la casa de sus padres, *"por sujetos que le decían que no los mirara a la*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

cara", quienes la trasladaron a la Base Naval. Dijo que allí, había un primer piso y una escalera que conducía a la planta baja, donde se llevaban a cabo los interrogatorios. Describió el recinto donde estuvo detenida como muy espacioso, y en dicho lugar había sillas de playa, *"en las que se sentaban personas encapuchadas y esposadas como la declarante, que recibían a la noche un colchón con frazadas. A continuación había otro sector con varios calabozos, de 1.5 por 2.5 metros"*.

Con respecto a las condiciones de detención, señaló que las mujeres detenidas eran sometidas a abusos sexuales, y que ella *"fue manoseada por quien era referenciado como 'el capellan'"*. Dijo que estuvo encapuchada en todo momento y que –como se refirió antes- sufrió un simulacro de fusilamiento, ocasión en la que la sacaron del lugar donde estaba, *"la pusieron contra la pared y sintió tiros"*, tras lo cual regresó a su celda. Agregó que el sólo hecho de pedir ir al baño era motivo para recibir golpes, y que *"se podía estar con la mano levantada dos horas para señalar la intención de satisfacer necesidades fisiológicas, y en el momento que hablaban, les pegaban o les ponían un cuchillo en el cuello"*.

Señaló asimismo que los interrogatorios que padeció *"no fueron muchos"*, que la indagaban con respecto a *"si había dejado la militancia política por una militancia armada, sostenían que había una relación entre el PST y el ERP, como la relación entre Montoneros y la JP. No le creían que había dejado de militar, motivo por el cual no podía dar mucha información"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Contó un episodio en el cual, una mañana muy temprano fue sacada de su celda e introducida encapuchada y esposada en un automóvil, *"y trasladada hasta la intersección de las calles San Martin y San Luis. Allí la sentaron en el vehículo, le sacaron la capucha y vio a Javier Martínez, su compañera 'Elena' y Gustavo Stati conversando a la altura de la entrada de los cines, extremo que la sorprendió porque 'Gustavo' y 'Javier' no tenían relación de militantes* (…) *Luego de observar que les colocaban capuchas, a la dicente también le pusieron ese elemento, y sintió que introducían a dos de ellos en el auto, los reconoció por la voz, por los gritos que emitían en razón de los golpes que recibían, eran 'Gustavo' y 'Javier'.* (…) *En la Base advirtió que los condujeron a todos al mismo sitio y que fueron torturados, en razón que los escuchaba llorar y quejarse del dolor* (…) *Por su parte, 'Javier' y 'Elena' eran amigos de militancia, formaban un sector del PST".*

"Puntualizo la dicente, asimismo, que por razones de seguridad había dejado de participar en política en julio, cuando el partido estaba '…bastante devastado…', dotado de una estructura compuesta de pocas personas, con células pequeñas de dos o tres personas".

Relató que en la Base Naval, compartió cautiverio con *"Ernesto Prandina, compañero de militancia y de la Facultad de Ingeniería, a quien escuchó llorar".*

Contó seguidamente que fue liberada tras treinta y tres días de cautiverio, *"con la advertencia que '…se dejara de joder con la política, que se casara, que si volvía a estar en líos la iban a ir a buscar de nuevo y no iba a contar el cuento…'".*

Valoraron asimismo los judicantes de previa

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

actuación el testimonio del antes mencionado Ernesto Miguel Prandina, quien relató que en 1976 se mudó a Mar del Plata y comenzó a estudiar en la Universidad *"y a militar en el PST, integrando una célula del partido"*.

Dijo que estuvo detenido en la Base Naval de Mar del Plata, en una sala amplia donde había veinte personas, que dormían en el suelo, de pie o sentados en sillas de mimbre. Agregó que los detenidos estaban siempre con capuchas, y eran custodiados por suboficiales de la Base, y que compartió cautiverio *"con Gladys Garmendia, Gustavo Stati, Norma Huder, y una persona que se llamaba 'Javier'. Anadió que a los dos primeros mencionados los conocía de la militancia. En los interrogatorios le preguntaban por sus compañeros, advirtiéndose un fuerte interés por 'Norma', 'Javier' y 'Gladys'"*.

Por tales extremos, los magistrados tuvieron por acreditadas las condiciones de modo, tiempo y lugar en que se produjo la privación ilegítima de la libertad de Gladys Virginia Garmendia, así como la violencia desplegada contra la nombrada.

I.2.e) Expusieron seguidamente el caso de **Aída Emilia Garmendia**, hermana de Gladys Virginia (*supra* "I.2.d"), quien al igual que esta última estuvo privada ilegítimamente de su libertad el 19 de octubre de 1976, siendo secuestrada en el domicilio de sus padres.

En dicha ocasión, los perpetradores las introdujeron en un automóvil, y las trasladaron hasta un lugar que no se logró identificar, donde le ordenaron a Aída Garmendia *"que se quitara la capucha a fin de efectuar un reconocimiento a su respecto, amenazando con*

matarla si abría los ojos. Posteriormente, la subieron a un vehículo junto con Gladys Virginia y las regresaron al domicilio de sus padres, donde recuperaron su libertad”.

Para reconstruir el episodio de la privación ilegal de la libertad de Aída Garmendia, los judicantes señalaron que los elementos probatorios respectivos estaban directamente vinculados con aquellos relativos al hecho que damnificara a su hermana Gladys Virginia.

En razón de ello, remitieron en general a aquellas probanzas, y puntualizaron asimismo que al declarar en el debate, Aída Garmendia describió el hecho del que fuera víctima, en el que intervinieron –dijo- aproximadamente treinta personas armadas. Relató que cuando llegaron al lugar de cautiverio, *“la hicieron bajarse y le sacaron la capucha, apoyando un revólver en su sien bajo la advertencia de que si abría sus ojos, la matarían* (…) *la víctima consideró que sus captores estaban realizando un reconocimiento”*. Luego de ello –narró- los captores las introdujeron nuevamente en un auto y las condujeron a su domicilio y las liberaron.

Con respecto a su actividad política en la época de los hechos, dijo la víctima que *“si bien no militaba orgánicamente sí ‘era una estudiante* (con) *compromiso’, contaba con ‘un antecedente’, vinculado a haber dejado por olvido un bolso en un aula de la universidad durante el año 1975, y por tanto fue interrogada por las personas encargadas de custodiar la Facultad y por el que, además, su casa fue allanada quince días después, quedando la víctima detenida a disposición del PEN durante dos días”*.

Citaron asimismo los magistrados de la instancia anterior la ya referida declaración de Gladys Virginia Garmendia, así como el testimonio de Julio Donato Deserio,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

quien refirió que *"durante su cautiverio en la Base Naval, le dijeron que estaban allí detenidas las hermanas Garmendia, y que amenazaban a Gladys con que 'iban a violar' a Aída si no obtenían información"*.

I.2.f) Fue también víctima de los hechos juzgados en estos autos **Amílcar Severo Fuentes Corral**, quien fuera secuestrado el 26 de octubre de 1976 en el domicilio de sus padres ubicado en la localidad de Claraz, partido de Necochea, *"por integrantes de las fuerzas de seguridad quienes, luego de introducirlo en un camión militar, partieron con rumbo desconocido"*.

Refiere el tribunal *a quo* que Amílcar Severo Fuentes era *"militante de la Unión de Estudiantes Secundarios –UES–"*, y permaneció cautivo *"en condiciones inhumanas de encierro hasta fines de diciembre de 1976 cuando, encontrándose en completo estado de indefensión, sus captores le dieron muerte, para luego informar que su deceso había acontecido el día 31 de diciembre de ese año en un enfrentamiento con las fuerzas de seguridad. Sus restos póstumos fueron hallados en el mes de marzo de 1985, inhumados en una fosa común en el Cementerio de la localidad de Boulogne, Provincia de Buenos Aires"*.

Los magistrados del juicio reseñaron respecto de la prueba de este hecho las declaraciones que en el debate prestaran Héctor Darío Nochetti y Pamela Ibáñez, amigo y prima de la víctima, respectivamente.

Señalaron en tal sentido que Nochetti confirmó las circunstancias de tiempo y lugar del secuestro antes indicadas, y relató que presenció el procedimiento llevado a cabo en la vivienda de la familia Fuentes y *"pudo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

observar que la casa estaba rodeada por militares que sacaron encapuchado a Amílcar y lo cargaron en un camión Unimog”.

En cuanto a Pamela Ibáñez –señaló el tribunal oral- ésta contó que fue testigo de los destrozos que habían provocado en la vivienda quienes realizaran en mencionado operativo, así como también de las diversas gestiones realizadas por la familia para dar con Amílcar Fuentes Corral.

Se incorporaron asimismo las declaraciones de Luis María Rafaldi, María Elena Méndez, Enrique Ghezán y Jorge Hugo Rodríguez.

Según consta en la sentencia recurrida, la testigo Méndez dijo conocer a la víctima por haber sido novia de su hermano Edgardo Fuentes, y refirió las circunstancias del hecho aquí tratado. Agregó que el cadáver de Amílcar Fuentes *“finalmente fue hallado en el conurbano y que el padre de la víctima fue al GADA 601 a buscarlo todos los días durante un mes porque le decían que lo iban a liberar hasta que, las autoridades le informaron que ya lo habían dejado en libertad, cuando en realidad lo habían ultimado”*.

En cuanto a Jorge Rodríguez, éste dijo ser amigo de los hermanos Fuentes, y refirió que él fue secuestrado el 27 de octubre de 1976, *“detallando que la ‘patota’ que lo capturó lo trasladó hacia el domicilio en el que había vivido con Edgardo”*, ubicado en Mar del Plata, para luego trasladarlo a la comisaría cuarta de dicha ciudad. Relató que *“durante su cautiverio fue interrogado bajo tortura sobre el paradero de Edgardo Fuentes, quien hacía unos meses se había ido de la ciudad por estar al tanto que era perseguido por las fuerzas de seguridad”*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Asimismo, el tribunal de previa actuación analizó la prueba documental incorporada al debate, entre la que se destaca el legajo CONADEP N° 902, *"en el que obran una serie de cartas intercambiadas entre Severo Fuentes, padre de la víctima, y el Coronel Barda, Jefe de la Subzona 15, que corroboraron los dichos de los testigos, dando cuenta de la evidente participación del Ejército Argentino en el secuestro y desaparición de la víctima"*.

En dicho contexto –señaló el *a quo*– el 10 de noviembre de 1976, el coronel Barda admitió la participación del Ejército en el secuestro de Amílcar Severo Fuentes Corral, al afirmar que *"luego de las investigaciones realizadas y no hallarse al causante incurso en los delitos penados por la ley 20.840, se ordenó el cese de su detención el 5 de noviembre del mismo año* (…)

Posteriormente se publicó una nómina de 'Extremistas Prófugos' en diversos periódicos (entre ellos el diario 'La Razón' y 'La Capital') elaborado por la Jefatura de la Subzona 15, en el que figuraba el nombre de Amílcar Severo Fuentes, por lo que su padre dirigió una nueva misiva al coronel Barda pidiéndole explicaciones (…) *El jefe de la Subzona replicó mediante la nota fechada el 2/12/1976 y registrada con el nro. 60151, en la que responsabilizaba de esta situación a la propia víctima al referir que 'los detenidos con vinculaciones subversivas que son puestos en libertad reciben la orden de presentarse en esta unidad posterior a la efectivización de la libertad (…) quedando la responsabilidad de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

presentarse librada exclusivamente a su juicio y a su entera libertad, derecho más preciado del hombre' agregando que Amílcar había sido *'considerado prófugo al no presentarse libremente'"*.

Entendió el tribunal de previa actuación que tales respuestas *"revelan con claridad el accionar de quienes desde el aparato de represión estructurado en la Subzona 15 intentaron ocultar todo tipo de rastros de su intervención en los hechos, con datos falsos de la realidad; accionar que también quedó evidenciado en torno al homicidio de la víctima, publicado en los diarios bajo el ropaje de un enfrentamiento armado"*.

Con respecto a tales reportes, citó *"el recorte periodístico del diario 'La Capital' de fecha 2 de Enero de 1977 titulado 'El extremismo tuvo 29 bajas en las últimas dos jornadas', del que surge que en Boulogne el Comando de Zona 4 había brindado un comunicado en el que informaba de un enfrentamiento producido el 31 de diciembre de 1976 a las 1:59 hs. En la calle Salguero y el cruce con la Panamericana en la localidad de Boulogne Sur Mer, en donde fuerzas militares habrían abatido a siete personas: cuatro mujeres y tres varones"*.

En vinculación con tales constancias, valoró asimismo *"el expediente nro. 25.853 caratulado 'Dr. Néstor Eduardo Camere (titular de la Fiscalía nro. 2 departamental) s/denuncia' de trámite ante el Juzgado en lo Penal nro. 1 de San Isidro incorporado como prueba al debate, en el que en el año 1984 se identificaron los restos de las personas que fueron víctimas de homicidio en esa localidad. Allí se señaló que el cadáver de Amílcar Fuentes se registró con el número 48.289, legajo de identificación nº 26.589 como uno de los 7 N.N. cuyas*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

fichas dactiloscópicas provenían de la Comisaría 3° de Boulogne y habían sido abatidos en enfrentamiento con intervención del Área Militar 420". A ello, entre otras constancias, adunó que *"con fecha 8 de julio de 1997 el Juzgado Civil y Comercial n° 9 de La Plata en los autos nro. 118.758 caratulados 'Fuentes, Amilcar Severo y Fuentes, Edgardo Aurelio, Ausencia por desaparición Forzada de Personas" declaró su ausencia por desaparición forzada, juntamente con la de su hermano Edgardo Aurelio Fuentes, fijando como fecha presuntiva el 26 de octubre de 1976"*.

I.2.g) Los magistrados de la instancia anterior entendieron asimismo acreditados la privación ilegítima de la libertad y los tormentos padecidos por **Julio Donato Deserio**, quien al momento de los hechos de los que fue víctima era *"militante del Partido Socialista de los Trabajadores -PST-"*.

Refirieron al respecto que Deserio fue secuestrado el 28 de octubre de 1976 en horas de la madrugada, cuando se encontraba en su domicilio sito en Mar del Plata. En dicha privación ilegal de la libertad intervinieron siete u ocho personas armadas *"quienes, tras identificarse como miembros del Ejército Argentino y policía, ingresaron violentamente, lo encapucharon, lo esposaron y lo introdujeron en un automóvil marca Ford Falcón que lo condujo a la Base Naval de Mar del Plata"*.

Señalaron los judicantes que Deserio permaneció detenido en dicho centro clandestino, donde fue sometido a interrogatorios bajo tormentos y condiciones inhumanas de cautiverio, condición en la que se lo mantuvo hasta el 28

de noviembre del citado año, fecha en la que fue liberado.

Adunaron a ello que el nombrado fue nuevamente secuestrado por personal de la Armada a mediados de mayo de 1977, y alojado en la Base Naval, donde nuevamente padeció un interrogatorio bajo tortura, para ser liberado unas horas más tarde, sucesos que motivaron su salida del país cuatro días después.

Con relación a este hecho, los magistrados valoraron el testimonio de la víctima (ya referido *supra* "I.2.e"), quien relató las circunstancias de su secuestro y posterior cautiverio, así como el contexto en el que se produjeron.

Al respecto, dijo Deserio que el día previo a su secuestro, *"una persona de nombre David Ostrowiecki concurrió a su domicilio para informarle que estaban secuestrando a muchos compañeros del Partido Socialista de los Trabajadores -PST-, espacio donde la víctima militaba, y que debido a eso debían tomar las medidas de seguridad"*.

Con respecto al hecho en sí, señaló que fue aprehendido en la madrugada del 28 de octubre de 1976, en su domicilio, y que fue inmediatamente introducido en un vehículo en el que fue conducido a un sitio que, según supo después, era la Base Naval. Dijo que allí *"sus captores lo introdujeron en un habitáculo dónde fue golpeado, amenazado e interrogado, especialmente acerca de su conocimiento respecto de David Ostrowiecki, por cuanto sabían que se habían visto unas pocas horas antes de su secuestro; extremo que evidencia a las claras la labor de inteligencia que precedió al mismo"*.

Refirió que en el centro clandestino permaneció detenido en un salón iluminado, que estaba en un primer piso, y allí debió permanecer sentado en una silla tipo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

playa, encapuchado y atado. Expresó que pudo reconocer entre sus compañeros de cautiverio a Patricia Mabel Gaitán, Rodolfo González Oga, David Ostrowiecki *"y transcurrido un tiempo a compañeros de militancia del PST, concretamente a Gustavo Stati, Elena Ferreiro, José Alberto Martínez, Gabriel Della Valle y Néstor Confaloneri"*. Puntualizó que ese primer cautiverio finalizó el 28 de noviembre de 1976, y que ese día por la mañana lo llevaron a la sala de interrogatorios y le dijeron que lo iban a liberar, recomendándole que se *"portara bien, que se olvide de la politica"*.

En cuanto a su segunda detención, *"Deserio relató que fue secuestrado a mediados de mayo de 1977, oportunidad en la que fue interceptado cuando ingresaba a su casa. Sus captores lo introdujeron en un vehículo marca Ford Falcón y lo condujeron al mismo establecimiento en el que había estado cautivo, donde fue inmediatamente llevado a la sala de interrogatorios, sitio en el que lo torturaron luego de preguntarle acerca de las actividades que había tenido desde su anterior liberación, especialmente con relación a un viaje que había realizado a la ciudad de Buenos Aires.*

Luego de ello fue liberado con la advertencia de que 'esta vez lo soltaban, pero debía llevarles a sus compañeros que lograron escapar, que lo iban a someter a una vigilancia muy directa y si quería seguir vivo ya sabía lo que debía hacer'".

Los magistrados de previa actuación señalaron seguidamente que el testimonio de la víctima resultó corroborado por los dichos de Guillermo Schelling y Gabriel

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Della Valle, quienes *"relataron acerca de la militancia que compartían con la víctima, las circunstancias de su secuestro y su alojamiento en la Base Naval de Mar del Plata"*.

Agregaron a ello las constancias documentales incorporadas al debate, tales como el informe elaborado por la Comisión Provincial por la Memoria, *"que dio cuenta sobre los datos de la víctima registrados en los archivos de la ex DIPBA con relación al legajo nro. 6828, Mesa DS, Carpeta Varios, Mesa DS, con el Asunto 'Secuestro de Julio Donato Desiderio' y la denuncia realizada por María Asunción Fernández, madre del damnificado, ante la Comisaría Primera de esta ciudad, de que un grupo de personas que se presentaron como integrantes de las Fuerzas Armadas, habían secuestrado a su hijo Julio desde su domicilio"*.

I.2.h) Estableció seguidamente el tribunal *a quo* los hechos que tuvieron como víctima a **Rodolfo González Oga**, y entendió acreditado que, el 28 de octubre de 1976, el nombrado fue privado ilegalmente de su libertad por un grupo de tareas, cuando la víctima se encontraba en el café "La Ponderosa", sito en Avenida Luro y 20 de Septiembre de Mar del Plata, siendo desde allí trasladado y alojado en el edificio de Buzos Tácticos de la Base Naval, donde fue sometido a tormentos y condiciones inhumanas de detención.

Puntualizó seguidamente que si bien *"a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir, sin espacio para la duda, que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de más de dos agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

Entendió asimismo importante mencionar que estos

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hechos se encuentran directamente vinculados con aquellos de los que fuera víctima Patricia Mabel Gaitán, quien "*era compañera de militancia de González Oga y fue privada ilegalmente de su libertad tan solo unas horas antes por el mismo grupo de tareas, compartiendo el mismo destino*".

Tuvo en cuenta el tribunal de juicio en este caso los dichos de Marta Teodolina González y Rodolfo Ofelio González, hermana y padre de la víctima, respectivamente, Así, la primera describió las circunstancias relativas al secuestro de su hermano, y dijo que el mismo trabajaba en el correo como mensajero y que militaba en el Partido Socialista de los Trabajadores, mientras que el padre de la víctima hizo referencia a las gestiones que realizó ante las autoridades del GADA 601 y la Base Naval de Mar del Plata con motivo de su desaparición, "*recordando que nunca obtuvo ningún tipo de información y, en particular que, en una oportunidad, un Oficial del Ejército lo hizo pasar a su oficina y le dijo 'le voy a decir algo no como militar, sino como padre, quédese en el molde, no lo siga buscando más a su hijo, porque lo van a hacer desaparecer a usted también'*".

A su vez, el tribunal oral tuvo por corroboradas las circunstancias antes señaladas a partir de los testimonios de Julio Donato Deserio, Gabriel Della Valle y María Luz Montolio, "*compañeros de militancia de González Oga en el PST* (…) *Deserio evocó que durante su cautiverio en las instalaciones de la Agrupación de Buzos Tácticos, un día se pudo levantar un poco la capucha y vio tirado en el piso a Rodolfo González, alias "Fito del correo", a quien antes había escuchado gemir por los tormentos a los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que era sometido. Della Valle y Montolio, por su parte, recordaron la militancia de 'Fito' en el Partido Socialista de los Trabajadores".

I.2.i) El tribunal *a quo* trató conjuntamente los casos de **Gabriel Ricardo Della Valle y Eduardo Nicolás Pediconi**, quienes fueron detenidos ilegalmente el 28 de octubre de 1976, cuando se encontraban durmiendo en el domicilio de Jorge Della Valle, hermano de Gabriel Ricardo.

En tales circunstancias, irrumpió en la vivienda un grupo de personas armadas pertenecientes a la "Fuertar 6", vestidas de civil, les ordenaron a los ocupantes que se identifiquen, y decidieron que las víctimas antes referidas debían acompañarlos, por lo que ambos fueron encapuchados y trasladados en un rodado a la Base Naval de Mar del Plata. Allí, se los alojó en el salón y en las celdas ubicadas en el edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos. Ambos permanecieron encapuchados y maniatados durante su cautiverio, y sometidos a inhumanos tratos de detención como estar todo el día sentados en una silla de mimbre, contra la pared o en una celda de reducidas dimensiones, con música a todo volumen sonando en el lugar, sin posibilidad de atender a sus necesidades fisiológicas, interrogados coactivamente, torturados y golpeados, todo ello durante ocho días, luego de lo cual ambos recuperaron su libertad.

Con relación a las pruebas que acreditan la ocurrencia de los hechos, tuvo en cuenta el tribunal de juicio la declaración que prestara en el debate Jorge Daniel Della Valle –como se dijo, hermano de una de las víctimas-, quién refirió que en la jornada de los hechos juzgados se encontraba durmiendo en su casa, *"cuando vino su padre y le dijo 'vinieron los militares'"*, e

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

inmediatamente entró en la habitación una persona armada, de civil, quien lo interrogó con respecto a *"quien era el muchacho que estaba en la casa además de su hermano* (…) *le dijo que era un amigo de su hermano y suyo también, de nombre Eduardo y se los llevaron ambos"*.

Dijo que además del sujeto que lo interrogó, había otro que revisaba la casa, también vestido de civil. Señaló que luego su padre comenzó a llevar a cabo averiguaciones para encontrar a su hermano, sin éxito.

Relató que después de ocho días, *"apareció su hermano en la casa, muy pálido; les comentó que había estado todos esos días encapuchado, que solo se la levantaba (la capucha) para comer"*.

Explicó asimismo que su hermano se había quedado en su casa esa noche *"porque un amigo de este había desaparecido y pensó que lo iban a ir a buscar. Su hermano militaba en el PST"*.

Adunó que en la casa estaban se encontraban él, su esposa, su hija de cinco meses, su papá, su hermano y su amigo Eduardo Pediconi, y dijo que este último estaba allí *"porque estaban haciendo un trabajo juntos, se quedaron hasta muy tarde y como no había colectivos, se quedó a dormir"*.

El tribunal de juicio y las partes pudieron también escuchar los testimonios de las víctimas. En lo atinente a ello, Eduardo Nicolás Pediconi contó que el día del hecho se encontraba durmiendo en la casa de su amigo Jorge Della Valle, cuando a la madrugada irrumpió allí un grupo de personas, vestidas de civil, que *"no se dieron a conocer como fuerzas de seguridad ni armadas"*; quienes

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

estaban buscando a Gabriel Della Valle. Refirió que cuando los perpetradores notaron su presencia preguntaron quién era, *"y lo hicieron vestir porque se tenía que ir con ellos"*.

Dijo que les pusieron capuchas y los subieron a un vehículo; y los condujeron a la Base Naval, y que mientras estuvieron allí en cautiverio, debieron permanecer sentados en sillas de playa, encapuchados y esposados, y que *"en determinado momento pusieron colchones en el piso para hacerlos dormir"*.

Refirió que *"no fue víctima de apremios o tormentos. En un momento lo llevaron a una oficina, le preguntaron por qué estaba ahí"*. Agregó que el día en que fueron puestos en libertad *"vino un guardia que lo llevo a una habitación y escuchó que dijeron 'ustedes van a ser puestos en libertad, no tienen ningún problema, sigan así', mientras estaba encapuchado y esposado"*.

Por su parte, Gabriel Ricardo Della Valle refirió que él ya había sido detenido previamente al hecho aquí juzgado, ocasión en la que lo llevaron a la comisaría 4ta. de Mar del Plata.

Aproximadamente dos meses después –contó- mientras se encontraba durmiendo en la casa de su hermano Jorge *"golpearon la puerta diciendo que eran 'de las fuerzas armadas', era un grupo entre 8 y 10 personas armadas vestidas de civil; entraron a la casa, preguntaron por el declarante, y se lo llevaron junto a Eduardo Pediconi"*. Dijo que además de él y Pedicori se encontraban en la casa su hermano, con la mujer y la hija, y sus padres.

Relató que durante su cautiverio *"escuchó gritos; se le acerco alguien diciendo que era un*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

sacerdote, sintió que dijeron su nombre, y también gritos de una persona que él conocía, era Elena Ferreiro que gritaba en otro lugar. Después escuchó que llamaron a otra persona que también conocía: Javier Martínez (…) *Destacó que a su lado tenia sentada a Patricia Gaitán, a quien conocía y quería mucho"*.

Expresó que después de estar allí durante poco más de una semana, lo llevaron para un interrogatorio en otro lugar: lo trasladaron a un cuarto y le sacaron la capucha y las vendas. Notó que tenía dos personas a su lado y una más que fue quien lo interrogó; *"le hizo preguntas acerca de sus actividades políticas, los conocidos que tenía, y sobre todo de su pareja.* (…) *Recordó también que a veces mientras estaba encapuchado le traían fotos para ver si conocía a esas personas. Respecto a su actuación en política, dijo haber sido militante por muchos años del PST, pero que había dejado; les dijo a los compañeros que no quería seguir porque en realidad tenia temor que lo hubieran soltado –luego de su primera detención en agosto de ese año- para enganchar a la gente.*

Manifestó que después que lo volvieron a subir al salón y luego de unos días le avisaron que lo iban a soltar; lo bajaron a él y también a Eduardo, les avisaron que los iban a liberar; los volvieron a meter en el mismo auto en que los habían llevado; los dejaron en la calle".

Luego, con respecto al trato recibido, dijo que fue golpeado en varias ocasiones: durante los interrogatorios, cuando lo escucharon hablando con Gaitán, en algún momento en el que le mostraron una foto, o porque sí.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Valoró asimismo el tribunal *a quo*, entre otros, el testimonio de Julio Donato Deserio (v. *supra* "I.2.g"), quien en lo relativo a este hecho expresó que, mientras estuvo detenido en la Base Naval, cierto día, en el transcurso de la mañana, *"a su derecha escuchó la voz de Gabriel Della Valle"*.

Destacó asimismo el tribunal oral la prueba documental incorporada al debate, entre la que se cuenta con *"la causa N° 21/85 iniciada el 12/8/85 por ante el Juzgado de Instrucción Militar n° 1 de la Armada Argentina (expediente n° 1389 "s/ denuncias BATTAGLIA, Alfredo Nicolás y otros" del Juzgado Federal de Mar del Plata, Secretaria n° 4), donde obran declaraciones de varias víctimas que pasaron por ese centro clandestino, entre ellas la de Della Valle, con el agregado de fotografías del lugar, y el Acta de la inspección ocular realizada por la CONADEP del 28 de junio de 1984 en la Base Naval Mar del Plata, en base al testimonio del propio DELLA VALLE, que obra en la Comisión bajo el n° 589, donde reconoce a la Base Naval como el lugar donde estuvo alojado durante su cautiverio, y más específicamente, la dependencia de Buzos Tácticos"*.

I.2.j) Seguidamente, el tribunal *a quo* trató el hecho que tuviera como víctima a **Patricia Mabel Gaitán.**

Señaló al respecto que a partir de las pruebas incorporadas a la causa había quedado debidamente acreditado que, el 29 de octubre de 1976, la nombrada fue privada ilegítimamente de su libertad en las cercanías del local del "Partido Socialista de los Trabajadores", ubicado en 25 de Mayo, entre Catamarca e Independencia, de la ciudad de Mar del Plata, y desde allí fue trasladada al centro clandestino de detención (CCD) que funcionaba en esa

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

época en la Base Naval, donde fue alojada en el edificio de la Agrupación Buzos Tácticos.

El operativo que llevó a la detención de Patricia Gaitán *"fue efectuado por miembros de los Grupos de Tareas de la FUERTAR 6, en el marco de la lucha contra la subversión por parte de la Armada Argentina"*.

Durante su cautiverio padeció torturas, *"con motivo de su activa participación política en el Partido Socialista de los Trabajadores (PST)"*, y fue sometida a condiciones inhumanas de detención, que incluyeron golpes, amenazas, la obligación de permanecer todo el tiempo sentada en una silla "de playa" frente a una pared. Asimismo, estuvo encapuchada, maniatada, con los ojos vendados, sin contacto con las restantes personas cautivas y sin poder atender adecuadamente sus necesidades fisiológicas.

Patricia Mabel Gaitán contaba *"con 19 años al momento en que fue secuestrada. En la actualidad se encuentra desaparecida"*.

Para sustentar tal marco fáctico, el tribunal de juicio valoró la numerosa prueba testimonial, documental e instrumental producida en el debate, que –según entendió- demuestran los ilícitos de los que resultó víctima Patricia Gaitán.

Así, entre tales elementos, destacó los dichos de María Luz Montolio, quien al declarar en el debate señaló que junto con su marido, Adrián López, *"eran militantes del PST"*, y que en octubre de 1976 se produjeron varias detenciones de integrantes de dicho partido, entre ellas, la de Patricia Gaitán, y puntualizó que *"había un*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

plan para buscar a los miembros del PST”. López, antes de ser detenido, le había dicho que la Marina era la encargada de buscar a los integrantes del partido

Indicaron asimismo los judicantes de previa actuación que la presencia de Patricia Gaitán en el CCD “Base Naval” fue advertida por Gabriel Della Valle y Julio Deserio (v. *supra* “I.2.i”), quienes –tal como ya se refirió- pudieron verla y/o escucharla ahí. En tal sentido, Della Valle relató que durante su cautiverio, en cierta ocasión, percibió que tenía sentada a su lado a Gaitán, con quien tuvo un diálogo breve, en el que *“la llamó por el nombre, ‘Paty?’ y ella le contestó ‘qué…?’, le preguntó cómo estás…?”*, pero no llegó a escuchar la respuesta porque fue golpeado por sus captores.

Asimismo, Julio Deserio (*supra* “I.2.g”) relató que cuando estuvo detenido en la “Base Naval”, lo hicieron sentar en una silla de playa, mirando a la pared, *“y lo dejaron diciéndole que si necesita algo levantara la mano; allí permaneció, esposado y encapuchado* (…) *a sus espaldas oyó las voces o escuchó quejarse a ‘Patricia Gaitán’”*.

Destacaron además el testimonio de Ricardo Horacio Gaitán, hermano de la víctima, quien dijo que su hermana fue secuestrada en la vía pública, cerca del local partidario del “PST”. Refirió que luego del secuestro Gabriel Della Valle tomó contacto con su familia y les contó que había compartido el mismo lugar de detención con Patricia y que la había reconocido por su voz.

Señaló el testigo que en esa época su madre hizo las primeras gestiones para averiguar el paradero de su hermana, y consultó en comisarías, hospitales, el Ministerio del Interior, y no obtuvo la ninguna respuesta. Dijo que consultó en la Base Naval, también con resultado

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

negativo, respuesta que se hizo llegar la familia a través de un conocido, y que el mensaje que llegó era *"no te metas con eso que es peligroso"*.

Los magistrados del debate analizaron asimismo la prueba documental e instrumental agregada, entre la que se destaca el *"Legajo DIPBA N° 33.* ***Or. 3*** *Mesa 'A' Estudiantil, Antecedentes Sociales, Colegio Nacional Mariano Moreno de Mar del Plata. Informe: problemas entre el rector Castro y el vice rector, para detener el activismo estudiantil, a cargo de la alumna Norma Huder, quien junto con otros (se menciona a Patricia Gaitán) se habrían trasladado a otro establecimiento educacional por haber sido detectados como activistas; también personal docente se encuentra involucrado con las actitudes del rector. Una aclaración significativa para la dilucidación de este evento: aparece una nota que dice: 'IMPORTANTE: mensaje para RATIFICAR o RECTIFICAR antes del 10 de septiembre de 1976', lo que al igual que el caso de Norma Huder, no resulta casual si se tiene en cuenta que el día 28 de octubre de ese mismo año se produjo la detención de Patricia Gaitán"*.

Refirieron luego que ese mismo informe *"aparece en el Memorando de la Prefectura Naval Argentina, 8499 IFI N° 21 ESyC/76 del 25 de junio de 1976, sobre 'Irregularidades en el Colegio Mariano Moreno'. Se consigna en el citado informe, que las irregularidades se han planteado ante la Autoridad Naval Militar del Aérea a los fines operativos (entiéndase Base Naval Mar del Plata, con jurisdicción en la zona, conforme PLACINTARA, Anexo J) (…) En esta pieza, se da cuenta de los problemas surgidos*

en esa dependencia escolar, a raíz del problema entre el Rector y el Vice; se mencionan activismo político doctrinario de organizaciones izquierdistas paramilitares, destacándose las incidencias producidas en el año 1974, más precisamente por la alumna 'Norma Huder' por haber desplegado una bandera del PST, sindicada además como principal activista y responsable del hecho. Para el año 1975 se menciona a los alumnos que deciden pasarse a otros colegios por sentirse controlados y observados –principales responsables del sector estudiantil- nombrándose nuevamente a Huder y a 'Patricia Gaitán', entre otros. En el año 1976, prosiguió la situación entre el Rector y el Vice, se acompaña cuadro situacional en el que vuelven a aparecer las antes nombradas Huder y Gaitán, pero en otros establecimientos educacionales: Huder en la Escuela de Enseñanza Media N° 1 y Gaitán en la Escuela de Comercio, bachillerato nocturno. Al final, hay un gráfico 'cuadro situacional del Colegio Nacional Mariano Moreno'. Nuevamente aparecen Norma Huder y Patricia Gaitán y sus nuevos colegios. Colofón de lo expuesto, es que la ratificación requerida efectivamente se produjo, y que la detención de la nombrada a poco más de un mes de ese requerimiento no resultó antojadiza ni causal, antes bien obedeció al plan pergeñado con anterioridad, siendo ello coincidente con las versiones de los testigos declarantes que formaban parte del PST, que con el secuestro de Huder había comenzado la persecución hacia los demás integrantes del partido y que el día 28 de octubre de 1976, es que privan de la libertad a varios de sus integrantes en diversos procedimientos: la propia Patricia Gaitán, Gabriel Della Valle, Julio Deserio, Elena Ferreiro, Gustavo Stati y José Martínez".

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

I.2.k) Dentro del marco fáctico que fuera plataforma del juicio oral se encuentra asimismo el caso de **Gustavo Eduardo Stati**, quien contaba con 17 años de edad al momento del hecho del que fuera víctima, en el que fue privado ilegítimamente de su libertad, el 28 de octubre de 1976, junto con Elena Alicia Ferreiro y Alberto Martínez (conocido como "Javier"), *"todos militantes del PST, por personal de la FUERTAR 6 de la Armada Argentina, en la intersección de las calles San Luis y San Martin de la ciudad de Mar del Plata"*.

En dicho suceso, los secuestradores abordaron a las víctimas de forma violenta y los trasladaron al edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos, emplazado en la Base Naval de la referida ciudad.

Durante su cautiverio, Stati fue torturado y sometido a condiciones inhumanas de detención, y en la actualidad continúa desaparecido.

En lo atinente a este suceso, el tribunal *a quo* destacó que los hechos que tuvieran como víctimas a los antes citados Elena Ferreiro y Alberto Martínez, alias "Javier" - con quienes Stati fue secuestrado en la vía pública – *"formó parte del objeto procesal de los autos nº 2333 conocidos como 'Base Naval II'. En esa encuesta, recayó sentencia el 15 de febrero de 2013, el pronunciamiento ha sido confirmado por la Sala IV de la Camara Federal de Casacion Penal, y el recurso extraordinario que se interpuso fue oportunamente rechazado"*. Refirió luego que las declaraciones testimoniales vinculadas con tales hechos, fueron recibidas en el juicio oral y público oportunamente celebrado en los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

autos antes citados.

En atención a ello, y vinculado con el hecho aquí juzgado, el tribunal de la instancia previa valoró especialmente el ya reseñado testimonio de Gladys Virginia Garmendia (cfr. punto "I.2.d"), quien estuvo detenida en la Base Naval de Mar del Plata, y en lo atinente al caso de Stati narró el citado suceso en el que ella fuera retirada momentáneamente del lugar de detención y llevada a presenciar el procedimiento en el que fueran detenidos Martínez, Ferreiro y el nombrado Stati, quienes también fueron llevados a la Base Naval y a quienes *"identificó cuando pidieron para ir al baño, y además los escuchó llorar y quejarse de dolor"*. Dijo asimismo que a Martínez y Stati los conocía de la Escuela de Enseñanza Media N° 1, y que el último *"era el responsable, dentro de la agrupación, del sector de estudiantes secundarios"*.

Citó asimismo el tribunal de previa actuación el testimonio de Julio Donato Deserio –ya referido- (*supra* "I.2.g"), quien relató que durante su cautiverio, en cierta ocasión *"oyó a un joven que conocía pero no sabía su nombre y que luego supo que se llamaba Gustavo Stati"*, a quien *"al poco tiempo dejo de percibir"*, pues al igual que a José Martínez, *"no los detectó más que un par de días"*.

En este caso, asimismo, se tuvo nuevamente en cuenta el ya referido testimonio de Ernesto Miguel Prandina, quien fuera aprehendido el 13 de octubre de 1976 y permaneciera detenido durante cuarenta y cinco días en la Base Naval de Mar del Plata, quien identificó, entre *"otros compañeros de militancia en ese lugar"*, a Gustavo Stati.

También se tuvieron en cuenta las declaraciones de Gabriel Ricardo Della Valle y Guillermo Segundo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Schelling, quien relató el secuestro de Gustavo Stati.

Por otra parte, y dentro de la prueba documental incorporada, los magistrados de la instancia anterior destacaron entre otros elementos la causa n° 894 "Stati, Marta Ana Lopez de s/ Interpone Recurso de Habeas Corpus en favor de Gustavo Eduardo Stati", iniciada ante el Juzgado Federal de Mar del Plata el 28 de noviembre de 1977, en la que se produjeron informes negativos con respecto a la detención y paradero del nombrado, lo que llevó a tener por desistido el habeas corpus. A éste se sumaron luego otros pedidos similares, con idéntico resultado negativo.

Tuvieron en cuenta asimismo el legajo CONADEP N° 7213, correspondiente a Gustavo Stati, en el que obra la denuncia presentada con la copia de la declaración de ausencia por desaparición forzada del nombrado, dictada el 23/10/1996, *"en la cual se consignó como fecha presuntiva de acaecimiento el 28 de octubre de 1976, en la ciudad de Mar del Plata"*.

De este modo, el tribunal de juicio tuvo por probados los hechos que tuvieran por víctima a Gustavo Stati, y señaló al respecto que en la detención del nombrado no se cumplió con ninguna formalidad, y que la orden de privarlo de su libertad surgió dentro del marco de actuación que tuvieron las Fuerzas Armadas en la época de los hechos, lo que denota la ilegitimidad del accionar, a la vez que se verifican las agravantes en el violento despliegue del grupo de personas que secuestró a Stati, Ferreiro y Martinez.

Por otra parte, y a partir del testimonio de Gladys Garmendia, tuvieron por probados los tormentos

padecidos por Stati, a lo que coadyuva la declaración de Prandina.

Asimismo, y al igual que en la mayoría los casos objeto de la presente causa, tuvieron por acreditado que las torturas le fueron impuestas a Stati *"en su calidad de perseguido político"*, pues la *"militancia de Stati en el Partido Socialista de los Trabajadores fue reconocida por Garmendia* (…) *Tambien Deserio, Prandina, Della Valle, Ferreiro, Montolio y Schelling afirmaron el compromiso político del damnificado"*.

También tuvo por fehacientemente comprobado el tribunal de previa actuación el homicidio calificado por el concurso premeditado de dos o más personas del que fuera víctima Stati, pues dicho accionar y su resultado corresponde a *"una de las tres opciones que conformaban la secuencia final del plan criminal que azoto al país en el periodo comprendido entre los años 1976-1983, tratándose de una mecánica delictiva que evidenció rasgos generalizados a lo largo de todo el territorio"*.

En tal sentido, dijo el tribunal *a quo* que teniendo en cuenta el tiempo transcurrido desde la ocurrencia de los hechos, y pese a las diversas gestiones llevadas a cabo por sus familiares, *"no existe un solo elemento que permita establecer que Stati (…) fue puesto a disposición de la justicia civil o militar, del Poder Ejecutivo Nacional, ni muchos menos, liberado.*

Entonces, la primera conclusión a la que conduce el razonado examen de la prueba, es que la última vez que se tuvo noticia respecto de Stati, se encontraba privado clandestina e ilegalmente de su libertad, encierro durante el cual (…) *debió padecer tormentos físicos y psíquicos* (…) *si reparamos en que los secuestrados que no fueron puestos*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

en libertad, ni a disposición del Poder Ejecutivo Nacional, ni sometidos a proceso, fueron eliminados físicamente, forzosamente debemos concluir, casi 40 años después, que su destino final no fue otro que la muerte".

I.2.l) En directa vinculación con el caso de Gustavo Stati, y conforme surge de la sentencia recurrida, se comprobó en autos que **Elena Alicia Ferreiro y Alberto José Martínez (alias "Javier")**, fueron privados ilegítimamente de su libertad el 28 de octubre de 1976, en las circunstancias de tiempo y lugar mencionadas *supra* "I.2.k", y los trasladaron al CCD Agrupación de Buzos Tácticos, ubicado en la Base Naval de Mar del Plata, donde fueron sometidos a torturas físicas y psíquicas y debieron padecer condiciones inhumanas de detención. Ambos permanecen aún desaparecidos.

Valoró el tribunal oral, respecto a este hecho, el ya citado testimonio de Gladys Garmendia, quien presenció el secuestro de Martínez y Ferreiro, quienes fueron alojados también en la Base Naval, e identificó a Martínez (junto con Stati) cuando pidieron para ir al baño, y los escuchó llorar y quejarse del dolor producido por las torturas. Dijo asimismo que en una oportunidad sintió un cuerpo caer encima suyo, y *"supo en ese entonces que era 'Javier', pero no le dijo nada, ya que en ese lugar imperaba el silencio* (…) *Aclaró que en este recinto no percibió a Elena".*

Volvió a cobrar valor asimismo en lo atinente a este hecho la ya referida declaración del testigo y víctima Julio Donato Deserio, quien estando en cautiverio escuchó a Elena Ferreiro, a quien colocaron detrás suyo, *"y tiempo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

después, un guardia le pregunto a un detenido si era Javier Martínez (…) *Indico que al día siguiente, de madrugada, escucho gritos de dolor provocados por la tortura, proferidos por José Alberto Martínez. Asimismo, unas horas después oyó gritar a una mujer, a la que identifico como Elena Ferreiro, recordando que 'la subieron de la tortura' y un guardia le pregunto como estaba, con lo cual tuvo noción del trato que había recibido"*.

Valoraron asimismo los judicantes de la instancia anterior el testimonio de Gabriel Ricardo Della Valle, quien –dijo- a los cuatro o cinco días de estar detenido pudo oír que una persona que conocía, Elena Ferreiro, gritaba de dolor en otro lugar, y precisó que era un sonido lejano, y también que escuchó que llamaban a "Javier Martinez". Dijo que con Ferreiro y "Javier" *"militaban juntos en el PST"*.

Ernesto Miguel Prandina –conforme ya se reseñó- también ubicó en el CCD en estudio a una persona que se llamaba "Javier", cuyo nombre completo desconocía. Por su parte, María Luz Montolio –testimonio también reseñado *supra*-, relató los secuestros de "Javier Martinez" y Elena Ferreiro, mientras que Guillermo Schelling se pronunció en similar sentido.

Asimismo, el tribunal tuvo en cuenta la copia *"de una misiva dirigida a Eduardo F. Ferreiro de fecha 21 de diciembre de 1976, con membrete de la Armada Argentina S/L, S/L, con firma ilegible sobre un sello que reza 'Juan Carlos Malugani, Capitan de Navio, Comandante', al lado de un sello medalla con la leyenda 'Armada Argentina, Fuerza de Tareas 6'. Esta nota reza: 'referente a su carta, informo a Ud. que su hermana Elena Alicia Ferreiro no se*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

encuentra detenida en dependencias de esta Base Naval, ignorándose su paradero, causas o motivos que den lugar a su detención o desaparición…'".

I.2.m) Con respecto a **David Manuel Ostrowiecki** -ya mencionado precedentemente-, los judicantes de previa actuación tuvieron por establecido que el nombrado -quien al momento de los hechos tenía veinte años de edad y era estudiante de arquitectura- fue detenido el 28 de octubre de 1976, en las primeras horas del día, por un grupo de cuatro personas armadas que pertenecían a la "FUERTAR 6" de la Armada Argentina. Éstos ingresaron violentamente en el domicilio de Ostrowiecki, ubicado en Mar del Plata, y luego de revisar la vivienda, indagar acerca del sitio donde guardaban las armas y proferir amenazas, la víctima fue trasladada al edificio de la Agrupación Buzos Tácticos, ubicado en la Base Naval de la ciudad antes citada.

En el centro clandestino de referencia, Ostrowiecki fue sometido a tormentos y malos tratos, *"permaneciendo hasta la actualidad en calidad de desaparecido"*.

Los magistrados valoraron respecto de este suceso la declaración de Jaime Alberto Ostrowiecki -hermano de la víctima- quien señaló que el 28 de octubre de 1976, por la madrugada, un grupo de cuatro sujetos armados, que se identificaron como integrantes de las fuerzas de seguridad, ingresaron violentamente a la vivienda en la que habitaba n él, su hermano y sus progenitores.

Dijo que inmediatamente fue llevado a la pieza de servicio, y que los agresores *"revisaron libros, indagaban acerca del sitio donde guardaban las armas, y le*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

preguntaron si '…también era un judío de mierda…'". También los interrogaron con respecto a quién pertenecía el libro "La verdad sobre la China comunista", y él les dijo que era de su hermano. Finalmente, lo amenazaron y le dijeron que *"si se metía en algo raro, le iba a pasar lo mismo que a David"*.

Seguidamente, y luego de increpar a la víctima *"por haberse contactado dos días antes, vía telefónica, con un compañero, se lo llevaron junto con el libro mencionado y sus documentos"*.

Expresó el testigo que transcurridos tres meses del suceso referido, *"vio a Julio Deserio en la esquina de las calles Corrientes y Belgrano. Este sujeto salió corriendo, ante ello lo persiguió y cuando logro alcanzarlo, advirtió que estaba aterrorizado* (…) *le suplicó que no le pegara, manifestándole que lo habían torturado en la Base Naval y que se había visto obligado a confesar todo lo que sabía. Deserio le señaló, además, que su hermano no había dicho nada durante las torturas padecidas y que lo habían trasladado"*.

Relató que en marzo de 1977 se encontró nuevamente con Deserio, y que en esa oportunidad él se sintió en peligro. Dijo que *"estos encuentros tienen relevancia, toda vez que Deserio omitió manifestar lo que pasó con su hermano: que pese haber sido torturado, no había dicho nada, y que finalmente lo habían matado"*.

Indicó finalmente que su familia intentó hacer averiguaciones mediante presentaciones judiciales y también en embajadas, con el fin de conocer el paradero de su hermano, pero todas las diligencias tuvieron resultado negativo. Agregó que *"su hermano era estudiante de arquitectura y militaba en el PST"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal de previa intervención el testimonio del mencionado Julio Donato Deserio, quien –como ya se reseñó- relató la visita que Ostrowiecki le hiciera entre la tarde y noche del 27 de octubre de 1976, para avisarle *"que estaban secuestrando compañeros del Partido Socialista de los Trabajadores"*.

Conforme se refiriera oportunamente (v. "I.2.g"), Deserio fue detenido y conducido a la Base Naval, donde fue golpeado, amenazado, y, en ese contexto, interrogado, y fue especialmente preguntado por David Ostrowiecki, respecto de quien sabían que había visitado a Deserio horas antes.

Deserio –dijo- contestó que había concurrido a la casa dos años atrás, ante lo cual sus captores le indicaron que conocían el edificio en el que vivía David, y que sólo necesitaban saber el piso exacto de su residencia, y lo amenazaron diciéndole que su vida dependía de la veracidad de su respuesta.

Refirió luego Deserio que a los días de estar detenido, en cierta oportunidad *"a sus espaldas escuchó quejarse a Patricia Gaitán y que un par de horas después colocaron a su lado a David Ostrowiecki, respecto de quien nunca más tuvo noticias, continuando en la actualidad en calidad de desaparecido"*.

También dieron cuenta del secuestro de Ostrowiecki, Gabriel Ricardo Della Valle y María Luz Montolio.

Los judicantes tuvieron asimismo en cuenta, dentro de la prueba documental incorporada al debate, las numerosas actuaciones administrativas y judiciales

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

iniciadas a partir de los reclamos de los familiares de Ostrowiecki, entre ellas, *"la causa n° 758 'Ostrowiecki, Felisa de s/ Interpone Recurso de Habeas Corpus en favor de Ostrowiecki, David Manuel', iniciada el 23 de mayo de 1977 ante el Juzgado Federal de Mar del Plata"*, expediente en el que se requirieron informes a distintas dependencias, tales como la Policía de la Provincia de Buenos Aires, la Policía Federal Argentina, la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601 de Mar del Plata y el Ministerio del Interior, que respondieron en forma negativa con respecto a si tenían información relativa a la víctima. A ello adunan la respuesta, también negativa, emitida por la Base Naval de Mar del Plata, *"nota en la que luce una firma con sello aclaratorio que reza 'Juan José Lombardo, Capitán de Navío, Comandante', y a su lado, el correspondiente a la 'Armada Argentina, Fuerza de Tareas de 6'"*.

Mencionan asimismo *"el expediente n° 45.685 caratulado 'Ostrowiecki, David Manuel s/ ausencia por desap. Forzada', en el cual el 27 de mayo de 1996 se declaró la ausencia por desaparición forzada de David Manuel Ostrowiecki, consignándose como fecha presuntiva de acaecimiento el 28 de octubre de 1976"*.

En consecuencia, tuvieron por probado que el 28 de octubre de 1976 David Manuel Ostrowiecki fue privado ilegítimamente de su libertad y trasladado al CCD "Agrupación Buzos Tácticos", de la Base Naval, y al respecto fundaron la desaparición forzada y el homicidio agravado de Ostrowiecki a partir de argumentos similares a los que expusieran en los casos de Stati, Ferreiro y Martínez.

I.2.n) Seguidamente, se describen en la sentencia los hechos cometidos en perjuicio de **Mario**

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Alberto D´ Fabio Fernández Colman. Al respecto se indica que, al momento de los hechos, el nombrado era *"militante de la Juventud Peronista"*, y el 2 de noviembre de 1976 fue privado ilegalmente de su libertad cuando se encontraba en su domicilio, ubicado en la ciudad de Mar del Plata, por un grupo de personas pertenecientes a las fuerzas armadas.

Luego de aprehenderlo, los atacantes subieron a Fernández Colman a un automóvil, lo encapucharon y lo trasladaron a la Base Naval de Mar del Plata, donde permaneció cautivo en condiciones inhumanas de detención y fue sometido a interrogatorios y torturado. Indica el tribunal *a quo* que si bien a la fecha no han podido ser hallados los restos póstumos del nombrado, *"el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de más de dos agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

Tuvo en cuenta en lo atinente a este hecho la declaración que María Angélica Coggi -esposa de la víctima, actualmente fallecida-, prestara en otra causa, testimonio que fue incorporado a las presentes actuaciones. La citada testigo relató las circunstancias del secuestro de su marido, y refirió en tal sentido que *"quienes llevaban adelante el operativo le dijeron que su marido era de la Juventud Peronista y lo llevaban por averiguación de antecedentes"*.

También se incorporó al debate el testimonio de la madre de la víctima, Paulina Nélida Fernández, quien narró que a partir de averiguaciones llevadas a cabo por la familia habían logrado identificar a uno de los captores de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

su hijo, *"una persona de nombre Eduardo 'Bacigalupi' o "Bacigalupe", a quien pudieron observar en reiteradas oportunidades cuando salía de la Base Naval Mar del Plata, a bordo de un automóvil Fiat 1500, color azul metalizado y frecuentaba el Yatch Club de Mar del Plata"*.

En ese mismo sentido, y en otra de sus declaraciones incorporadas al debate, la esposa de la víctima -María Angélica Coggi-, dijo que una semana después del secuestro de su esposo *"vio a la persona que dirigió el operativo en el balneario 'Golf Club' de Playa Grande. Le preguntó insistentemente por su marido, a lo que él respondió, en primer orden, que no tenía nada que ver, que lo estaba confundiendo y luego 'quédese tranquila que contra usted no tenemos nada, cuide a sus hijos'"*.

Se incorporó asimismo la declaración de Irma Palmira Molina, quien refirió que Fernández Colman era *"compañero de la Juventud Universitaria Peronista"*.

Los judicantes de previa intervención valoraron asimismo las diversas constancias documentales incorporadas al debate, entre ellas, los recursos de habeas corpus presentados por la esposa y la madre de la víctima, ante la justicia federal de Mar del Plata.

I.2.o) Conforme reseña el tribunal de previa actuación, **Adrián Sergio López Vacca** fue secuestrado el 8 de noviembre de 1976, de su domicilio ubicado en la ciudad de Mar del Plata, por un grupo de al menos cinco personas de civil, que se identificaron como policías. Luego pudo determinarse que estas personas en realidad integraban los Grupos de Tareas dependientes de la "Fuertar 6" de la Armada Argentina.

Los agresores ingresaron al domicilio de López Vacca, quien se encontraba junto con su esposa María Luz

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Montolio y su hija menor de diez días, les pidieron sus documentos para identificarlos y luego *"le dijeron a la señora Montolio que se llevaban detenido a su marido y que en una hora lo traerían de regreso"*.

López Vacca fue trasladado al CCD "Base Naval Mar del Plata", y fue ubicado en el edificio de la "Agrupación Buzos Tácticos". Durante su cautiverio –indica el tribunal de previa intervención- López Vacca fue torturado e interrogado, *"con motivo de su activa participación política en el Partido Socialista de los Trabajadores (PST)"*, y padeció condiciones inhumanas de detención. El nombrado tenía veinticuatro años al momento de los hechos y continúa desaparecido en la actualidad.

Entre los elementos probatorios que tuvo en cuenta el tribunal oral para tener por acreditada la materialidad de este hecho se encuentra la declaración de María Luz Montolio (ya citada en hechos anteriores), quien refirió *"que con su marido Adrián López eran militantes del PST, que se formó con una parte del PRT* (…) *en los años 1974/75 el partido sufrió atentados en los locales de Pacheco, La Plata, y varios compañeros fueron asesinados* (…) *A partir de marzo de 1976 comenzaron a sufrir una persecución* (…) *En los primeros meses secuestraron compañeros que luego fueron*

Liberados (…) *La mayor caída comenzó el 13 o 14 de octubre (de 1976) cuando detuvieron a Norma Huder de Prado y luego de eso se sucedieron montones de detenciones"*.

Con respecto al secuestro de su esposo, dijo que el 8 de noviembre de 1976, en horas de la tarde se produjo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

su detención en el domicilio donde vivían. Refirió que días antes -el 28 de octubre- ella regresó a su casa luego de dar a luz a su hija, y había allí *"varios compañeros: Noemí Olivetto, Melita Martin y otras mujeres más que su marido iba a sacar de la ciudad; un día su marido se fue a llevar a las chicas, y ella se quedó en la casa* (…) *Su esposo tenía que encontrarse con un compañero que estaba haciendo el servicio militar en la Base Naval (Schelling), porque sabían que 'la marina' era la que los estaban deteniendo, sin saber por qué"*.

Dijo que el operativo se produjo alrededor de las dos de la tarde, y que los sujetos que lo llevaron a cabo se presentaron como policías, eran cinco personas, que les pidieron documentos, y le dijeron a ella *"que lo llevaban detenido a su marido y que en una hora lo traían de vuelta; revisaron las habitaciones y otras partes de la casa, pero no mucho; se fijaron si había otras personas, y encontraron a su bebé durmiendo"*.

Recordó que le preguntaron por *"la camioneta, una Rastrojero, que la estaban buscando. Sabían perfectamente a quien buscaban.* (…) *Además de trasladar a compañeros del partido, su esposo hacia fletes"*. Contó que más tarde, alrededor de las 17, recibió un llamado telefónico de su esposo, a quien notó con la voz absolutamente quebrada, por lo que resultaba evidente que lo habían torturado; y él le dijo *"ahora estoy un poco mejor"*. Mientras hablaba con su marido, *"sentía voces atrás que se burlaban y le dictaban lo que su marido tenía que decir; éste le dijo que si llamaba 'Guillermo Schelling' no le tenía que decir que estaba detenido. Antes de terminar la comunicación, la deponente le preguntó a su marido dónde estaba y escuchó que esas voces*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de atrás decían: que dijera lo que le pareciera, y así su marido le respondió que estaba en la Base, más concretamente 'me parece que estoy en la Base Naval'. Luego de esta conversación lo hicieron colgar y nunca tuvo más noticias".

Con respecto a las gestiones realizadas para encontrar a su marido, dijo que fueron a diversas de organizaciones de derechos humanos, que ella viajó a Buenos Aires para hacer la denuncia a la embajada española, porque tiene la doble nacionalidad, y en septiembre de 1979 se presentó ante la Comisión Interamericana en Buenos Aires para efectuar la denuncia.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal *a quo* los dichos de Guillermo Schelling, quien señaló que a fines de octubre de 1976, él se encontraba haciendo el servicio militar en la Base Naval, y se encontró con Adrián López y hablaron de la situación. López Vacca le contó lo que estaba pasando y quedaron en verse la semana siguiente, en el mismo lugar, y a la misma hora. Contó que él acudió a la cita, *"pero Adrián no apareció; después se enteró que López fue secuestrado el 8 de noviembre de 1976, momentos antes del encuentro que iban a tener"*. Dijo que luego supo también *"que Adrián llamó por teléfono a la casa estando detenido, que hablo con su esposa (Montolio), y que la esposa comentó que si llegaba a hablar con él (con el declarante) por teléfono, no tenía que decir que Adrián había sido detenido"*.

Con respecto a la prueba documental, el tribunal de juicio tuvo en cuenta el expediente n°1605, caratulado "Vacca de López, Elida Elisa s/ interpone habeas corpus en

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

favor de Adrián Sergio López"; presentado el 4 de julio de 1979, en el que se requirieron informes a la Policía de la Provincia de Buenos Aires y al Comando de la Subzona 15, *"respondiendo su Jefe Coronel Aldo Carlos Máspero que el domicilio mencionado no se han realizado procedimientos policial ni militar"*. Asimismo, los autos n° 890 "Vacca, Elida Elsa Anselma s/ interpone recurso de habeas corpus en favor de: Adrián Sergio López", presentado ante los mismos estrados judiciales, el 25 de noviembre de 1977. Allí se requirió informe a la Base Naval, *"contestando el Capitán de Fragata Félix Bartolomé, que por orden del Comandando de la Fuerza de Submarinos Juan José Lombardo, López no estuvo ni tampoco permanece alojado en la Base Naval, desconociéndose su paradero"*. La demanda también se tuvo por desistida. Adunó a ello otras dos acciones de hábeas corpus, que tuvieron idéntico resultado negativo.

I.2.p) Entendió también acreditada el tribunal de juicio la privación ilegítima de la libertad que padeciera **Carlos José Guillermo Berdini Pereda**, quien fuera privado ilegalmente de su libertad de su domicilio, ubicado en Mar del, el 29 de octubre de 1976.

Berdini Pereda fue llevado a la Base Naval, donde fue sometido a interrogatorios bajo tormentos y padeció condiciones inhumanas de detención hasta recuperar su libertad, el 3 de noviembre del mismo año.

Luego –reseña el tribunal de previa actuación-, el 8 de noviembre de 1976, Berdini Pereda fue secuestrado nuevamente por integrantes de la "Fuertar 6" en la Avenida Colón, entre Santa Fe y Santiago del Estero, de la ciudad antes mencionada. Fue nuevamente conducido a la Base Naval, y allí volvió a ser interrogado y torturado, permaneciendo a la actualidad desaparecido.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Indica seguidamente que si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, *"el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

Valoró como pruebas relevantes en este caso los testimonios que Julia Elena Giaccaglia -esposa de la víctima- y María Luz Montolio prestaran en causas conexas, dichos que fueron incorporados al debate.

La nombrada Giaccaglia relató las circunstancias que rodearon ambos secuestros padecidos por su marido, ocurridos en su presencia.

Recordó que el 29 de octubre de 1976, a los pocos días de contraer matrimonio, su marido fue detenido en el domicilio conyugal, por sujetos lo aprehendieron, encapucharon, lo tiraron en el piso de un vehículo y se lo llevaron, *"siendo liberado aproximadamente a los tres días"*.

Dijo que al reencontrarse con su esposo lo notó muy afectado, y pese a que no quería hablar, llegó a referirle que en el lugar en el que había estado cautivo pudo escuchar el mar y *"también voces de personas que lloraban, gritaban y que parecía que estaban siendo torturadas; dedujo de su actitud que él también había padecido el mismo trato"*.

Señaló que a los pocos días de ese suceso, *"en circunstancias en que su esposo se encontraba con su padre cargando nafta en la sede del ACA, fue nuevamente capturado e hizo referencia a las gestiones que realizó*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

para dar con su paradero, presentando dos recursos de Habeas Corpus”.

Dijo asimismo que recibió una carta firmada por Juan Carlos Malugani, en la que se informaba que su esposo había estado detenido en la Base Naval entre fines de octubre y comienzos de noviembre de 1976.

María Luz Montolio, por su parte, relató *“el contexto de persecución padecido por los miembros del PST en la época de los hechos”*, e indicó que entre el 3 y el 4 de noviembre del año referido, Berdini Pereda se presentó en su domicilio y le contó que había estado detenido en la Base Naval, donde había sido interrogado y torturado. Dijo Montolio que Berdini Pereda estaba *“totalmente transformado, sin color, en malas condiciones físicas, que evidentemente había sido torturado”*.

Al evaluar la prueba documental pertinente, el tribunal de juicio analizó la carta que había sido referida por la testigo Giaccaglia, del 23 de diciembre de 1976, en la que *“Malugani reconoce haber tenido a Berdini detenido en la Base Naval entre el 30 de octubre y el 5 de noviembre de 1976 para luego intentar desligarse de los hechos que lo damnificaron y culminaron en su homicidio, manifestando que desconocía su paradero”*.

I.2.q) En el caso de la víctima **Alcira Ángela Giacomozzi**, los judicantes de la instancia anterior señalaron que era *“militante peronista y trabajadora de la empresa ‘La Campagnola’,* (y) *fue privada ilegítimamente de su libertad el 20 de noviembre de 1976 en la puerta de su domicilio, ubicado en calle 208 nro. 434 de esta ciudad, por un grupo de personas vestidas de civil.*

Si bien a la fecha no se ha podido (conocer) *su destino, ni hallar sus restos póstumos, el plexo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión".

Refirieron en lo atinente a este caso, las declaraciones de los hijos de la víctima, Miguel Ángel e Ismael Delio, quienes fueron contestes al describir que *"su madre militaba en el peronismo* (…) *y que tomaron conocimiento de lo ocurrido a través de una vecina que vivía frente a la casa de su madre* (…) *Esa persona les relató que el día de los eventos aquí analizados ella estaba conversando con Alcira en la puerta de su casa cuando se acercaron sujetos que se trasladaban en vehículos particulares preguntando por la señora Giacomozzi, a lo que ellas respondieron que la desconocían. Al cabo de un momento los vehículos regresaron y llamaron a la puerta, siendo atendidos por Alcira, luego de lo cual, la ingresaron a uno de los automóviles y se retiraron del lugar".*

A ello, Ismael Delio agregó que antes del secuestro su madre ya había sufrido un allanamiento por parte de personas vestidas con ropa militar, que ingresaron por la fuerza a su habitación, revisaron toda la casa, y la golpearon e interrogaron.

Contó también que luego del secuestro hizo gestiones en el GADA 601, interpuso un recurso de habeas corpus y luego denuncia ante la CONADEP.

Entre la prueba documental agregada, los magistrados valoraron el Legajo CONADEP nro. 07864, en el que consta la denuncia antes referida, y la ficha de la ex

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

DIPBA, *"perteneciente al Legajo nro. 20.391, Carpeta Varios, archivada en la Mesa 'DS', en referencia a delincuentes subversivos. Asunto: 'Solicitud de Paradero de Alcira Ángela Giacomozzi de Delio'"*.

Describió luego el tribunal *a quo* el caso que tuvo por víctima a **Miguel Ángel Delio**, uno de los hijos de Alcira Ángela Giacomozzi, quien fue secuestrado una noche del mes de mayo de 1977, por un grupo de al menos tres personas, vestidas de civil, que irrumpió en el domicilio de Giacomozzi.

Delio fue encapuchado, atado e introducido en un vehículo, en el que fue conducido *"hasta un sitio cuya localización no pudo determinarse"*, donde fue interrogado durante unas horas con respecto a su madre, y luego liberado en las cercanías del Hospital Regional de Mar del Plata.

Con respecto a este hecho, se contó con la declaración del propio Miguel Delio, quien refirió las circunstancias antes señaladas, y puntualizó que en el lugar en el que estuvo retenido le quitaron la capucha durante un momento *"para alumbrarle el rostro"*, y lo *"dejaron en el suelo junto con otras ocho o diez personas en su misma situación. Fue interrogado por su madre y otras personas bajo amenazas, pudiendo oír como interrogaban a las restantes personas quienes gritaban sus domicilios, todos ubicados en el barrio donde residía su progenitora"*.

I.2.r) Los magistrados de la instancia anterior tuvieron por corroborado que **Néstor Alfredo Confalonieri Villanueva**, fue privado ilegalmente de su libertad el 22 de noviembre de 1976, en la intersección de las avenidas Luro e Independencia de la ciudad de Mar del Plata, por un grupo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

de personas que integraban la "Fuerza de Tareas nro. 6", y fue trasladado a la Base Naval, donde fue interrogado, torturado y sometido a tratos crueles e inhumanos.

Señalaron los judicantes que si bien a la fecha no pudieron encontrarse los restos póstumos de Confalonieri Villanueva, la prueba incorporada al debate y valorada permitió concluir que el nombrado fue asesinado con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión.

Destacaron como importantes elementos probatorios en lo atinente a este hecho las declaraciones de José Antonio Blanco, Julio Donato Deserio, María Luz Montolio, Gabriel Ricardo Della Valle y Guillermo Schelling, incorporadas al debate, y ya reseñadas en hechos anteriores.

Con relación al hecho que afectara a Confalonieri Villanueva, José Blanco refirió la amistad que lo unía con la víctima, con quien estuvo en los instantes previos a su secuestro, y habían acordado encontrarse en un café luego de que Néstor realizara una diligencia; *"cita a la que nunca concurrió"*. Dijo que Confalonieri Villanueva era objeto de persecución política por *"su participación activa dentro del Partido Socialista de los Trabajadores"*, y narró las diligencias que llevó a cabo para encontrarlo, *"evocando haberse encontrado con Julio Donato Deserio quien le contó haber escuchado la voz de Confalonieri en el lugar donde había estado detenido"*.

Por su parte, Julio Deserio, en coincidencia con el testimonio anterior, dijo haber escuchado a la víctima durante su cautiverio en la Base Naval, y contó su

posterior encuentro con Blanco.

En cuanto a Montolio, Della Valle y Schelling, *"se refirieron especialmente a la militancia que compartieron con la víctima en la rama juvenil del Partido Socialista de los Trabajadores, narrando este último que aconsejó sin éxito a Confalonieri que abandonara la ciudad a razón de la persecución política entonces padecida"*.

A tales testimonios, los magistrados del debate adunaron la prueba documental incorporada, como *"el Legajo CONADEP nro. 7920 que contiene la denuncia en la que Elías Confalonieri, el padre de Néstor describe las circunstancias del secuestro como fueran apuntadas"*, y *"la declaración de ausencia por desaparición forzada decretada con fecha 17/09/01 por el Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial nro. 9 de Buenos Aires en los autos nro. 72.815/00, en la que se fijó como fecha presuntiva del fallecimiento de la víctima el día 22 de noviembre de 1976"*.

El tribunal de instancia previa consideró asimismo probado a partir de la prueba producida en el debate oral y público que **Hugo Omar Navarro Vega**, fue privado ilegalmente de su libertad por un grupo de personas integrantes de las fuerzas armadas, en la noche del 27 de noviembre de 1976, cuando se encontraba caminando en la intersección de las calles 27 y 102 de Mar del Plata.

Luego de ser aprehendido, fue encapuchado e introducido en uno de los vehículos en los que habían llegado los captores, y lo trasladaron *"hasta un edificio que no se pudo identificar"*, donde permaneció cautivo, y fue sometido a interrogatorios y tormentos, y luego de ello fue llevado hasta la entrada de Mar del Plata y liberado.

Indicó el tribunal *a quo* como prueba principal

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

el testimonio que la víctima prestara en la audiencia, ocasión en la que relató las circunstancias de su secuestro y cautiverio, y también lo sucedido en los días previos.

En tal sentido, dijo que con anterioridad a su secuestro, en dos oportunidades, integrantes del ejército se presentaron en su casa *"vestidos con ropa de combate y procedieron a requisar minuciosamente el inmueble en busca de armas"*.

Con respecto al hecho aquí juzgado, dijo tener certeza en cuanto a que sus captores eran del ejército, por la forma en que se comunicaban y daban órdenes, aunque no pudo ver sus vestimentas. Narró que *"inmediatamente lo introdujeron en un vehículo que lo condujo alrededor de una hora, en parte por ripio y luego por la ruta, hasta un sitio en el que, por los sonidos que percibió, había más gente y dónde lo alojaron en una especie de depósito, detallando las condiciones en las que lo mantuvieron, encapuchado, casi sin alimentarlo y sometiéndolo a permanentes torturas e interrogatorios"*.

Señaló que luego de pasar ocho días en esas condiciones, *"le devolvieron sus pertenencias, lo introdujeron en un vehículo y mientras circulaban le advirtieron no podía contar lo que le había ocurrido. Luego de ello, lo liberaron en una zona aledaña a la entrada de Mar del Plata"*.

En cuanto a los motivos de su secuestro, expresó que *"dos primos de su esposa, de apellido Vieytes, fueron víctimas del terrorismo de estado, permaneciendo en calidad de desaparecidos"* (en referencia a Héctor Roberto Vieytes Pizarro y Edirma Nélida Vieytes, v. *infra* "I.3.d" y

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"I.3.e"), y refirió que no realizó diligencias judiciales inmediatamente después del hecho en razón de las amenazas que recibió al ser liberado, ya referidas.

Finalmente, el tribunal de la instancia anterior indicó que la falta de individualización del sitio en el que Navarro Vega estuvo detenido no resulta óbice para tener por comprobado que los delitos cometidos en perjuicio del nombrado *"formaron parte de la entonces denominada lucha contra la subversión en el marco de la Subzona Militar N° 15* (…) *pues la acusación ha probado que los datos obtenidos respecto a los delitos que damnificaron a Navarro, los antecedentes a su comisión, los mecanismos empleados para llevarlos a cabo y, además, lograr su ocultamiento, han permitido tener por acreditado que ellos fueron perpetrados en el marco del 'ataque generalizado y sistemático contra la población civil', en concreto, en la jurisdicción de la Subzona 15".*

I.2.s) Refirió seguidamente el tribunal oral el caso de **Juan Miguel Garese y Carolina Elizabeth Husson**, *"quienes fueron privados de su libertad una noche de noviembre de 1976 mientras se encontraban junto a su hija en su domicilio, ubicado en calle Madame Curie del barrio Caisamar de esta ciudad, por un grupo de personas fuertemente armadas, con vestimenta de color oscuro, borceguíes y que actuaron a cara descubierta.*

Luego de ingresar violentamente, quienes llevaron adelante el procedimiento, requisaron la vivienda en busca de bibliografía de corte 'subversivo', dejaron a la niña en manos de la familia que habitaba la casa contigua y se llevaron a las víctimas del caso esposadas y encapuchadas en automóviles.

Desde allí, las condujeron a un sitio que no se

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

pudo identificar, donde Carolina Husson fue sometida a un interrogatorio bajo apremios, incluida la aplicación de picana eléctrica, tendiente a obtener información de personas que conocía y que estaban comprometidas políticamente. Garese, por su parte, luego de ser trasladado, interrogado y sometido a tormentos psíquicos, fue cargado nuevamente en un auto que lo condujo hasta un descampado en el que le realizaron un simulacro de fusilamiento. Finalmente, ambos fueron introducidos en automóviles y liberados en las cercanías de su domicilio".

Como elementos de convicción para acreditar los sucesos, el tribunal de instancia previa citó las declaraciones prestadas por las víctimas en el debate.

En dicho acto procesal, Carolina Husson confirmó las circunstancias de tiempo y lugar del hecho, ya reseñadas, y dijo que luego de ser aprehendida la condujeron a un sitio que –según pudo percibir- estaba cerca del mar, donde la arrojaron en una plataforma de madera, y la torturaron aplicándole picana eléctrica y la interrogaron *"con respecto a personas que conocía y estaban vinculadas a la militancia"*. Refirió asimismo haber sufrido torturas psicológicas, y señaló al respecto que en un momento le dijeron que ya habían asesinado a su marido y amenazaron con matarla.

Contó que luego de ser liberados, con su marido fueron a buscar a su hija, y después se dirigieron al domicilio del matrimonio Brecia/Gardie para contarles lo sucedido.

Por su parte, Juan Miguel Garese, quien relató que las personas que ingresaron por la fuerza en su casa

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tenían la cara descubierta y portaban armas largas.

Dijo que lo introdujeron encapuchado y maniatado en un vehículo, y lo trasladaron hasta un sitio en el que fue interrogaron bajo amenazas, y luego subido nuevamente a un vehículo donde continuaron indagándolo, *"preguntándole si era montonero y otras cuestiones vinculadas a la política, golpeándolo brutalmente en el estómago y, previo a su liberación, bajándolo para someterlo a un simulacro de fusilamiento"*.

Entendió asimismo relevantes el tribunal de juicio los dichos de Catalina Brescia y Esteban Gardie (matrimonio antes referido), a quienes las víctimas visitaron inmediatamente después de ser liberadas. Reseñó el *a quo* que ambos testigos coincidieron en señalar que *"Esteban y Carolina se presentaron en su domicilio mostrando un gran daño psicológico en virtud de los hechos padecidos, relatando además que Carolina evidenciaba marcas en su cuerpo producto de la aplicación de picana eléctrica"*.

En lo que respecta al caso de **Roberto José Frigerio**, los magistrados de la instancia anterior entendieron acreditado que fue privado ilegítimamente de su libertad el 1 de diciembre de 1976, cuando se encontraba en la vivienda que habitaba junto a su esposa, Maria Pilar Jal, sita en Mar del Plata.

En dicho lugar y en la fecha señalada, se presentaron varias personas armadas, vestidas de civil, que dijeron pertenecer a la "Superintendencia de Seguridad Federal", cuando en realidad –según luego pudo comprobarse- integraban la "Fuerza de Tareas n° 6". Estos sujetos lo aprehendieron y lo trasladaron a la Base Naval de citada ciudad, específicamente a la sede de la "Agrupación de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Buzos Tácticos", para interrogarlo con respecto a su hermana que, se encontraba detenida en dicho CCD en ese momento. En la actualidad, Roberto José Frigerio continúa desaparecido, careciéndose de todo dato con relación a su paradero, pese a las gestiones llevadas a cabo por sus familiares.

Los judicantes citaron aquí como pruebas la declaración de Maria Pilar Jal, esposa de Frigerio y testigo presencial de su secuestro, quien refirió que en la fecha ya referida se presentaron en su domicilio entre seis y siete sujetos de civil que dijeron ser de la "Superintendencia de Seguridad Federal", y refirieron que iban a trasladar a Frigerio para averiguación de antecedentes, sin exhibir orden de allanamiento o detención.

Ingresaron luego a la vivienda, pero no revisaron nada y *"Roberto buscó su documento de identidad y salió caminando, sin esposas, junto a estas personas, las que manifestaron que la diligencia iba a demorar sólo unas horas ya que su esposo estaría de vuelta en su casa antes que naciera el bebé que gestaba en su vientre. Si bien no le refirieron a qué lugar lo conducirían con los fines invocados, ella supuso que podía ser la Base Naval debido a que puntualmente fueron a buscar a Roberto por ser hermano de Rosa Ana, aspecto corroborado en la charla que mantuvo con una de las personas que se quedó con ella en razón del estado de gravidez que presentaba, en referencia a que su cuñada permanecía detenida allí desde hacía un tiempo"*. Agregó que su esposo integraba el Centro de Estudiantes de la Universidad de Ingeniería.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Contó seguidamente que al poco tiempo volvió a contraer matrimonio, y que a partir de esta nueva unión y los nuevos vínculos familiares que surgieron a consecuencia de ello, *"surgió, aproximadamente en el año 1980, un dato respecto al probable destino de Roberto Frigerio que por primera vez se animó a comentar en la audiencia de debate"*. Dijo en lo atinente a ello que *"cuando conoció al padre de su actual marido –retirado de la Marina en el año 1960– éste le preguntó por su pasado y, de averiguaciones efectuadas con una persona que conocía de la Armada* (…) *le llego la versión que Roberto había sido llevado a la ciudad de Magdalena y había fallecido"*.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal oral la prueba documental agregada, y refirió al respecto el legajo de habeas corpus iniciado por la entonces esposa de la víctima, el 13 de diciembre de 1976, que fuera desestimado luego de informes negativos de la Policía Federal, el GADA 601, el Ministerio del Interior y la Base Naval. En cuanto a esto último, en el informe obrante en el expediente citado, suscripto por el Capitán de Navío Juan Carlos Malugani, donde se indica que Frigerio *"'no se encuentra detenido en la Base Naval, ignorándose su paradero, actividades y motivos que dieron lugar a su detención o desaparición' apareciendo en la nota el sello de la FUERTAR 6, organismo de la Marina que llevó a cabo la lucha contra la subversión en esta ciudad"*.

Señala finalmente el tribunal de previa actuación con respecto a este hecho que el motivo preponderante de la detención y secuestro de Roberto José Frigerio *"se debió a su parentesco sanguíneo con Rosa Ana, catalogada como una de las principales figuras de la JUP y responsable de informaciones en la agrupación Montoneros*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

en el parte 8499 –ifi– n° 26 del 13 de agosto de 1976 de la Prefectura Naval Argentina, que se encontraba detenida en la Base Naval, más precisamente en la Agrupación de Buzos Tácticos (…) *Tan encumbrada en la agrupación Montoneros era considerada Rosa Ana que el personal de la Fuerza de Tareas n° 6 que la capturo no trepidó ni siquiera un instante en trasladarla a dependencias de la Base Naval en una ambulancia y con el cuerpo enyesado a partir de la cintura.*

Parece lógico sostener que la 'investigación militar' a la que fue sujeta en ámbitos de la Marina (…) *la vinculación de orden política con su hermano, circunstancia cuya fehaciente constatación se intentó deslindar mediante su aprehensión y traslado a dependencias de la Base Naval para 'averiguación de antecedentes'* (…) *ambos compartían la misma ideología y fueron perseguidos por desarrollar supuestas actividades subversivas conforme surge de los elementos ponderados al tratar la situación de Rosa Ana y del legajo DIPBA perteneciente a Roberto Frigerio.*

En este último obra el expediente caratulado Mesa "DS", Varios, Legajo N° 2703, Tomo V, Anexo I, caratulado 'Pedido de Capturas (Act. Subversiva)' donde la Armada Argentina, a través de un Memorándum de fecha 19 de diciembre de 1977, envía información de personas 'buscadas por desarrollar actividades subversivas', figurando bajo el numero 203 su orden de captura.

(…)

…la mecánica de los hechos comprobada, a la luz de las reglas de la sana critica racional, autoriza a

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tener por acreditado que las personas que secuestraron a Roberto Frigerio fueron las mismas que tenían cautiva a su hermana Rosa Ana y que, por lógica consecuencia, fue conducido a la Base Naval Mar del Plata por motivos de inteligencia militar: concretamente ratificar o rectificar la información que arrojo la investigación a la que fue sujeta su hermana, catalogada como una de las principales referentes de la agrupación Montoneros en esta ciudad, organismo considerado como 'enemigo' de prioridad número I por las Fuerzas Armadas en la lucha contra la subversión".

I.2.t) En cuanto a los hechos de los que fuera víctima **Rubén Julio Fazio Beni** el tribunal *a quo* tuvo por acreditado que, el 10 de diciembre de 1976, un grupo integrado por aproximadamente veinte personas armadas, vestidas de civil y con sus rostros cubiertos, irrumpió violentamente en el domicilio del nombrado, en la ciudad de Mar del Plata, lo golpearon e interrogaron *"acerca del 'pájaro' Raúl del Monte, militante de 'Montoneros', con quien lo unía una relación de íntima amistad"*, y luego lo llevaron detenido.

Indicó el tribunal oral que si bien a la fecha no han podido ser hallados los restos póstumos de Fazio Beni, las pruebas incorporadas al debate permitieron acreditar que el nombrado fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión.

Entre dicha prueba producida y valorada, analizaron los testimonios incorporaron de Analía Cristina Méndez, esposa de la víctima, quien precisó circunstancias que rodearon al hecho, antes apuntadas. Dijo en tal sentido que Fazio Beni fue llevado a una habitación de la casa *"donde lo golpearon mientras lo interrogaban por Raúl del*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Monte. Luego de ello, lo retiraron del domicilio y nunca más lo volvió a ver". Agregaron a ello los dichos de las hijas de la víctima, Romina Fernanda y Carla Fazio, quienes confirmaron lo relatado por su madre, reconstruyendo lo ocurrido a partir de los relatos de sus abuelos.

Señalaron los judicantes que de tales declaraciones surgía que el hecho cometido contra Fazio Beni *"tenía, al menos, una vinculación con dos militantes de la agrupación Montoneros: Jorge Turón de Toledo alias 'Bocha' y Raúl Héctor Del Monte alias 'Pájaro'"*. Indicaron que al respecto resultaba *"de singular valor"* lo expresado por Analía Méndez, *"en cuanto evocó que un día Fazio se había ausentado por unas horas de la casa para colaborar con Jorge Turón de Toledo quien lo había llamado por teléfono para comentarle que el nombrado Del Monte no tenía donde dormir, pues había participado de un enfrentamiento en el que había muerto un militar, en las calles Jara y San Martin de esta ciudad"*.

Agregaron que tales dichos resultan coincidentes con el testimonio de Alberto Toledo, hermano del referido Jorge Toledo, *"quien explicó que efectivamente Jorge Carlos Augusto Toledo había escondido y llevado al médico a un amigo de la infancia de apellido Del Monte quien se encontraba herido de bala a raíz de un enfrentamiento con las fuerzas armadas en el que resultó muerto un Capitán de apellido Cativa Tolosa"*.

A partir de ello, los magistrados señalaron que el motivo del secuestro de la víctima fue *"haber dado resguardo a quien ejecutó al teniente Cativa Tolosa"*.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

documental agregada, entre la que destacó el expediente de *habeas corpus* oportunamente iniciado por el padre de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA.

Concluyeron a partir de ello que había quedado acreditada la intervención del Ejército en el secuestro, cautiverio y posterior desaparición de Rubén Julio Fazio Beni, pues *"luego de la muerte de Cativa Tolosa, el Ejército fue el principal interesado en capturar y eliminar a las personas consideradas autoras o encubridoras de dicho homicidio y, en consecuencia, no puede sino concluirse que fueron miembros de esa Fuerza quienes participaron del operativo por el que se capturó a Del Monte y que días después, también fueron miembros de esa fuerza quienes secuestraron a Fazio Beni por haber colaborado en su ocultamiento"*.

Trató seguidamente el tribunal de previa intervención los hechos que tuvieron como víctimas a **Patricio José Luis Crichigno y Eduardo Seghetti**, quienes –dijo- en el mes de diciembre de 1976, en fecha que no pudo determinarse, fueron privados ilegalmente de su libertad por sujetos armados y vestidos de civil, mientras los nombrados circulaban en automóvil por las calles de Mar del Plata. Luego de interceptarlos, los agresores los obligaron a conducir hasta la "Unidad Regional IV de la Policía Bonaerense", donde fueron mantenidos cautivos en condiciones inhumanas, torturados e interrogados, y fueron liberados cinco días después.

En vinculación con este hecho, los magistrados y las partes escucharon en del debate el testimonio de las víctimas. Así, Patricio Crichigno relató el hecho antes reseñado, y narró que uno de los captores, a quien

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

identificó como *"la persona que portaba el arma corta"*, ingresó por la fuerza en el vehículo en el que ellos se transportaban y obligó a Seghetti a conducir hasta un chalet antiguo donde funcionaba el "destacamento regional", donde los maltrataron, amenazaron, e interrogaron, y precisó que permanecieron cautivos en un calabozo pequeño en pésimas condiciones, incomunicados y sin alimento ni agua.

Relató asimismo que *"había estado muy desinformado acerca del contexto de persecución imperante y que se reunía con 'grupos que son calificados de izquierda o la tendencia, como se decía en esa época' evocando que los interrogadores le preguntaban insistentemente acerca su actividad y las personas con las que se reunía, a lo que él respondía que él había estado fuera del país, circunstancia que se pudo probar entregando su pasaporte"*, y adunó que luego de ser liberado, y debido a las amenazas proferidas por sus captores, decidió exiliarse.

Por su parte, Eduardo Seghetti, confirmó los dichos de Crichigno, en cuanto al procedimiento irregular en el que se produjo su detención, el cautiverio, los tormentos, y las amenazas posteriores a la liberación.

I.2.u) Con respecto a **Alberto José Bolgeri**, tuvo por acreditado el tribunal de previa intervención que, el 3 de enero de 1977, el nombrado fue privado ilegalmente de la libertad cuando se encontraba en el domicilio que habitaba con su esposa, en la localidad de Miramar, por integrantes del Ejército uniformados y armados.

Bolgeri fue subido a la parte trasera de un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

camión militar, donde fue esposado y encapuchado, y lo trasladaron a la Base Naval, donde permaneció detenido, y sometido a golpes, interrogatorios y amenazas, hasta que el 11 de enero del año referido, lo sacaron del CCD antes señalado, y lo sometieron a un simulacro de fusilamiento, para finalmente liberarlo.

Los magistrados valoraron respecto de este suceso la declaración de Lujan Teresa Durante, esposa de Bolgeri en la época de los hechos, quien refirió las circunstancias ya detalladas del suceso, y dijo que su esposo estaba seguro de haber permanecido en la "Base Naval" porque allí había podido percibir sonidos del mar, de la gente en la playa y de los otros detenidos.

Manifestó asimismo *"que el secuestro se había vinculado con su militancia en el peronismo hasta el año 1975, explicando que si bien no había estado presente durante el procedimiento, supo que los miembros del operativo preguntaban por ella y, al no encontrarla, se llevaron a su marido quien le contó que durante su cautiverio en la Base Naval lo interrogaban acerca de la militancia que había mantenido la deponente.*

Evocó que después de haber permanecido ocultas junto con su hermana –también vinculada a la militancia- por varios días desde el secuestro de Bolgeri (…) *se presentaron en la Comisaría Cuarta a fin de aclarar que se habían llevado a su marido por equivocación* (…) *la diligencia surtió efecto, pues esa misma noche un grupo de militares lo liberaron"*.

En lo atinente al suceso que tuviera como víctima a **Edgardo Rubén Gabbin**, el tribunal de previa actuación tuvo por probado que el nombrado fue privado ilegalmente de su libertad el 12 de enero de 1977 en un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

domicilio de Mar del Plata, por un grupo de tres personas, quienes, lo esposaron, interrogaron y trasladaron a la Base Naval, donde fue puesto en uno de los calabozos, y *"sometido a nuevos interrogatorios, relacionados a su actividad política, mediante golpes"*.

Luego fue llevado a la ciudad de Buenos Aires y posteriormente a la Base Naval de Puerto Belgrano, donde permaneció detenido hasta que en febrero de 1978 fue dejado en libertad.

Destacó el tribunal de juicio en este caso *"la particular circunstancia acaecida el día previo a la detención de Gabbin"*, quien *"se encontraba en calidad de desertor del Servicio Militar Obligatorio y fue reconocido de vista por el condenado José Francisco Bujedo, quien participó de manera directa en su aprehensión y secuestro"*. Adunó a ello que se encontraba también probada su condición de *"perseguido político, a raíz de la cual sufrió los golpes y tormentos detallados al momento de ser interrogado"*, extremo que –sostuvo– *"está probado mediante el Legajo DIPBA N° 9297, en el cual consta el 'pedido de captura por desarrollar actividades subversivas' de Gabbin"*.

I.2.v) Los magistrados de previa instancia sostuvieron asimismo que se encontraba acreditado que el 25 de enero de 1977, en horas de la mañana, **Guillermo Enrique Pérez Pavón**, *"dibujante profesional y estudiante de la Facultad de Arquitectura de la ciudad de Córdoba, Casa de Altos Estudios en la que había militado"*, fue privado ilegalmente de su libertad cuando se encontraba en su trabajo, ubicado en la Avenida Juan B. Justo 4450 de Mar

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

del Plata, por un grupo integrado por alrededor de seis personas armadas, algunas de las cuales vestían ropa de civil, mientras otras lo hacían con uniformes del Ejército.

Pérez Pavón fue trasladado a la Comisaría Octava de Batán, donde permaneció al menos dos días, y fue torturado mediante la aplicación de picana eléctrica. Luego de ello, no se tuvieron más noticias de él, *"hasta que, finalmente, sus restos fueron identificados por el Equipo de Antropología Forense en una fosa común en el Cementerio de Avellaneda y entregados a su familia"*.

Los judicantes valoraron como elementos de prueba contundente respecto del hecho los testimonios de Luis Francisco Pérez Pavón y María Cristina Carmouze -hermano y esposa de la víctima, respectivamente-.

En tal sentido, Luis Pérez Pavón refirió que si bien no fue testigo presencial del secuestro de su hermano, tomó conocimiento del hecho casi inmediatamente, a partir de que le contaron los empleados del taller en el que fue secuestrado su hermano, *"por un grupo de personas que se habían apersonado en el lugar preguntando por él"*. Dijo además que su padre, que era comisario jubilado al momento de los hechos, intentó obtener información sobre el paradero de su hermano a partir de diversos contactos, e incluso concurrió a las sedes de la Base Naval y el GADA 601, pero obtuvo respuesta alguna.

También recordó que luego del secuestro de su hermano fue contactado por el padre de Vilma Fernández, *"quien le informó que Guillermo había compartido cautiverio con su hija durante aproximadamente cinco días en un puesto policial en Parque Palermo* (…) *donde también se encontraban Mónica Roldán y Carlos Waitz, comentándole que a su hermano 'lo hicieron mierda, tuvo un problema con*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

uno'".

Por su parte, María Cristina Carmouze, confirmó las circunstancias de tiempo y lugar del secuestro de su esposo, ya especificadas, y recordó *"la militancia de Guillermo Enrique en el movimiento universitario cordobés"*.

Relató asimismo que luego de los hechos fue a verla *"una persona de Miramar que compartió cautiverio con Guillermo que lo describió detalladamente y que sus restos fueron finalmente hallados en una fosa común en la localidad de Avellaneda"*.

Tuvieron asimismo en cuenta el testimonio de la antes mencionada Mónica Roldán, quien relató que compartió cautiverio con Pérez Pavón -además de Virginia Tempone, Vilma Fernández y Carlos Waitz-, en la citada comisaría de Batán, durante un día y medio.

Valoraron por otra parte la prueba documental incorporada, entre la que destacó el expediente de *habeas corpus* oportunamente iniciado por la madre de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA, cuyo legajo respectivo consta *"archivado en mesa 'DS' (delincuentes subversivos), en cuyos antecedentes se registró 'solicitud de paradero'; nítida evidencia de la investigación y persecución que recayó sobre su persona"*.

Destacaron asimismo las constancias del *"Legajo nro. 117/23 remitidas por la Cámara Federal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (…) mediante las cuales se acredita el hallazgo de los restos óseos de Enrique Pérez Pavón, enterrados sin identificación en una fosa común del Cementerio de Avellaneda, logrando observar sobre las*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

mismas lesiones perimorten por impacto de al menos nueve proyectiles de arma de fuego”.

Guarda similitud con el caso antes reseñado, y tiene vinculación con aquél, el relativo al hecho que tuviera por víctima a **Carlos Alberto Waitz Misenta**, *“actor marplatense y estudiante de la carrera de derecho”*, quien fuera privado de su libertad de manera ilegítima el 26 de enero de 1977 por la noche, en el teatro “La Botonera” de Mar del Plata, ocasión en la que dos sujetos armados lo sacaron del referido lugar e introdujeron en un vehículo “Ford Falcon”, en el que estaba retenida una mujer que también había sido privada de su libertad.

Luego fue llevado a la Comisaría Octava de Batán, lugar en el que estuvo detenido por lo menos dos días, y fue torturado mediante picana eléctrica. No hubo luego ulteriores noticias de Waitz Misenta, *“hasta que en el año 2012 sus restos fueron hallados en una fosa común en el Cementerio Municipal de Avellaneda y, posteriormente, entregados a su familia”*.

Con relación a este caso, el tribunal *a quo* tuvo como elementos de convicción para probar el hecho los testimonios de Rosario, Gustavo y Fernando Waitz, hermanos de la víctima, incorporados al debate. Los nombrados describieron los sucesos que padecieran en su domicilio, al que ingresó un grupo de personas, que irrumpieron invocando pertenecer a las “fuerzas conjuntas”, y simularon que se trataba de un procedimiento por las drogas que se manejaban en la farmacia familiar, pero, luego de corroborar que Carlos había sido detenido en el teatro antes mencionado, se fueron del lugar. Al respecto, dijeron que fue su madre quien les dijo a los perpetradores *“que faltaba Carlos porque se encontraba en el teatro ‘La Botonera’”*, tras lo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

cual algunos de los sujetos se retiraron, y regresaron a los diez minutos *"y les ordenaron que no tuvieran contacto con nadie y que esperaran, pues Carlos estaba dando declaraciones en un coche; desde ese día no lo vieron más"*.

Adunaron a ello que su hermano estudiaba abogacía y que el mismo día en que fue secuestrado tuvo igual destino Virginia Tempone, que era compañera de estudios de la víctima, y fueron "levantados" en el mismo automóvil. Mencionaron en dicho contexto a Andrés Truppel, quien era novio de Tempone, *"y la había 'abandonado' al tener que irse clandestino del país por estar 'metido en algo'"*, *"por haber sido jefe de una célula del ERP"*.

Contaron las averiguaciones que la familia llevó a cabo para dar con el paradero de Carlos, en el GADA 601, comisarías y otras dependencias, todas con resultado negativo.

El tribunal de juicio valoró asimismo la declaración de Silvina Roux -también incorporada al debate-, quien -dijo- en la noche del hecho estaba trabajando en la boletería del teatro ya referido, y en tales circunstancias pudo observar que en determinado momento estacionó un vehículo "Ford Falcon" en la puerta del lugar, del que descendieron varios hombres con ametralladoras, que ingresaron al teatro, *"y al menos dos de ellos retiraron de los camarines a Carlos, motivo por el cual ella se comunicó con la familia de Carlos, atendiéndola uno de los hermanos quien le dijo que ya estaba al tanto de lo que había sucedido"*.

Tuvo en cuenta también los dichos de Juan Vitali, quien se encontraba presente en el lugar de los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hechos, quien relató que luego de la función se dirigió junto con otros compañeros a una comisaría cercana para hacer la denuncia, y allí les dijeron que no sabían nada.

Destacó también el tribunal de juicio la declaración de Graciela Spinelli, quien también estuvo presente en el teatro en la noche del secuestro de Waitz Misenta, pues *"estaba a cargo de la dirección del espectáculo"*, quien recordó que esa noche *"fueron a avisarle que había llegado un coche Ford Falcón, con una mujer en su interior, tratándose de Virginia Tempone"*, y coincidió con el testigo Vitali en cuanto a que luego de que se llevaran a Waitz Misenta, *"se dirigió junto a algunos compañeros a realizar la denuncia ante la Comisaría Primera del distrito y que allí fue atendida por un oficial muy joven quien, tras consultar con alguien que estaba en otra sección de la dependencia, le manifestó que no le tomaría la denuncia y que con esa actitud le estaba haciendo un favor"*.

También incorporó el *a quo* el testimonio de Héctor Varela, quien *"refirió que Carlos estudiaba abogacía con su hermana Adriana y que aquella noche había ido con una amiga a ver la obra de teatro, pudiendo observar, al finalizar el primer acto, que se abría la puerta de acceso al teatro por la que ingresaron dos o tres personas, y en el tercer acto que Carlos ya no estaba, lo que le llamó la atención"*.

Andrés Truppel –cuyo testimonio también se incorporó al debate y fuera reseñado y valorado por el tribunal oral- dijo que había conocido a Carlos Waitz por la cercanía que tenían sus familias, y relató *"que militaba en la Juventud Universitaria Peronista en el marco de la Facultad de Derecho y que supo a través de sus*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

padres que el día de su secuestro también detuvieron a Virginia Tempone, quien había sido su novia y que al igual que Waitz, militaba o estaba cercana a la JUP".

Con respecto al paso de Waitz Misenta por la Comisaría de Batán durante los primeros días de su cautiverio, el tribunal de juicio destacó el ya referido testimonio de Mónica Roldán, quien dijo que estuvo detenida en la seccional mencionada junto con la citada víctima, además de Virginia Tempone, Vilma Fernández y Guillermo Pérez Pavón, durante un día y medio.

También valoró el relato de la antes mencionada Vilma Fernández, quien dijo que fue secuestrada en enero de 1977 *"y trasladada a un lugar en el que fue alojada junto a dos mujeres y dos varones expresando que si bien se encontraba vendada pudo reconocer a Virginia y a Carlos, compañeros de facultad, recordando además la presencia de otro joven de apellido Martínez, Gómez, Pérez o Giménez".*

Se destacó también, entre otra prueba documental, las constancias relativas a los diversos recursos de *hábeas corpus* interpuestos por la madre de la víctima, ante el Juzgado Federal de Mar del Plata, y su testimonio ante la CONADEP.

Puso de relieve finalmente en tribunal de instancia previa la labor del Equipo Argentino de Antropología Forense, que informó con respecto a la causa de muerte de Waitz Misenta que *"la víctima recibió al menos tres impactos de proyectil de arma de fuego en su cráneo y que presentaba lesiones perimortem en la mandíbula y en la quinta vértebra cervical que habrían colaborado con el mecanismo de muerte".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

I.2.w) Afirmó el tribunal de previa instancia que, el 1 de febrero de 1977, **Carlos Noriega Anta** –quien era economista y ex director del INDEC-, fue privado ilegalmente de su libertad por un grupo de personas armadas y vestidas de civil, que irrumpieron en la vivienda en la que la víctima se encontraba veraneando junto a su familia, en la localidad de Miramar.

Esos sujetos se identificaron como pertenecientes "a un cuerpo de seguridad", e interrogaron a Noriega Anta con respecto a sus actividades laborales y sociales, y las personas con las que se había reunido esa noche. Luego lo introdujeron por la fuerza en un vehículo "Ford Falcon", *"en el que se fugaron con rumbo incierto"*.

Los restos póstumos de Noriega Anta no pudieron ser hallados, pero tal circunstancia no resultó óbice para que el tribunal *a quo*, a partir del cuadro probatorio conformado en autos, concluya que la víctima fue ultimada con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, mientras se encontraba en un completo estado de indefensión.

Valoró al respecto el tribunal de juicio, entre otras, la declaración de Isolina Cerino de Noriega, esposa de la víctima, quien refirió las circunstancias de la detención de su esposo, antes reseñadas, y dijo en tal sentido que se encontraban de vacaciones en Miramar, y que al regresar a la vivienda luego de un encuentro con amigos *"observó que había personas armadas en su interior, con sus tres hijos y la empleada doméstica"*.

Narró que los intrusos interrogaron a su marido sobre las cuestiones ya señaladas, luego le retuvieron el contrato de alquiler de la casa y lo redujeron, *"ordenándole a ella que no saliera manifestándole 'señora*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

nosotros no lo llevamos a su marido a la comisaria, y por razones obvias no le vamos a decir a donde lo llevamos'". Expresó que seguidamente se dirigió *"hacia el domicilio de los amigos con quienes se habían reunido aquella noche: la Dra. Fontbona de Pombo, jueza en ese entonces, y su marido, Ernesto Pombo"*, y precisó que con este último se dirigieron a la Comisaría de Miramar, donde le tomaron la declaración, pero no obtuvo respuesta alguna, y luego a una comisaría de Mar del Plata, donde le dijeron *"señora esto es una guerra y ustedes no se dan cuenta y siguen veraneando lo más tranquilos"*.

Con respecto a la actividad que desarrollaba su marido, señaló que era economista *"y tenía un contrato con Naciones Unidas, y que había trabajado en Chile, en la CEPAL y durante mucho tiempo como director del INDEC, pero que fue despedido en el mes de mayo de 1976, tras el Golpe de Estado. Acotó que no tenía ninguna participación política"*.

Expresó que interpuso al menos dos recursos de hábeas corpus en jurisdicción marplatense y uno en Capital Federal, y llevó a cabo diversas gestiones ante organismos internacionales, y que la única respuesta que recibió fue un telegrama del Ministerio del Interior diciendo que no tenían noticias de su esposo.

Destacó también el tribunal de la instancia anterior el testimonio de Eloy Noriega, primo de víctima, quien también trabajaba en el INDEC *"y relató que un secretario de Estado de nombre Walter Klein le pidió la renuncia a su primo Carlos en dicho organismo y que éste le dijo que no tenía ningún inconveniente en hacerlo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

siempre y cuando pudieran hacer lo propio sus compañeros”.

Analizó por otra parte el *a quo* los dichos de María Dolores Fontbona de Pombo, quien contó que en la noche del 31 de enero de 1977 *“fueron a tomar un café con el matrimonio Noriega Cerino junto con su marido. Al poco tiempo de regresar a su domicilio, apareció Isolina Cerino y les contó que se habían llevado a Carlos Noriega. En consecuencia su marido, Ernesto Pombo, la acompañó a realizar averiguaciones en diversas comisarías, comenzando por la de Miramar, y en las demás gestiones que se hicieron para dar con el paradero de Carlos”*.

Evaluó por otra parte numerosa prueba documental, entre ella, el legajo CONADEP nro. 1630, en el que obra una declaración de Isolina Cerino de Noriega, quien en tales actuaciones *“refirió que el abogado de un amigo de Mar del Plata le había comentado que su esposo había estado detenido en el GADA 601”*, así como las constancias de las acciones de *habeas corpus* interpuestas, y *“el legajo nro. 7206 elaborado por la ex DIPBA y archivado en Mesa ‘DS’ –en referencia a delincuentes subversivos- titulado ‘Secuestro a Carlos Noriega’, que registró la denuncia realizada por Ana Isolina Cerino de Noriega el 1 de febrero de 1977 y, más adelante, una resolución de la Comisión Asesora de Antecedentes que en el punto ‘4°’ dispuso: ‘Considerar que registra antecedentes ideológicos marxistas que hacen aconsejable su no ingreso y/o permanencia en la Administración Pública, no se le proporcione colaboración, sea auspiciado por el Estado, etc.: (…)Carlos Noriega’”*.

I.2.x) Conforme lo indicara el tribunal de anterior intervención, en autos ha podido ser corroborado el hecho que padeciera **Argentino Ponciano Ortiz**, quien fue

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

privado ilegalmente de su libertad el 3 de febrero de 1977, cuando se encontraba en su domicilio, sito en la ciudad de Mar del Plata. Tal delito fue perpetrado por un grupo de personas armadas -en su mayoría integrantes de la "FUERTAR 6" y, al menos uno de ellos, miembro de la Policía de la Provincia de Buenos Aires-, quienes ingresaron a la vivienda sin exhibir orden legal alguna, redujeron a la víctima mediante golpes y la encapucharon. Luego de ello, requisaron la morada, y seguidamente introdujeron a Ortiz en uno de los vehículos en los que habían arribado. Desde allí, trasladaron a Ortiz hasta la vivienda en la que habitaban su ex mujer y sus hijos. Allí, los agresores ingresaron por la fuerza en la finca, revisaron todas las instalaciones en busca de armas, e interrogaron a quienes allí estaban, incluyendo a los hijos menores de edad de Ortiz.

Después de dicho procedimiento, Ortiz fue conducido a la sede de la "Agrupación Buzos Tácticos", ubicada en la Base Naval de Mar del Plata, donde "*fue sometido a torturas físicas y psíquicas, mientras era interrogado por su militancia en la agrupación política Montoneros, lo que le provocó lesiones en sus piernas, condición que le imposibilitó caminar con normalidad. Argentino Ponciano Ortiz, actualmente, permanece desaparecido*".

El cuadro probatorio analizado por el tribunal *a quo* en lo atinente a este hecho estuvo integrado por diversas declaraciones incorporadas al debate, como la de Jorgelina Leonor Ortiz, hermana de la víctima, quien relató que el 3 de febrero de 1977, aproximadamente a las 17,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"cuando estaba arribando al domicilio de su hermano (…) *observó que estaban retirándose 3 autos oscuros* (…) *En la finca se encontraba la pareja de Ortiz, Cristina Mosquera - hoy fallecida-, quien le refirió que sujetos armados habían golpeado y encapuchado a su hermano, y que además, habían requisado la casa"*.

Se expresó luego con respecto a las numerosas gestiones policiales y judiciales que llevó a cabo la familia para dar con el paradero de Ortiz, sin obtener respuesta alguna.

Recordó asimismo que un joven que en aquella época estaba haciendo el servicio militar en la Base Naval le confirmó que había visto allí a su hermano.

Valoró luego el tribunal de juicio el testimonio de Liliana Elizabeth Ortiz, hija de Argentino Ortiz, quien al momento de los hechos tenía trece años, y relató que el día antes citado, en circunstancias en que se encontraba con su hermanito de siete u ocho meses y su abuela paterna, en su domicilio, *"un operativo integrado por soldados armados y 3 personas de civil que lo dirigían, irrumpió en su morada, sin exhibir orden alguna"*. Dijo que requisaron la vivienda en busca de armas, y que sólo encontraron *"cartuchos que utilizaban cuando iban de caza"*.

Dijo que en la puerta de la morada estaban estacionados un camión y un auto verde, y que en ese momento llegaron al lugar dos de sus hermanos, *"y cuando uno de ellos se arrimó al auto antes mencionado, vio que una persona se asomaba, como queriéndose levantar, y otras dos personas le pisaron la cabeza: ese individuo que quería reincorporarse era su padre. A continuación se retiraron, llevándoselo"*.

Contó luego que dos años después de los hechos,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

un vecino que había cumplido el servicio militar en Mar del Plata, le dijo que *"lo habría visto a su papá en un patio, en Rawson o Sierra Chica, cuando estaban trasladando personas"*, y que tiempo después supo que su padre había estado en la Base Naval, *"pues allí lo vio una chica de nombre Susana, con quien compartió cautiverio"*.

En vinculación con esta última referencia, los judicantes de previa actuación examinaron los dichos de María Susana Barciulli –también víctima de los hechos juzgados en autos; v. *infra* en este mismo punto- quien manifestó que fue detenida en febrero de 1977, e inmediatamente trasladada al edificio de la "Agrupación Buzos Tácticos", ubicado en el predio de la Base Naval de Mar del Plata, donde fue sometida a múltiples interrogatorios, en los que *"había sido indagada por Ortiz, individuo a quien había desconocido. En una oportunidad, debió ingresar en silencio a un sitio donde le hicieron escuchar a una persona que estaba declarando. Identificó que esa voz que, entre otras cuestiones, se quejaba por el maltrato y porque no podía caminar debido a las lesiones que tenía en los pies producto de la tortura, pertenecía a una persona que conocía como Domingo, con quien había participado en la Juventud Peronista, en el Barrio Pueyrredón, y además militaba en el puerto"*, y adunó a ello que *"en alguna oportunidad, un torturador le dijo que tenía que hacer lo mismo que había hecho Ponciano, dejándole entrever que éste la había 'llevado'"*.

Respecto de este testimonio, en la sentencia recurrida se puntualiza que *Barciulli conocía a Argentino Ponciano Ortiz "con el nombre de 'Domingo'* (…) *por*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

desplegar una militancia política en común”, a lo que se agrega que el testimonio de la nombrada coincide en lo sustancial con sus manifestaciones ante la CONADEP, el 30/5/1984, en tanto en esa oportunidad dijo *“que en un interrogatorio había sido indagada sobre alguien llamado Argentino Ortiz o ‘Domingo’”.*

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, esto es, las constancias relativas a las acciones de *habeas corpus* interpuestas por la familia de la víctima; el respectivo legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA, en los que en lo atinente a Ponciano Argentino Ortiz consta que éste figura en una lista denominada “Personas con pedido de captura por desarrollar actividades subversivas”, del 17 de marzo de 1977, en la que aparece consignado Ortiz, *“identificándose su pertenencia a la organización ‘Mont.’ (sic)”.*

Al evaluar seguidamente los casos de la ya mencionada **María Susana Barciulli**, y de **José Luis Soler**, los judicantes de previa intervención afirmaron que ambos fueron secuestrados en febrero de 1977 por un grupo de aproximadamente quince personas, armadas y con ropas de civil, quienes integraban la “FUERTAR 6” de la Armada Argentina.

Los agresores irrumpieron en la vivienda de las víctimas invocando su pertenencia a las Fuerzas Armadas, y requisaron el lugar en la búsqueda de armas. Seguidamente, Barciulli y Soler fueron encapuchados e introducidos en una camioneta, luego de que Soler fuera conducido a la casa de su madre para dejarle a su hijo de 2 años.

Una vez que los damnificados fueran esposados y acostados sobre el piso del vehículo, se inició el traslado de ambos, quienes fueron destinados a lugares distintos.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Así, Soler fue llevado a un sitio que no pudo identificar, donde *"padeció interrogatorio acerca de su militancia política, obteniendo su libertad al día siguiente"*.

Barciulli, por su parte, fue llevada al edificio de la "Agrupación de Buzos Tácticos", que funcionaba en el predio de la Base Naval de Mar del Plata. Allí estuvo cautiva siete días y fue liberada.

Al momento de analizar las pruebas respectivas, los magistrados del debate aclararon preliminarmente que "*el hecho que perjudicó a María Susana Barciulli* (…) *formó parte del objeto procesal de los autos nº 2333 conocidos como 'Base Naval II'. En esa encuesta, recayó sentencia el 15 de febrero de 2013, el pronunciamiento ha sido confirmado por la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal, y el recurso extraordinario que se interpuso fue oportunamente rechazado"*.

Establecido lo precedente, citaron luego el testimonio de José Luis Soler, quien relató el hecho del que fuera víctima junto con Barciulli, y en tal sentido recordó que ocurrió una madrugada del verano de 1977, cuando sorpresivamente ingresaron varios vehículos al terreno de su casa, en la que, luego de pegarle una patada a la puerta, irrumpieron dos hombres de civil con armas largas, quienes lo encapucharon y seguidamente revisaron toda la finca.

Narró que luego él y su esposa fueron introducidos en una camioneta, colocados boca abajo en el piso, y él fue llevado a un sitio que no pudo identificar, *"en el cual lo hicieron bajar solo, permaneció encapuchado, solo pudo vislumbrar el piso y un foco que*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

estaba permanentemente prendido. Fue interrogado en ese lugar por su militancia política, acerca de quienes concurrían a la Unidad Básica en la cual participaba", y añadió *"militaba con Barciulli en la Juventud Peronista, en la Unidad Básica '26 de julio"*, y que tiempo después *"tomó conocimiento que todos aquellos que integraban la Unidad Básica habían desaparecido"*.

También se incorporó al debate la declaración de María Susana Barciulli, quien relató que en la camioneta en la que fueron trasladados había una chica encapuchada, y que ella fue sometida a varios interrogatorios en su lugar de detención, en los que *"una misma voz, presente durante toda la semana, le indico que si quería salvarse, tenía que 'llevar' a alguien más"*. Dijo que allí la pusieron en un calabozo muy angosto, donde permanecía sentada en un sillón de playa, y a la noche le daban un colchón.

Refirió asimismo que *"el primer guardia que le llevo el desayuno, le comento que a su marido ya lo habían 'dejado', circunstancia que luego confirmo, pues el lunes a la mañana, la sometieron nuevamente a cuestionamientos, y tras ser desnudada, le aplicaron una sesión de picana"*. Narró luego la ya referida ocasión en la que, en otro interrogatorio, le dijeron que guardara silencio y la hicieron escuchar a una persona a la que estaban indagando, a quien identificó como Ponciano Argentino Ortiz, y agregó que durante su cautiverio pudo reconocer también a Rosa Ana Frigerio.

Refirió que cuando la liberaron, *"le advirtieron que no mirara y que se portara bien, caso contrario la volverían a buscar"*, y describió las gestiones administrativas y judiciales que luego llevara a cabo.

Los judicantes destacaron además la inspección

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

ocular que Barciulli hiciera en la Base Naval de Mar del Plata, actuación en la que la víctima identificó las instalaciones de la Agrupación Buzos Tácticos como el sitio en el que estuvo detenida.

I.2.y) En cuanto al suceso que damnificara a **Osvaldo Aníbal Abbadie**, el tribunal *a quo* tuvo por probado que el nombrado fue privado ilegalmente de su libertad cuando se encontraba en el departamento ubicado en Rivadavia 2949 8 "H" de Mar del Plata, donde residía junto a sus padres y hermana. El hecho ocurrió el 13 de febrero de 1977 a la madrugada, y fue cometido por al menos cuatro personas armadas, vestidas de civil y que llevaban puesto pasamontañas.

Los agresores condujeron a Abbadie a un automóvil, lo encapucharon y lo llevaron, en primer lugar, a un sitio al que arribaron luego de unos veinte minutos de marcha, donde fue torturado mediante la aplicación de picana eléctrica e interrogado *"por sus actividades y su relación con Eduardo Colella, ex compañero de colegio desaparecido en noviembre de 1976, con quien había intercambiado correspondencia, sometiéndolo asimismo a un simulacro de fusilamiento"*.

Luego fue introducido por la fuerza en otro vehículo y trasladado hasta un sitio clandestino de detención, *"no identificado pero distante a unas tres o cuatro horas; sitio en el que también fue torturado y sometido a similares interrogatorios. Finalmente fue transportado en un vehículo durante dos horas hasta ser liberado en la ruta 226 cerca de Tandil, el 16 de febrero de ese mismo año"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Como principal elemento probatorio de este hecho el tribunal de la instancia previa tuvo en cuenta la declaración de la víctima, quien detalló las circunstancias del hecho antes reseñadas, y refirió que cuando fue secuestrado se encontraba en la casa de sus padres *"porque le había sido otorgada licencia en el Grupo de Artillería Blindado de Azul, donde cumplía la conscripción"*.

Dijo que los perpetradores eran tres o cuatro y estaban armados, y luego de identificarlo, lo tiraron al piso, lo introdujeron en un auto, lo encapucharon, y lo llevaron a un lugar en el que fue interrogado con respecto a Eduardo Colella, quien había sido compañero de colegio suyo, y lo sometieron a diversas torturas que incluyeron un simulacro de fusilamiento.

Desde allí –relató- lo llevaron a otro lugar de cautiverio, al que arribaron luego de tres o cuatro horas de viaje en automóvil. Narró que allí permaneció en una celda, y fue nuevamente sometido a interrogatorios y torturas mediante la aplicación de picana eléctrica, ocasiones en las que también fue indagado con respecto al nombrado Colella. Refirió al respecto *"que había militado en la UES y que entonces cumplía el servicio militar en Esquel, lugar desde donde le había enviado unas cartas desde su unidad y que finalmente desapareció en noviembre del 76"*.

Recordó asimismo que inmediatamente luego de recuperar la libertad, se presentó en la unidad donde cumplía el servicio militar y se entrevistó con el Jefe de la Agrupación, Coronel Pedro Pablo Mansilla, a quien contó lo ocurrido, y señaló que el día que fue dado de baja *"Mansilla lo llamó, le mostró una carpeta y le dijo que todo lo que había pasado con él habría sido un terrible*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

error y que si le volvía a pasar algo 'no fuimos nosotros'". Contó finalmente que luego de su detención *"fue obligado a renunciar a su trabajo en ENTEL bajo la advertencia de que, si no lo hacía, 'lo echarían por subversivo'"*.

Evaluó asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, y en ese cometido valoró el expediente de *habeas corpus* oportunamente iniciado por el padre de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA, cuya ficha respectiva fue elaborada el 21/3/77 *"y archivada en la mesa DS, en referencia a 'delincuentes subversivos', en la que se menciona como antecedente social haber sido conscripto en Azul y se consigna el domicilio desde el que fue secuestrado"*.

Analizó seguidamente el tribunal de juicio el hecho que tuviera por víctima a **Carlos Alberto Bruni**, quien era *"militante del Partido Socialista de los Trabajadores y empleado del Banco Hipotecario Nacional"*, y fue privado ilegalmente de su libertad por un grupo de personas vestidas de civil que se movilizaban en un automóvil Renault 12, el 24 de febrero de 1977, alrededor de las 17.30, en la intersección de Avenida Luro y Catamarca de Mar del Plata, cuando se retiraba de su lugar de trabajo.

Quedó acreditado al respecto –indicó el tribunal *a quo*– que los secuestradores llamaron a Bruni desde el interior del vehículo, y cuando el nombrado se acercó fue introducido por la fuerza en el rodado y aprehendido.

Afirmó la judicatura de la instancia anterior que si bien a la fecha no han podido ser hallados los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

restos póstumos de Carlos Alberto Bruni, la prueba producida en el debate permitió concluir que fue ultimado con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión.

Para reconstruir el hecho, los judicantes valoraron distintos testimonios, entre ellos el que prestara en el debate Carlos Cubiella, *"amigo íntimo de la víctima desde su infancia y compañero de militancia en el PST por lo que pudo describir acabadamente la persecución que padecieron en calidad de miembros de esa agrupación –en su caso un allanamiento en su domicilio en noviembre de 1976- y los hechos que damnificaron a Bruni, relatando la forma en que lo secuestraron y las diligencias que su padre llevó adelante para dar con su paradero"*.

Valoraron asimismo la declaración de Alejandro Faggiolini, quien al momento de los hechos era compañero de trabajo de Bruni, y fue testigo directo del procedimiento ilegal, quien describió la forma en que el mismo se produjo conforme lo antes reseñado.

Tales dichos fueron asimismo corroborados a partir de lo relatado por el testigo Marcelo Garrote López, también compañero de trabajo de la víctima.

Con respecto a la prueba documental, los magistrados del debate valoraron las constancias relativas a las acciones de hábeas corpus interpuestas por el padre de la víctima; el legajo CONADEP –n° 6282- correspondiente a Carlos Alberto Bruni; la copia certificada de la declaración de ausencia por desaparición forzada de Bruni la víctima, *"dispuesta el 30/10/1995 por el Juzgado en lo Civil y Comercial n° 4 de Mar del Plata, en los autos nro. 56.307, fijando como fecha presuntiva el 24/2/77"*; y *"las constancias del legajo nro. n° BHN 2498-1 correspondiente*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

a la víctima en el Banco Hipotecario Nacional, en la que se declaró su cesantía en la entidad bancaria por ausencia injustificada a prestar servicios a partir del 25/2/1977, esto es, al día siguiente de su secuestro".

I.2.z) En lo atinente a los hechos que afectaran a **Andrés Mario Pepe y Daniel Próspero Pepe**, tuvo por establecido el tribunal de juicio que ambos fueron privados Ilegítimamente de su libertad cuando se encontraban en la casa de sus padres, ubicada en Mar del Plata, por un grupo de personas que se identificaron como pertenecientes a "Coordinación Federal".

Consta en la sentencia que Andrés Mario Pepe, fue emboscado cuando llegaba a la vivienda y trasladado a la Base Naval, dónde estuvo cautivo hasta el día siguiente, y allí fu sometido a interrogatorios y tormentos mediante la aplicación de picana eléctrica. Por su parte, Daniel Próspero Pepe fue retenido en el domicilio familiar durante dos horas, e interrogado sobre las actividades de su hermano.

Valoró aquí el tribunal de previa actuación el testimonio que Daniel Próspero Pepe prestara en la audiencia, ocasión en la que señaló que una noche de marzo de 1977, mientras dormía, fue despertado violentamente por sujetos que tenían sus rostros cubiertos y portaban armas largas, quienes dijeron integrar la "Coordinación Federal" y lo interrogaron acerca del paradero de su hermano. Dijo que los agresores permanecieron en la vivienda por espacio de dos horas aproximadamente, custodiándolo, mientras aguardaban la llegada de su hermano, hasta que fueron advertidos por intercomunicador del arribo de su hermano,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"por lo que se retiraron, no sin antes amenazarlo con seguirlo". Recordó asimismo *"la militancia que su hermano tenía en la juventud universitaria peronista –motivo último de su secuestro– y a que apareció en la casa en estado de shock tres o cuatro días después del procedimiento, contando que había sido sometido a picana eléctrica, golpes y otros padecimientos inhumanos. Culminó refiriendo acerca de la persecución que padeció luego de los hechos, constantes llamadas amenazantes, y al profundo impacto psicológico que tuvo en su hermano lo padecido."*

Con respecto a esto último punto, señaló el tribunal oral que *"el trastorno de stress post traumático que aqueja a Andrés Mario Pepe como consecuencia de los hechos padecidos imposibilitó que concurriera a prestar declaración testimonial (véase al respecto el certificado psiquiátrico que presentara para justificar su incomparecencia), motivo por el cual se incorporó la declaración que prestó en la instrucción"*.

En dicho acto procesal –señaló el tribunal *a quo*–, Andrés Mario Pepe relató las circunstancias del hecho que padeciera conforme las circunstancias antes consignadas, y dijo al respecto que *"al llegar a su domicilio la noche de los hechos fue secuestrado por personas armadas que se trasladaban en una ambulancia pintada de gris y un Peugeot 504 quienes, luego de ingresarlo a la vivienda y revisarla hasta encontrar un panfleto político que le pertenecía, lo condujeron encapuchado a un lugar que luego identificó como la Base Naval, donde fue interrogado con aplicación de picana eléctrica, siendo finalmente liberado la mañana siguiente"*.

Con relación al hecho del que fuera víctima **Hugo Carlos Girat Rodríguez,** los magistrados del debate tuvieron

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

por acreditado que el 12 de abril de 1977, por la madrugada, un grupo de aproximadamente diez personas fuertemente armadas y que se identificaron como policías, irrumpió violentamente en el domicilio de la familia Girat Rodríguez, ubicado en Mar del Plata, y allí sometieron de manera violenta a los familiares de la víctima, preguntando sobre su paradero. Así, redujeron a su madre, María Argentina Rodríguez, y la introdujeron encapuchada en un vehículo en el que la trasladaron hasta la casa de la familia Di Muro, empleadores de la Hugo Girat Rodríguez, donde éste se encontraba durmiendo en el camión de reparto de sodas de la empresa en la que trabajaba).

Los perpetradores *"apresaron, golpearon y amenazaron a Hugo diciéndole que si no se entregaba matarían a su madre. Luego, lo subieron a un vehículo junto con el hijo de la familia Di Muro, a quien liberaron unas horas más tarde, y se lo llevaron. La Sra. María Argentina Rodríguez, por su parte, fue trasladada por la ciudad y liberada en un descampado.*

Si bien a la fecha no han podido ser hallados los restos póstumos de Hugo Carlos Girat Rodríguez, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión".

Tuvieron aquí en cuenta los jueces de previa actuación los testimonios de los hermanos de la víctima, incorporados a la causa.

En tal sentido, Jorge Luis Girat relató las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho, ya

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

apuntadas, y recordó que los agresores ingresaron violentamente en el domicilio familiar, a cara descubierta, con uniforme militar y armados. Dijo que allí se encontraban él, su madre y la pareja de ella, José Parraquini.

Refirió que los trataron de forma violenta, los arrojaron al piso y los golpearon, mientras buscaban armas y preguntaban por su hermano. Contó que luego los sujetos retuvieron a su mamá y se la llevaron en un vehículo, exigiéndole que les indicara dónde se encontraba su hijo, hasta que llegaron al lugar antes referido, en el que dieron con Hugo Girat, que estaba durmiendo en el camión de reparto de soda, lo bajaron de allí, lo golpearon, amenazaron y se lo llevaron junto con Carlos Alberto Di Muro, a quien liberaron luego de unas horas.

Por su parte, María Haydeé Girat coincidió con el relato de su hermano Jorge Luis.

También contó el tribunal oral con los dichos de Carlos Di Muro, quien dijo que Hugo Girat era vecino del barrio y trabajaba en la empresa de sodas de su padre. Narró que el día en que lo secuestraron, también se lo llevaron a él, y, durante el trayecto, *"hicieron algunas paradas y se escuchaban gritos de hombres y mujeres. Al llegar al destino, que el testigo identificó como la ESIM, sitio que conocía porque allí había hecho el servicio militar obligatorio, escuchó que uno de los captores dijo 'acá lo tenemos a Girat' y posteriormente no supo nada más de él"*.

Dijo además que a él lo golpearon e interrogaron, pero uno de los agresores le dijo que se quedara tranquilo, que él no tenía nada que ver y más tarde fue liberado.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

I.3) I.3.a) Al dar trato al hecho del que fuera víctima **Silvia Susana Loustau**, el tribunal de la instancia anterior aclaró previamente -al igual que en los casos de Lía Bussato, Sandra Marcos y Norma Ariella- que con respecto a este suceso analizaría exclusivamente aquellos hechos *"que formaron parte de la acusación válidamente formulada"*, y excluyeron los delitos contra la integridad sexual.

Dicho ello, señaló que Silvia Loustau fue privada ilegalmente de su libertad el 7 de abril de 1977, a las 8.30, cuando un grupo integrado por más de diez sujetos armados ingresó violentamente al departamento en que se encontraba la víctima, ubicado en la ciudad de Mar del Plata. Los agresores permanecieron allí hasta aproximadamente las 12 de esa misma jornada, y la sometieron a malos tratos, interrogatorios y amenazas.

Para dar pábulo a la materialidad delictiva antes señalada, el tribunal de juicio tuvo en cuenta el testimonio prestado por Loustau durante la etapa instrucción, *"debido a que, a consecuencia de los hechos padecidos, no se encontraba en condiciones para prestar su declaración en debate"*.

En su declaración –reseñó el *a quo*-, la víctima relató las circunstancias del procedimiento ilegal antes descripto, y dijo en tal sentido que *"primero tocó el portero eléctrico del edificio una mujer preguntando por la dicente quien le permitió ingresar, observando inmediatamente que de los ascensores se bajaban más de diez personas armadas y vestidas con pantalones militares que irrumpieron violentamente en el departamento"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Señaló que luego de irrumpir en la vivienda, los agresores revisaron todo, y el sujeto que dirigía el procedimiento le pidió su documento nacional de identidad y la introdujo en una habitación por la fuerza donde la mantuvo retenida. Adunó que fue interrogada por los integrantes de su familia y la amenazaron de muerte, y explicó que *"se escondió en su departamento debido a la persecución que padecía por su militancia en La Plata y que 'todos los días caía un compañero' y que unos meses antes habían matado a su pareja, José Luis Gola"*.

Indicaron los judicantes de previa actuación que la propia víctima acompañó documentación que respalda sus dichos, puntualmente, *"la publicación de la revista 'Gente' de diciembre de 1976 titulada 'Historia Secreta de la Guerrilla en Argentina". En ella, bajo el título 'Informe Reservado (II). La confesión de una Guerrillera.' Se transcribió una supuesta confesión de una persona indicada como Silvia respecto a la organización montoneros que describe en un fragmento no sólo que Silvia Loustau formaba parte de la agrupación sino que además 'mantenía relaciones con los gobiernos chino y cubano y aspiraba a obtener de ellos apoyo económico necesario para iniciar la acción armada en la Argentina'* (…) *el hecho de que durante el gobierno de facto se señaló a Loustau como montonera en un periódico de tirada nacional indefectiblemente da cuenta de su individualización como un objetivo por parte de la represión estatal. Esta hipótesis se evidencia a su vez en que, conforme describiera la testigo al formular su denuncia, apenas se publicó la nota se vio forzada a renunciar a su trabajo"*.

En el caso de **Sandra Marcela Marcos**, los judicantes también circunscribieron su análisis a los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

hechos que –según entendieron- habían formado parte *"de la acusación válidamente formulada"*, excluyendo los delitos contra la integridad sexual.

Señalaron seguidamente que *"entre el 20 y 23 de junio de 1977, un grupo de cuatro personas que se transportaban en un automóvil marca Falcón color verde claro, algunos vestidos con uniformes azules y otros 'de civil', ingresaron ilegalmente al domicilio de la familia Marcos, sito en calle Bordabehere 1856 de esta ciudad, privando ilegalmente de su libertad a Sandra Marcela, la única que se encontraba allí, durante algunas horas en las que la interrogaron y amenazaron"*.

Con respecto a dicho suceso, el tribunal de juicio y las partes escucharon la declaración que la propia víctima prestara en el debate, ocasión en la que *"contó acerca de la actividad política de su hermana, señalando que era militante de Montoneros y estudiante de psicología en la Universidad de La Plata y que, si bien había regresado a Mar del Plata a principios del 76, al momento de los hechos residía en la ciudad de La Plata"*.

Relató que entre el 20 y 23 de junio de 1977, *"apenas había regresado del colegio, encontrándose sola en su domicilio, un grupo de cuatro hombres, algunos vestidos con uniformes azules y otros vestidos de civil, se introdujeron en la casa en busca de su hermana. Mientras requisaban las distintas habitaciones uno de ellos, alto, rubio y de ojos claros, la interrogó acerca del paradero de su hermana, con quién estaba y si la había visitado, mostrándole un arma que portaba en la cintura"*.

Dijo luego que cuando los perpetradores se

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

retiraron, amenazaron con regresar, y unos días después su familia se enteró de que su hermana Liliana había sido secuestrada en La Plata, luego de lo cual comenzó una *"persecución continua"*.

En vinculación con ello, los magistrados del debate valoraron el legajo CONADEP n° 7852, vinculado a la desaparición forzada de Liliana Beatriz Marcos, ocurrida el 26 de junio de 1977, esto es, menos de una semana después del hecho aquí analizado.

I.3.b) A partir del marco fáctico que fuera sustento del juicio, y de la prueba producida en el mismo en lo respectivo, el tribunal de la instancia anterior pudo también afirmar como hecho acreditado que, en la medianoche del 21 de abril de 1977, un grupo integrado por siete sujetos que se trasladaban en dos vehículos, portaban armas automáticas, y se identificaron como integrantes de la Policía Federal, *"irrumpieron violentamente en la vivienda de* ***Rubén Ernesto Guevara Ibáñez****, mecánico tornero y militante en la rama sindical del Partido Socialista de los Trabajadores"*.

Los agresores revisaron toda la vivienda e interrogaron a Guevara Ibáñez, a su madre y su hermano, y se marcharon con rumbo desconocido, llevándose a la víctima, cuyos restos póstumos a la fecha no han podido ser hallados, no obstante lo cual –indicó el tribunal oral- a partir de las pruebas incorporadas al debate se pudo concluir que fue muerto por dos o más agentes del Estado, cuando se encontraba en completo estado de indefensión.

El cuadro probatorio que el tribunal *a quo* tuvo en cuenta para acreditar este hecho se integra, entre otros elementos, por la información que surge de las diversas diligencias llevadas a cabo por Amalia Ibáñez, madre de la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

víctima. Al respecto, reseñó la declaración que la nombrada prestara en el año 1977, en los autos nro. 785, caratulados "Guevara Amalia Ibáñez de s/interpone recurso de Habeas Corpus", ocasión en la que refirió que en la noche del hecho un grupo de personas que dijeron ser de la Policía Federal detuvieron a su hijo, invocando órdenes superiores, pero sin exhibir orden legal alguna.

Dicha acción fue rechazada, al igual que otros dos recursos de *habeas corpus* interpuestos en 1979 y 1980, respectivamente.

Adunó a ello el tribunal de juicio los testimonios de María Luz Montolio, Jorge Agüero y Guillermo Schelling, incorporados al debate, quienes *"dieron cuenta de la militancia de Rubén en el Partido Socialista de los Trabajadores; móvil último de los atroces crímenes que lo damnificaron"*.

En lo atinente al hecho del que fuera víctima **Mónica Roldán**, los magistrados del debate tuvieron por acreditado que la nombrada fue privada ilegítimamente de su libertad el 5 de mayo de 1977, en horas de la noche, por un grupo integrado por al menos diez personas armadas, vestidas de civil, a excepción de uno de ellos que llevaba uniforme, quienes integraban la "FUERTAR 6" de la Armada Argentina.

Dichos sujetos ingresaron de modo violento en el domicilio de los padres de la víctima, ubicado en Mar del Plata, y trasladaron a Roldán a la Base Naval. Allí, la nombrada fue interrogada *"acerca de datos de personas que estaban pidiendo por los desaparecidos. Ante su negativa a proporcionarlos, sufrió reiterados golpes"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Mónica Roldán había encabezado las marchas de protesta en las que se pedía la aparición de su hermano Tristán Omar Roldan y su cuñada Delia Garaguzo, quienes actualmente se encuentran desaparecidos.

Conforme reseñan los judicantes, la víctima permaneció cautiva aproximadamente entre veinticuatro y veintiséis hora, hasta que le informaron que sería liberada, con la condición de abandonar la búsqueda de su hermano. Luego de ello la trasladaron en automóvil hasta un lugar cercano a su domicilio.

En lo atinente a este suceso, incorporaron la declaración de la víctima, quien relató las circunstancias de su ilegal detención y traslado a la Base Naval, donde –dijo- la mantuvieron encapuchada, la condujeron a una pequeña celda y la sentaron en una silla de mimbre. Luego fue sometida a un primer interrogatorio, en el cual le dijeron que sabían quién era, y le pidieron datos sobre los familiares que estaban buscando a personas desaparecidas, a lo que ella respondió con evasivas, por lo que recibió golpes con el puño cerrado en la cara, y le advirtieron que *"no se haga la viva"*. Relató luego un segundo interrogatorio, en que la volvieron a interrogar con respecto a su actividad y le pidieron nombres, y nuevamente fue golpeada. Seguidamente *"le manifestaron que era muy probable que la liberaran, advirtiéndole que tenía que abandonar la búsqueda de su hermano y las reuniones de las organizaciones de familiares"*, y ella, *"ante el temor de sufrir más torturas* (…) *les contestó que efectivamente dejaría de hacerlo"*.

I.3.c) Examinó seguidamente el tribunal de la instancia anterior los hechos que tuvieran por víctimas a **Enrique Alberto Colomer Mantegazza, Roberto Colomer**

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Mantegazza y **Cristina Margarita Fernández López**, quienes fueron privados ilegítimamente de su libertad el 20 de mayo de 1977, en el domicilio sito en calle Rodríguez Peña 1266 de Mar del Plata, por un grupo de personas, que estaban armadas y se identificaron como integrantes de las fuerzas conjuntas del Ejército y la policía.

Luego de reducir a las víctimas y a los demás sus familiares –entre ellos, los cuatro hijos menores del matrimonio Colomer-, los introdujeron en diversos vehículos y trasladaron a las tres víctimas a la Brigada de Investigaciones, donde les aplicaron tormentos.

Explicó el tribunal oral que si bien a la fecha no han podido ser hallados los restos póstumos de las víctimas, las pruebas incorporadas a la causa permitieron afirmar que fueron ultimadas con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión.

Dentro del material probatorio que los judicantes de previa actuación tuvieron en cuenta para afirmar la materialidad de estos hechos, se contó con las declaraciones que prestaron los cuatro hijos de Roberto Colomer y Cristina Fernández: Paula, Julieta, Santiago y Mariano Colomer. Todos ellos –indicaron los judicantes- fueron testigos del secuestro de sus padres que, y pese a su corta edad al momento de los hechos, pudieron relatarlos con precisión haciendo énfasis en el terrible impacto que tuvo en sus vidas.

En ese contexto, Paula Colomer, quien tenía casi siete años en aquél momento, refirió que en la mañana del hecho pudo ver a un grupo de soldados y un policía, que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

aparentaba estar al mando del grupo, que entraban y salían de la casa. Dijo que pudo asimismo ver cuando hicieron vestir a su madre, para luego hacerla salir junto con su padre y su tío, y en ese momento se fue corriendo a mirar por la ventana y observó que afuera había un camión militar, al que todos se subieron, para luego retirándose del lugar.

Por su parte, Santiago Colomer recordó haber visto hombres armados dentro de la vivienda y gente en los techos.

También se incorporaron al marco probatorio de autos los testimonios de Jorge Benjamín Fernández, hermano de Cristina Fernández López, y Ester Aguilera, esposa de Enrique Colomer.

Fernández señaló que el 25 de mayo de 1977 recibieron un llamado telefónico de una mujer que les informó que las víctimas estaban detenidas en la Brigada de Investigaciones de Mar del Plata, y que su cuñado Roberto Colomer había pedido abrigo porque tenía mucho frío. Luego pudieron saber que el llamado lo había efectuado una compañera de trabajo de su tía Susana López, cuyo hijo había visto a las víctimas en ese lugar.

Dijo que, no obstante dicha información, *"cuando los padres de Cristina se hicieron presentes en esa dependencia, les negaron que las víctimas se encontraran detenidas allí. Ocurrió lo mismo con todas las otras gestiones que realizó la familia"*.

Por su parte, Ester Aguilera, esposa de Enrique Colomer, confirmó lo referido por Fernández, y recordó que la llamada anónima que recibieron había sido hecha de parte de una persona que habría estado presa junto con las víctimas en la Brigada de Investigaciones. Esa persona les

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

dijo que Roberto Colomer pedía comida, ropa, un abogado y le mandaba besos a sus cuatro hijos.

Evaluó asimismo el tribunal oral las declaraciones de María Eva Rearte e Irene Rosa Domínguez, incorporadas al debate, quienes *"fueron contestes al relatar que tanto Roberto Colomer como Cristina Fernández, habían militado con el Padre Mujica, de los curas tercermundistas, en Capital Federal y militado barrialmente en la Juventud Peronista, en Villa Carlos Paz, habiendo padecido un atentado en esa ciudad, lo que los motivó a trasladarse hacia Mar del Plata. En cuanto a la actividad de cada uno, refirieron que Roberto Colomer era médico pediatra y había sido Concejal en Villa Carlos Paz, provincia de Córdoba, por el FREJULI y que Cristina Fernández, era socióloga y en la ciudad de Córdoba se había desempeñado en el Ministerio Social y en la Intendencia, donde participó de acciones gremiales"*.

Los judicantes incorporaron además las declaraciones que oportunamente prestaran los padres y la tía de Cristina Fernández. Así, esta última -María Susana López- fue testigo de los secuestros, *"y prestó testimonio en octubre del año 1979, relatando que el día señalado cerca de las 6.45 hs. escuchó el timbre de la casa y al atender vio que había personas que se anunciaron como pertenecientes a salud pública y que debían realizar una inspección en el consultorio médico del Dr. Roberto Colomer. Pudo ver que había tres o cuatro personas de civil portando armas largas que inmediatamente irrumpieron en la vivienda, identificándose como personal del Ejército. Revisaron todo el lugar a punta de arma,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

obligaron a vestirse a Cristina Fernández, quien había sido sorprendida mientras dormía, la esposaron y se la llevaron junto con los hermanos Colomer con destino desconocido”.

Se incorporó por otra parte diversa prueba documental, que los judicantes valoraron, como los legajos CONADEP de las víctimas; las constancias relativas a los recursos de Habeas Corpus interpuestos por los familiares; y las fichas de información de la ex DIPBA *“archivadas en el Legajo nro. 17.323, Carpeta Varios, Mesa ‘DS’, Asunto: ‘Solicitud Paradero de: Colomer, Roberto, Cristina Margarita Fernández de Colomer y Colomer, Enrique Alberto’ y Legajo n° 14552, Carpeta Varios, Mesa ‘DS’ ‘Asunto: S/Paradero de Roberto Colomer y Cristina Margarita Fernández de Colomer’”*.

Dentro de este grupo de casos, se refirió asimismo el tribunal de juicio a aquél vinculado con **Luis Ernesto Bustamante y Raúl Ricardo Bustamante**, y al respecto tuvo por probado que el 24 de mayo de 1977 a las 23, el primero de los nombrados fue privado ilegítimamente de su libertad cuando se encontraba en su domicilio de Mar del Plata, hecho cometido por personal de las fuerzas armadas.

Tuvo asimismo por acreditado el tribunal *a quo* que el 28 de mayo del mismo año, por la mañana, Raúl Ricardo Bustamante fue también secuestrado por personal de las fuerzas armadas cuando se encontraba en su lugar de trabajo, ubicado cerca del puerto de Mar del Plata.

Afirmó que desde aquel momento no se supo nada más de las víctimas, pero aunque no hayan podido hallarse sus restos póstumos, las pruebas incorporadas al debate llevaron a la conclusión que fueron muertos con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

en completo estado de indefensión.

Las pruebas aquí examinadas incluyen la declaración testimonial de Dora Noemí Aguirre -esposa de Luis Ernesto Bustamante-, incorporada al debate, quien relató que el 24 de mayo de 1977 irrumpió en su casa un grupo de cinco personas armadas, vestidas de ropa oscura, quienes se identificaron como pertenecientes a las Fuerzas Armadas y dijeron tener una orden de allanamiento que, al serles requerida, le "recomendaron" a la declarante que se limitara a dejarlos pasar.

Los perpetradores preguntaron por su marido, quien estaba durmiendo, y le indicaron que lo despertara. Luego, le requirieron que trajera su documento de identidad, pero cuando regresó con dicho instrumento ya se habían llevado a su esposo. Dijo que intentó salir de la casa para buscarlo, pero uno de los captores la apuntó con un arma y le dijo que volviera a la casa y no saliera por una hora.

Relató que luego fue con una vecina a la Comisaría Peralta Ramos para hacer la denuncia, y que después interpuso un recurso de hábeas corpus, con resultado negativo.

En lo atiente al secuestro de Raúl Ricardo Bustamante, dijo que éste se produjo cuando el nombrado concurrió a cobrar al taller de fundición en donde trabajaba, cerca del puerto. Narró que luego de los secuestros, un grupo de soldados volvieron a la vivienda para revisarla, y desenterraron una bolsa de plástico del fondo de la propiedad, frente a lo cual ella pidió ver qué había dentro de la bolsa, a lo que le contestaron

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"acompáñenos, venga que le vamos a mostrar lo que hay adentro del auto también".

Evaluó asimismo el tribunal del debate la declaración de Antonia Ramona Villalba, vecina a la que hiciera referencia Dora Aguirre, quien recordó que el día del secuestro, *"Dora se cruzó llorando a su casa y fueron a hacer la denuncia"*.

Con respecto a los motivos que produjeran la desaparición de Luis y Raúl Bustamante, y a la persecución previa que ellos padecieran, señaló que *"si bien los testigos hicieron hincapié en la ausencia de militancia del mayor de los hermanos, surgió durante el proceso en que declararon que, en el año 1975 había sido detenido en la provincia de Mendoza Armando Bustamante, hermano de las víctimas, simpatizante del ERP"*.

I.3.d) Quedó establecido en la sentencia recurrida que **Héctor Roberto Vieytes Pizarro**, *"trabajador del correo y militante del Partido Comunista, fue privado ilegítimamente de su libertad el 25 de mayo de 1977 en horas de la madrugada, cuando se encontraba en su domicilio por un grupo de personas armadas que se presentaron como pertenecientes a las fuerzas de seguridad* (…) *ese mismo grupo había irrumpido en busca de la víctima en el domicilio de calle Uruguay 3855 de esta ciudad, donde vivían sus padres y su hermana.*

Si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que Vieytes Pizarro fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en estado de indefensión".

Las pruebas que los magistrados del debate valoraron en este caso incluyen la declaración de María del

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Carmen Vieytes, hermana de la víctima, quien relató que en la madrugada del día del hecho un grupo de personas irrumpieron en el domicilio que habitaba junto con su marido y sus padres y, los interrogaron con respecto a su hermano, *"exigiendo que aparezca y profiriendo todo tipo de amenazas a ese fin, detallando que sometieron a su marido a un simulacro de fusilamiento para que dijera donde estaba su cuñado, preguntándole a ella 'a quien quiere más señora, a su marido o a su hermano, o nos dice dónde está su hermano o matamos a su marido'"*.

Dijo que debido al temor infundido por esas personas, su padre les dijo dónde estaba Héctor Roberto, e inmediatamente, el grupo se retiró en busca de su hermano.

Por otra parte, valoraron los dichos de María Cecilia Acomasso, esposa de la víctima, quien *"completó los datos que hacen al secuestro de Héctor"*.

Señalaron los judicantes que el hecho también resultaba acreditado a partir de las constancias documentales obrantes en la carpeta de prueba de la víctima, tales como las diversas presentaciones judiciales –que resultaron infructuosas-, el expediente relativo a la presunción de fallecimiento, y *"las constancias obrantes en su legajo como personal del Correo, las que dan cuenta de que fue suspendido por seis días por acatar una 'Huelga'"*.

Los magistrados de previa instancia trataron a continuación los casos de **Daniel Ernesto Cuatrocchio y Néstor Miguel Roldán**, y en lo atinente a ello tuvieron por acreditado que el 26 de mayo de 1977, por la madrugada. Cuatrocchio fue secuestrado de su domicilio, ubicado en la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

ciudad de Miramar, por un grupo de personas armadas, quienes invocaron pertenecer a una fuerza policial y le dijeron que buscaban a su primo Néstor Miguel Roldán. Al no encontrar a este último en ese lugar, introdujeron a Cuatrocchio en una camioneta, y privaron también de su libertad a José Alberto Gordon, que se encontraba en la casa vecina, para que identifique el domicilio de Roldán. Al llegar a ese lugar, redujeron a Néstor Roldan, lo encapucharon y lo subieron a un vehículo, y lo trasladaron junto a Cuatrocchio a la Base Naval de Mar del Plata, donde fueron ubicados en el edificio de la Agrupación de Buzos Tácticos, donde padecieron tratos crueles, inhumanos y degradantes, *"y en el caso de Roldán, también brutales torturas"*.

Daniel Cuatrocchio fue liberado a los dos días, *"mientras que Néstor Miguel Roldán permanece en la actualidad en calidad de desaparecido. Si bien no se ha dado con sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

La acreditación de los hechos antes descriptos se sustentó, en primer término, en la declaración de Daniel Cuatrocchio -hoy fallecido- que fue incorporada por lectura al debate, y en la que describió las circunstancias de su secuestro, antes mencionadas, e indicó que los perpetradores le preguntaban por "Cristina Cepeda" y por un tal "Roldán", y si bien él sabía que buscaban a su primo, Néstor Miguel Roldán, y a su esposa, Cristina Mansilla, les dijo que tan sólo conocía *"a un hombre mayor, constructor, que vivía a unas 10 o 15 cuadras de allí, con la finalidad de que se fueran"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Sin embargo –relató- *"su vecina –ex suegra de Roldán-, en cuya casa también se había apersonado otro grupo que hacía similares preguntas, les dijo que él era el primo de la persona que estaban buscando, por lo que se lo llevaron detenido en la cúpula de una camioneta marca Chevrolet de color verde. En la parte de adelante, sentaron al ex cuñado de Néstor, de nombre José Alberto Gordon, hijo de aquella vecina, quien los guió hasta la casa del nombrado Roldán"*. Explicó que una vez llegados al lugar, lo ubicaron frente a frente con Néstor Roldán y les preguntaron si se conocían, a lo que respondieron afirmativamente, por lo que se los llevaron a los dos, y a él le dijeron que se lo llevaban "por mentiroso".

Señaló asimismo que *"su primo trabajaba en la construcción, bastante tiempo antes del secuestro, había realizado reclamos, defendiendo los derechos de los trabajadores. Con el tiempo supo que su primo militaba en la JTP"*.

Relató que durante su detención escuchó a su primo, que le pedía agua a un guardia, y notó que tenía la voz quebrada, y alguien dijo en ese momento que no le dieran agua *"porque podía morirse"*. Dijo luego que pasados dos días -el 28 de mayo- lo sacaron encapuchado y esposado, lo subieron a un rodado Ford Falcon, lo trasladaron unas pocas cuadras y lo hicieron descender en el barrio Los Troncos, cerca de la terminal de ómnibus de Mar del Plata.

Los jueces del debate analizaron asimismo los testimonios que en otras actuaciones prestaran Marcelo Miguel Roldán, María Rosa Gordon, Patricia Cristina Mansilla y José Alberto Gordon, incorporados como prueba al

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

juicio.

Así, Marcelo Roldán, hijo de la víctima, quien contaba con siete u ocho años al momento de los hechos, dijo que pudo reconstruir lo sucedido a su padre mediante relatos de familiares. En tal sentido, relató las circunstancias del hecho ya señaladas, mencionó la actividad laboral y política de su padre, de quien supo, por su madre, *"que fue delegado, que militaba en la Juventud Trabajadora Peronista, formaba parte de la corriente sindical de Montoneros y frecuentaba la Unidad Básica ubicada en el barrio de Mar del Plata donde vivían"*.

Dijo asimismo que después del secuestro de su padre fue con su madre a visitar a su abuela materna en Miramar, *"y esta le dijo a su progenitora que varios integrantes del Ejército habían ido a buscar a Miguel y que: 'no iba a poner a mi familia en riesgo por un subversivo así que di la dirección en la que vivía"*.

Por su parte, María Rosa Gordon –ex pareja de Roldán-, contó que en 1973 un grupo de personas armadas habían allanado la casa donde vivían en busca de algo, sin especificar de qué se trataba.

En cuanto a Patricia Mansilla, pareja de Néstor Roldán al momento de su secuestro, describió el hecho y refirió en tal sentido que *"varias personas irrumpieron en el domicilio donde por entonces vivían, apuntándolos con armas, esposaron a Roldán, requirieron sus documentos y se lo llevaron, mientras uno de ellos se quedó interrogándola"*.

El ya mencionado José Alberto Gordon, ex cuñado de Roldán y vecino de Cuatrocchio, contó que en la noche del secuestro, irrumpieron en su casa buscando a Roldán, y lo subieron en una camioneta a fin de que les indicara

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

donde vivía, luego de lo cual le ordenaron que bajara del rodado y caminara.

Valoraron asimismo los magistrados la diversa prueba documental agregada, entre la que destacó las acciones de *habeas corpus* oportunamente iniciadas por la familia de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y *"la constancia de la declaración de ausencia por desaparición forzada de Néstor Miguel Roldán dictada en los autos nro. 6067 por el Juzgado en lo Civil y Comercial nro. 13 del Departamento Judicial de esta ciudad, que fijó como fecha presuntiva de su fallecimiento el día 26 de mayo de 1977"*.

I.3.e) El tribunal oral federal actuante entendió asimismo acreditado el hecho vinculado con **Clelia Isabel Ibarra y Jorge César Sánchez**, y en tal sentido tuvo por probado que el 28 de mayo de 1977, un grupo de personas armadas irrumpieron en la casa familiar de las víctimas, donde se encontraba Clelia Ibarra con sus cuatro hijos, y se llevaron a la nombrada con destino desconocido, mientras que los niños fueron dejados en la casa de su abuela. Mientras tanto, parte de los agresores había permanecido en el interior de la vivienda a la espera de Jorge César Sánchez, a quien detuvieron ese mismo día cuando regresó de su trabajo, y de quien tampoco se tuvieron noticias acerca de su paradero. Ello, hasta el 13 de octubre del mismo año, cuando ambos fueron ultimados .junto a Victorio Saturnino Correa- por personal del Ejército, en un enfrentamiento simulado. Sus cuerpos fueron encontrados ese día en el interior de un vehículo en las inmediaciones de las calles Mario Bravo y Rondeau de Mar del Plata, e inhumados como

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"NN" en el Cementerio Parque.

Señaló el tribunal *a quo* que los extremos fácticos antes referidos se encuentran acreditados en primer término a partir de los testimonios de Paola Sánchez Ibarra -hija de las víctimas-, Silvia Fernández –sobrina-, y Germán Ibarra, hermano de Clelia Ibarra, que fueran introducidos al debate.

Conforme las constancias de la sentencia, Paola Ibarra tenía seis años al momento de los hechos, pero pudo no obstante aportar datos con relación con ellos, especialmente en lo atinente al secuestro de su madre, del que fue testigo.

En tal sentido, relató que durante el operativo ilegal en su casa pudo ver que los perpetradores portaban armas y uniformes, y le pidieron el documento a su madre, *"y al verlo le dijeron que era falso, también recordó que la nombraban de otra manera"*. Asimismo revolvieron toda la casa, y luego le dijeron a su madre que debía acompañarlos para verificar la documentación; y en ese momento, desde la terraza, pudo ver cómo se la llevaban en un rodado Ford Falcón.

Silvia Fernández, sobrina de las víctimas, también estuvo presente cuando se llevaron a Clelia Ibarra, y fue conteste en lo atinente a ello con Paola Ibarra.

Por su parte, Germán Ibarra recordó que a su hermana y a su cuñado se los llevaron alrededor del 27 de mayo de 1977, y estuvieron desaparecidos aproximadamente cinco meses. Dijo que su hermana *"llevaba adelante un embarazo de cuatro meses de gestación"*, y *"la asesinaron la noche del 13 de octubre, el día de su cumpleaños y que llevaron adelante un simulacro de enfrentamiento haciendo suponer que los 'extremistas' se habían escapado y que en*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

consecuencia, los habían matado".

Dijo que en aquél momento fueron citados para el reconocimiento, pero sólo les exhibieron una foto sacada del diario, y les dijeron que más adelante les iban a informar, pero no supieron nada más, hasta luego de transcurrido un tiempo, cuando un conocido suyo que trabajaba en el cementerio le contó que habían llevado a "tres NN": una mujer y dos muchachos, y fue así como recién después de cinco años pudo ver los cadáveres, y pudo observar *"que su hermana tenía todo el pecho 'barrido por balas', una pierna de más y que de la rodilla al talón había una parte que no le correspondía".*

Narró además que en aquélla época tuvo conocimiento de que su hermana y su cuñado habrían estado detenidos en la Base Naval, y allí fue junto a su madre, y fueron atendidos por una persona que se negó a recibirlos y les dijo que ellos no podían hacer nada.

Al momento de evaluar las constancias documentales, el tribunal de instancia previa señaló que no habían quedado dudas en cuanto a que Sánchez e Ibarra fueron mantenidos en cautiverio durante unos cinco meses y fueron luego ejecutados.

En tal sentido, negó la hipótesis del enfrentamiento armado que fuera informado en su momento, tanto por las autoridades de facto como por los medios de comunicación, y en lo atinente a esto último citó diversas notas periodísticas, tales como la publicada el día 14 de octubre de 1977 en el diario "El Atlántico", en la que se da cuenta del *"Comunicado nro. 46 del Comando de la Subzona, que expresaba: 'El Teniente Coronel Marquiegui*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

entregó el siguiente comunicado firmado por el Coronel Alberto Pedro Barda: El comando de la subzona 15 comunica que el día 12 de octubre de 1977 siendo aproximadamente las 23.30 hs. en intersección de las calles Puan y Cerrito de esta ciudad se logró detectar mediante un control de población a tres delincuentes subversivos pertenecientes a la banda autodenominada ERP (…) hubo un violento intercambio de disparos que dio como resultado la muerte de los siguientes delincuentes subversivos: Jorge Cesar Sánchez, Clelia Isabel Ibarra y Victoriano Saturnino Correa (sic)".

Asimismo, señaló el tribunal de juicio en relación con *"la persecución política del matrimonio, sumado a los testimonios introducidos al debate que dieron cuenta del trabajo social que ambos desempeñaban en la iglesia, el FAS y su vinculación con el padre Puigjané, que se encontraba 'apuntado' por las agencias de inteligencia, el hecho de que las fuerzas represivas del Estado situaran a las víctimas en el aparato de prensa del ERP, como evidencia el Comunicado producido por el Comando de la Subzona 15, constituye un nítido móvil de los crueles sucesos que los damnificaron".*

Por otra parte, y en cuanto al caso vinculado con **Edirma Nélida Vieytes Álvarez**, los judicantes de la etapa de debate indicaron que se encontraba comprobado que la nombrada fue secuestrada el 30 de mayo de 1977, cuando se encontraba en el domicilio en el que vivía junto a su esposo, Juan Horacio Balinotti, sito en la ciudad de Necochea, por un grupo de personas armadas y vestidas con ropa de civil, que invocaron pertenecer a las "fuerzas de seguridad".

Puntualizaron los magistrados *a quo* que luego de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

su secuestro no se supo más de Edirma Vieytes Álvarez, pero aun cuando no hayan podido encontrarse sus restos póstumos, las pruebas colectadas permitieron afirmar que fue ultimada con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado mientras se encontraba en completo estado de indefensión.

En vinculación con este hecho, se incorporó como prueba al debate el testimonio de Juan Horacio Balinotti, quien relató que el 30 de mayo de 1977, aproximadamente las 23, un grupo de personas armadas sitió su casa gritando *"Guardias de seguridad, abran"*, luego de lo cual su esposa abrió la puerta de la cocina y allí irrumpieron al menos veinte personas fuertemente armadas y vestidas de civil, quienes esposaron a su mujer y la llevaron a la habitación, *"mientras a él lo interrogaron sobre sus actividades, preguntándole por Daniel Garramone, quien era amigo de su cuñado y tenía un hotel en la playa, y por un tal Alfredo, en evidente referencia a Alfredo Reim, empleado y amigo de Daniel Garramone; cabe señalar que ambos fueron desaparecidos pocas horas después de estos sucesos"*.

Refirió que seguidamente se llevaron a su mujer, esposada, y que al día siguiente fue a la Comisaría Primera de Necochea para hacer la denuncia, pero no se la quisieron tomar. Dijo que volvió a la comisaría dos días después, y allí sí pudo llevarla a cabo, "luego de que un tal Comisario Lamote se lo permitiera *'porque por ahí tu mujer aparece muerta y te cargan el fardo a vos'"*. Asimismo, *"relacionó la desaparición de su esposa con la militancia política que compartía junto a su hermana Ana María Vieytes y su cuñado Jorge Angulo"*.

Con relación a lo anterior, el tribunal de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

previa actuación trajo a colación el testimonio de Aníbal Oscar del Prado en el marco de una causa vinculada a los hechos aquí juzgados -incorporada como prueba al debate- quien recordó la llegada de fuerzas del GADA a Necochea, noticia que fue reproducida por los diarios de la ciudad.

A ello, adunaron "la noticia publicada por el Diario La Capital el día 3 de junio de 1977 titulada *'Operativos Militares'* en la que se hace referencia a que *'una serie de operativos militares se realizaron entre lunes y martes de esta semana en Necochea, por efectivos pertenecientes a la Sub Zona –militar 15 con asiento en el GADA 601. Las fuerzas de seguridad procedieron a la identificación de personas y verificación de domicilios. Uno de los procedimientos tuvo lugar en el radio comprendido por la diagonal San Martin y las calles 63 y 39, en donde se interrumpió el tránsito* (…) *No se pudo establecer si se produjeron detenciones, ya que no hubo información oficial al respecto'".*

A partir de los elementos antes mencionados, el tribunal de juicio destacó el modo en que se llevaron a cabo los secuestros de Edirma Nélida Vieytes, Alfredo Reim y Daniel Garramone, ocurridos dentro de un breve lapso de tiempo, y la gran cantidad de efectivos que se movilizaron para dichos operativos, lo que da cuenta la incontrovertible conexidad entre ellos, *"y una verdadera ocupación territorial de Necochea bajo el control operacional del ejército"*.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, entre la que destacó el expediente de *habeas corpus* oportunamente iniciado por el padre de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Con relación al caso de **Daniel Fausto Garramone Groh** –antes mencionado-, el tribunal de la instancia previa afirmó que el nombrado fue privado ilegalmente de su libertad el 31 de mayo de 1977, a la una de la madrugada, por seis personas armadas vestidas de civil, que dijeron pertenecer a las "fuerzas de seguridad", cuando la víctima ingresaba a su casa, ubicada en la ciudad de Necochea.

Los perpetradores se llevaron la camioneta estanciera "Ika" modelo 57 de Garramone, de quien nunca se supo su destino, *"y si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

La acreditación fáctica en este caso se sustentó en diversas declaraciones incorporadas al debate, tales como aquellas prestadas por Viviana Ballinotti y Juan Horacio Ballinotti, familiares de Edirma Nélida Vieytes Álvarez, quienes dijeron que conocían a Garramone *"dado que eran compañeros de militancia"*, y el primero detalló que en la noche en la que se llevaron a su esposa, lo interrogaron con respecto a Garramone, conforme se reseñó *supra*.

Aduna a ello el tribunal de juicio que la desaparición de Garramone motivó la presentación de un *habeas corpus*, y en esa oportunidad, Marta Elena Aguirre de Garramone, cónyuge de Daniel Garramone, describió como las personas armadas que ingresaron a su domicilio requisaron a su marido y le pidieron una foto del nombrado, que observaron y devolvieron, y la sometieron a un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

interrogatorio. Dijo que llevó a cabo gestiones para dar con el paradero de su marido, y que inmediatamente después del secuestro se dirigió a la *"subcomisaría Díaz Vélez en donde intentó realizar la denuncia, pero el Comisario Bicarelli, le manifestó que nada podía hacer porque a su esposo lo había detenido la Marina"*.

I.3.f) Conforme lo indican los judicantes de previa intervención, **Pedro Ismael Márquez** fue secuestrado el 1 de junio de 1977 por un grupo de personas armadas y uniformadas que invocaron ser integrantes de las fuerzas de seguridad, quienes irrumpieron violentamente en la vivienda que la víctima habitaba junto con Elena Altamirano, ubicada en la ciudad de Mar del Plata, quienes los encapucharon e introdujeron en un vehículo en el que los trasladaron a un lugar en el que fueron interrogados y padecieron condiciones inhumanas de cautiverio.

Señalaron los magistrados del debate que, luego de cuatro días de cautiverio, Elena Altamirano fue liberada, *"mientras que Pedro Ismael Márquez, permanece en la actualidad en calidad de desaparecido; si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

El cuadro probatorio relativo a este caso incluye la declaración de Elena Altamirano, incorporada al debate, quien relató el operativo ilegal antes mencionado, que –dijo- se produjo por la noche, cuando irrumpieron en su vivienda personas vestidas con uniforme verde que refirieron pertenecer al Ejército, quienes en un primer momento tenían por propósito llevarse sólo a su marido,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

pero finalmente decidieron detenerla a ella también, por lo que los encapucharon y subieron a un vehículo en el que los condujeron *"a un lugar donde los hicieron bajar del vehículo, momento en que los separaron. A partir de ese momento, no volvió a tener noticias de su esposo"*.

Señaló que durante su cautiverio fue interrogada con respecto a las actividades que realizaba su marido, dónde trabajaba y qué amistades tenía, *"hasta que, pasados tres días, fue liberada en su domicilio con la advertencia de que 'no pregunte nada sobre su marido' y que 'a partir de ese momento tenía que hacer su vida'"*. Agregó que *"su marido tenía militancia política en una organización, sin poder precisarla, y dio cuenta de las gestiones que realizó con su suegra para dar con él, presentando un recurso de Habeas Corpus y denunciando lo acontecido ante la CONADEP"*.

Integró asimismo la base fáctica que motivara el debate el hecho que tuviera como víctima a **Juan Carlos Aguirre**, quien fuera privado ilegalmente de su libertad el 2 de junio de 1977, cuando se encontraba en su domicilio ubicado en Mar del Plata. En dicha ocasión, un conjunto de personas armadas, vestidas de civil, que dijeron ser integrantes de la "Delegación Regional", lo introdujeron en un vehículo y partieron con rumbo desconocido.

Señaló al respecto el tribunal de juicio que a la fecha los restos póstumos de Aguirre no fueron hallados, pero, no obstante ello, las pruebas reunidas permitieron concluir que la víctima fue ultimada por más de dos agentes del Estado, mientras se encontrándose en completo estado de indefensión, luego de permanecer en cautiverio sometido a

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

violencia y amenazas.

Para reconstruir el hecho reseñado, los judicantes valoraron distintos testimonios producidos en el marco del juicio, como el de María Eva Aguirre -hermana de la víctima-, quien refirió que su hermano fue secuestrado de noche mientras estaba en su casa, por personas encapuchadas que refirieron que lo detenían para efectuar un interrogatorio de rutina, y que además se apoderaron del automóvil de su propiedad. Recordó asimismo *"la militancia de su hermano en el peronismo, su oficio como carpintero y las diversas diligencias llevadas adelante por su cuñada para dar con él, especialmente las ocasiones en que se dirigió al GADA, pudiendo observar estacionado en la guarnición militar el aludido vehículo, oportunidad en que la persona que la atendió le dijo 'usted no vio nada'"*.

Por su parte, Juan Francisco Toulet, cónyuge de María Aguirre, refirió las circunstancias del secuestro, ya indicadas, y recordó que luego del secuestro él era constantemente perseguido por personal de civil que se movilizaba en vehículos Ford Falcon.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal de la instancia anterior las diversas constancias que registran las diligencias que se llevaron a cabo para dar con el paradero de la víctima, tales como la denuncia formulada ante la Comisaría Tercera de Mar del Plata, la denuncia ante la CONADEP, y los *habeas corpus* interpuestos.

I.3.g) Estableció seguidamente el tribunal *a quo* los hechos que tuvieron como víctima a **Hernán Artemio Rojas Fajardo**, y entendió acreditado al respecto que, el 6 de junio de 1977, el nombrado fue privado ilegalmente de su libertad por un grupo de tareas, cuando la víctima se encontraba en su domicilio, ubicado en Chapadmalal.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Indicó que si bien a la fecha no se ha logrado encontrar sus restos póstumos, las pruebas de autos permitieron concluir que Rojas Fajardo fue muerto con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión.

Las pruebas que aquí tuvo en cuenta se integran con los testimonios de los hermanos de la víctima. En ese contexto, Sergio Rojas Fajardo expresó que en la fecha antes indicada un grupo de fuerzas conjuntas del Ejército y la Policía irrumpió en su domicilio, *"y luego de sacar a Hernán a punta de ametralladora de la habitación donde se encontraba, condujeron a la calle a todos los hermanos, los encandilaron con una linterna en la cara y los exhibieron ante una persona que estaba dentro de una camioneta. En esa situación el individuo reconoció a Hernán y por eso se lo llevaron"*.

Nélida Rosa Rojas Fajardo, corroboró el relato anterior, y precisó que la zona fue rodeada por camiones del Ejército, entre otros vehículos. Mirna Rojas Fajardo, también hermana de la víctima, dijo que preguntó a los sujetos que efectuaban el operativo qué había pasado, y le respondieron *"que se iban a llevar a su hermano para hacerle algunas preguntas y que dentro de 48 horas lo iban a liberar"*.

También dentro del grupo de hermanos de la víctima declaró Héctor Rojas Fajardo, quien memoró que en la noche del hecho *"había algunas personas secuestradas, maniatadas y con capucha adentro de una camioneta y que a ellos les ponían las caras cerca del mencionado vehículo preguntándole a quienes se encontraban en el interior de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

este si los reconocían, hasta que una de esas personas identificó a Hernán".

Con respecto a *"la actividad y militancia de la víctima, Mirna, Nélida, Sergio y Héctor Rojas Fajardo relataron que Hernán trabajaba y era delegado en una empresa de construcción que en ese momento estaba terminando las obras del estadio mundialista* (…) *Hicieron énfasis en la persecución política sufrida mientras se desempeñaban en esa fábrica tanto Hernán como su hermano Raúl René, quien, por haber actuado como delegado, había padecido una detención y luego fue expulsado del país, debiendo exiliarse en Francia. Mirna precisó que Hernán se juntaba con amigos o compañeros de trabajo y decía que era un grupito del ERP"*.

Fue también víctima de los hechos juzgados en estos autos **Juan Felipe Miyares**, quien fuera secuestrado el 10 de junio de 1977 alrededor de las 19.30, por cinco o seis personas armadas que invocaron pertenecer a las fuerzas de seguridad, e irrumpieron en su domicilio sito en Necochea. Establecieron los magistrados *a quo* que los restos póstumos de la víctima no fueron aún encontrados, pero pese a ello, y en virtud del plexo probatorio de autos, podía afirmarse que Miyares fue asesinado por dos o más agentes del Estado, que aprovecharon su completo estado de indefensión.

El tribunal de previa actuación analizó, dentro de la prueba producida en el debate, la declaración que prestara ante la CONADEP José Luis Miyares, hermano de la víctima, quien refirió que Juan Miyares *"había militado en el Partido Comunista"*.

I.3.h) Consta en la sentencia recurrida que **Aldeber Elgart** fue privado ilegítimamente de su libertad el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

21 de junio de 1977 por la noche, por cuatro hombres armados que se identificaron como policías, quienes irrumpieron en el domicilio de la víctima. Elgart estaba *"afiliado al Partido Comunista y al Sindicato de Gastronómicos"*.

Indica el tribunal oral actuante que los perpetradores del hecho en estudio revisaron toda la vivienda de la víctima, y le dijeron a Irma Teresita Robortella, pareja de Elgart, *"'Quédese tranquila, se lo traemos enseguida'. Nunca más se supo acerca del paradero de Adelber Elgart. Si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión"*.

Tuvo en cuenta aquí el tribunal de juicio la declaración que prestara la antes mencionada Irma Robortella ante la CONADEP, ocasión en la que relató las circunstancias del secuestro de su marido, y dijo que luego del hecho hizo la denuncia en una dependencia policial, pero pese a ello no supo nada más acerca de Elgart.

Valoró asimismo los registros respectivos de la ex DIPBA, *"con relación al legajo N° 9621, Mesa DS, Carpeta Varios, Caratulado 'Privación ilegal de la Libertad a: Elgart Adelber" del 1° de Julio de 1977'. En ese legajo, la DIPBA Mar del Plata informa que Adelber Elgart, de nacionalidad uruguaya y militante comunista, había sido desalojado de la fábrica 'La Campagnola', en Octubre de 1976, mientras distribuía volantes de dicho*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

partido y tenía en su poder hondas y proyectiles de metal”.

Los magistrados de la instancia anterior entendieron asimismo acreditados la privación ilegítima de la libertad y los tormentos padecidos por **Susana Rosa Jacué**, quien fue privada ilegalmente de su libertad el 30 de junio de 1977 a la noche, cuando se encontraba en su domicilio, ubicado en Mar del Plata, en el marco de un operativo llevado a cabo por un grupo personas pertenecientes a la Marina. Jacué permaneció detenida en la Base Naval de la citada ciudad y luego, a fines del mismo año, fue trasladada a la zona de la Base Aérea, centro clandestino conocido como “La Cueva”. Susana Jacué permanece desaparecida en la actualidad.

Para acreditar la materialidad de este hecho, los judicantes del debate valoraron las constancias de los diversos *habeas corpus* que presentaran los familiares de la víctima, con resultado negativo, así como el legajo de CONADEP n° 6749, donde –al igual que en las presentaciones judiciales- constan las declaraciones del padre de la víctima, quien afirmó que el procedimiento ilegítimo en el que se produjera el secuestro de su hija estuvo a cargo de personal de la Marina y que luego supieron que ella había estado detenida en la Base Naval, donde fue sometida a tormentos y fue interrogada *“acerca de una compañera del Instituto san Vicente de Paul”*. A su vez, la madre de la víctima, dijo que cuando ingresaron a su vivienda quienes hicieron el operativo, *“revolvieron toda la casa e interrogaron a su hija Susana por una compañera que había cursado con ella el perfeccionamiento docente. Que no supo que decir porque hacía mucho que no la veía. Luego dijo uno de los jefes del operativo: ‘vos no andas en nada, pero tenés que responder a las preguntas que te hacemos y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

'allá' lo vas a decir', y se la llevaron (…) *le dijeron 'dentro de dos horas se la traemos' y que le indicaron a su hija que busque un abrigo y los documentos, a lo cual accedió y nunca más la vieron".*

I.3.i) Dio trato seguidamente el tribunal oral al hecho que tuviera como víctimas a **Ana María de la Arena** y **José María Verde**, quienes fueron secuestrados por personal de las Fuerzas Armadas, que irrumpieron en su domicilio, sito en Mar del Plata, en la madrugada del 13 de julio de 1977.

Los agresores revisaron el domicilio y luego encapucharon a De La Arena y Verde y los introdujeron en un vehículo, *"en el que se encontraban dos personas más, Néstor Enrique García y Esther Vázquez de García, y en esas condiciones los condujeron a la Base Naval, dónde fueron mantenidos cautivos por un día, en el que José fue interrogado, hasta ser liberados".*

En lo atinente a este hecho, el tribunal oral y las partes pudieron escuchar en la audiencia de debate a Ana María de la Arena, quien detalló las circunstancias del hecho, señaladas *supra*, y precisó que en dicha ocasión, en horas de la madrugada, se encontraban en su casa junto con su marido, sus hijas y su suegro cuando un grupo compuesto por cuatro o cinco personas, que estaban armadas y vestían ropa de civil, golpearon la puerta e irrumpieron en la casa, revisaron las habitaciones y luego de ello *"la esposaron y encapucharon junto con su marido y en esas condiciones la introdujeron en el baúl de un vehículo, en el que, al correrse la capucha, vio a dos personas que, por sus prendas, pudo reconocer como Néstor Enrique García*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Mantica y María Esther Vázquez”, quienes eran *“amigos cercanos con quienes estaban vinculados por compartir labores de asistencia social barrial”*.

Dijo que su esposo fue interrogado por circunstancias personales *“que se correspondían con las de su primo Marcos Verde, perseguido político y para ese entonces detenido* (…) *evocó que su marido se había desempeñado como presidente del Sindicato de Judiciales de la Asociación Judicial Bonaerense mientras trabajaba como secretario de un Juzgado de Menores, cargo en el que fuera dejado cesante poco después del golpe de estado de 1976”*.

Dentro de los casos de víctimas que permanecen desaparecidas, el tribunal de previa actuación trató el caso de los hermanos **Miguel Ángel Rondón Rodríguez y Omar Rondón Rodríguez** -de veintiuno y dieciséis años, respectivamente, al momento de los hechos-, quienes fueran secuestrados el 1 de octubre de 1977, aproximadamente a las 4, por sujetos armados que invocaron pertenecer al Ejército e irrumpieron en la casa en la que las víctimas vivían, ubicada en Mar del Plata.

Las víctimas fueron introducidas por la fuerza en un vehículo en el que se los llevaron con rumbo incierto. Desde aquel momento –indica el tribunal *a quo*- no se supo más de ellos, y si bien no han podido ser hallados sus restos póstumos, las pruebas colectadas permitieron comprobar que fueron ultimados con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión.

Entre las pruebas merituadas en este caso, se contó con los testimonios de *“la esposa e hijas de Miguel Ángel, Estela Eva Vangione, Carina Rondón y Silvia Andrea Rondón* (…) *Estela Eva Vangione* (…) relató que (…) *hicieron*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

múltiples gestiones para dar con el paradero de las víctimas. Puntualmente, se presentaron en el GADA 601 y comisarías de esta ciudad y de Batán señalando que la razón de dirigirse hacia esta última se debió a que recibieron la versión de que un vecino suyo habría reconocido los cuerpos prendidos fuego en una casilla.

(…)

Silvia Andrea, quien, si bien tenía tan sólo 7 años cuando ocurrió el secuestro, recordó vívidamente lo sucedido (…) *pudo señalar con precisión que esa noche ella se encontraba junto a su hermana, su abuela, su padre y su tío, durmiendo en su casa* (…) *cuando cerca de las 5 de la mañana escuchó golpes en la puerta de la vivienda y oyó que gritaban 'si no abren les tiramos la puerta abajo'. Narró que, luego de ello, patearon la puerta e ingresaron al domicilio personas con los rostros tapados que portaban armas largas, quienes tiraron a su papá al piso, lo esposaron y se lo llevaron junto a su tío en el asiento trasero de un coche".*

I.3.j) Estableció seguidamente el tribunal *a quo* los hechos que tuvieron como víctima **Norma Ariella**, previo a lo cual aclaró -al igual que en los casos de Lía Bussato, Sandra Marcos y Silvia Lousteau- que con respecto a este suceso analizaría exclusivamente aquellos hechos *"que formaron parte de la acusación válidamente formulada"*, y excluyeron los delitos contra la integridad sexual.

Luego de dicha aclaración, señaló que Norma Ariella fue secuestrada que el 1 de agosto de 1977, de su domicilio sito en Mar del Plata, por un grupo de individuos que pertenecían al ejército quienes, luego de irrumpir

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

violentamente en el lugar, le vendaron los ojos, la esposaron, la obligaron a subir a un vehículo marca Torino, y la trasladaron a la Comisaría de Batán, donde permaneció detenida en condiciones inhumanas, y fue torturada con picana eléctrica e interrogada, para ser finalmente liberada el 5 de agosto de 1977.

Se contó aquí con el testimonio de la víctima durante el debate, oportunidad en la que Ariella corroboró las circunstancias de su detención. Dijo además que en la Comisaría de Batán fue sometida a un interrogatorio con aplicación de picana eléctrica, *"luego de lo cual la condujeron por unas horas a un domicilio ubicado muy cerca, donde le sacaron fotos y anotaron sus datos en planillas, inmediatamente después la regresaron a la Comisaría ya referida* (…) *vinculó su detención con la labor docente que realizaba al momento de los hechos, narrando que sus secuestradores la interrogaban acerca del contenido de sus clases y que al momento de liberarla uno de ellos le dijo que habían sido los dichos de sus alumnos los que motivaron su captura y ulterior cautiverio"*.

Entendió el tribunal de juicio que los dichos de la víctima fueron corroborados por las diversas constancias documentales incorporadas al debate, tales como aquellas relativas a la DIPBA, en la que Ariella *"había sido fichada en la Mesa 'DS' bajo el Nro. 10.107* (…) *El legajo elaborado por esa institución contiene un informe elaborado el 9 de junio de 1977 en el que se detallan las actividades realizadas por Ariella, incluidas sus clases, en la época de los hechos catalogándola como 'activa dirigente gremial', 'agitadora permanente dentro de la docencia' refiriendo que 'en sus clases de historia critica en forma airada a las FF. AA y por consiguiente al*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

gobierno militar' y 'efectúa proselitismo marxista entre los estudiantes'".

En dicho legajo obra asimismo un parte urgente, del 2 de agosto de 1977, en que se informa de *"una conferencia de prensa organizada por el colegio de abogados de Mar del Plata, en la que su entonces marido, vocal del colegio, denunciaba el secuestro, señalado que había interpuesto un Habeas Corpus en favor de Ariella"*. Consta también *"el memorando de la Dirección de Inteligencia Provincia del 28 de abril de 1978* (…) en el que se solicita la elaboración de un amplio informe ambiental de Ariella, señalando que *"interesa conocer antecedentes generales e ideológico. Ese informe se lleva a cabo el 5 de mayo de 1978"*.

En cuanto a los hechos que damnificaron a **Domingo Cambeses**, los judicantes de previa actuación señalaron que el nombrado fue secuestrado a mediados de agosto de 1977 por un grupo de personas, que iban encapuchadas y uniformadas, cuando se dirigía a su domicilio, sito en Mar del Plata.

Sus captores lo encapucharon, esposaron e introdujeron en la parte trasera de un automóvil Ford Falcon, en el que lo trasladaron a la Base Naval, donde permaneció detenido por unos cinco días, y fue sometido a torturas, simulacros de fusilamiento e interrogatorios, y luego fue liberado.

A los efectos de comprobar la materialidad de los hechos, el tribunal de previa actuación tuvo en cuenta de modo primordial la declaración de la propia víctima, quien relató que una mañana de mediados de agosto de 1977,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

cuando salió desde domicilio hacia el frigorífico en el que trabajaba, *"cuatro o cinco sujetos armados, encapuchados y vestidos de civil lo interceptaron y lo introdujeron a un automóvil Ford falcón en el que lo condujeron en un trayecto que duró aproximadamente 15 minutos, hasta una edificación de material"*. Relató que en dicho lugar lo colocaron sobre una cama de metal y lo sometieron a un interrogatorio con aplicación de picana eléctrica, *"preguntándole 'por qué te metés con esos comunistas, esos zurdos hijos de puta' en referencia a su intervención en un conflicto gremial que había en su lugar de trabajo, detallando Cambeses que participaba de asambleas y se reunía con personas de distintas agrupaciones políticas* (…) *conociendo en ese ámbito a distintas personas que militaban activamente y fueron desaparecidas por ese motivo, como Vicente Ianni, Juan Telmo Ortiz y Hugo Garelik"*.

I.3.k) Los magistrados de la instancia anterior entendieron asimismo acreditados los hechos de los que fueran víctimas **Gabriel Heriberto Prado**, **Mónica Susana González Belio** y **Norma Ester Maidana**, y afirmó en lo atinente a ello que el 24 de agosto de 1977 Prado y González Belio, *"militantes del 'peronismo de base' oriundos de la ciudad de Bahía Blanca y empleados en la industria del pescado en Mar del Plata"*, fueron secuestrados por un grupo de sujetos armados, que vestían ropa de civil, cuando se encontraban pernoctando en su domicilio, situado en la ciudad antes referida.

En tales circunstancias, los agresores encapucharon a las víctimas y las introdujeron forzadamente en un vehículo en el que fueron trasladados a la Base Naval de la ciudad de referencia, donde fueron sometidos a tratos

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

crueles, inhumanos y degradantes, y fueron luego trasladados a la ciudad de Bahía Blanca, para ser posteriormente -tras un lapso indeterminado- llevados de vuelta a Mar del Plata, y ubicados en el CCD que funcionó en el predio de la Escuela de Suboficiales de Infantería de Marina (ESIM), *"donde sufrieron violentos interrogatorios y tormentos. Allí, fueron vistos por Norma Maidana fines de octubre y mediados de noviembre de 1977.*

Desde aquel momento no se supo nada más de ellos, permaneciendo en la actualidad en calidad de desaparecidos. Aun cuando no haya podido darse con sus restos póstumos, las pruebas del caso permitieron concluir con el grado de certeza requerido que fueron muertos con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión".

En cuanto a Norma Ester Maidana, los judicantes de previa actuación tuvieron por comprobado que fue privada ilegítimamente de su libertad el 25 de octubre de 1977, por cinco o seis personas armadas, vestidas de civil, que invocaron pertenecer a la Policía Federal Argentina, que irrumpieron en su domicilio, ubicado en la localidad de Miramar.

Los captores subieron a Maidana a un coche y la llevaron encapuchada hasta la ESIM, donde permaneció detenida en condiciones inhumanas, y fue interrogada y torturada mediante la aplicación de picana eléctrica. Posteriormente, a fines de noviembre de 1977, fue liberada.

Las probanzas que los judicantes de la instancia anterior tuvieron en cuenta con respecto a estos sucesos incluyen la declaración de Graciela González Belio, quien

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

refirió que en la misma noche en que fueron secuestrados de su hermana Mónica y su cuñado Gabriel Prado, un grupo de entre doce y dieciséis personas armadas, de civil y portando chalecos antibalas, irrumpió en su casa preguntando por los antes nombrados,

Contaron asimismo los magistrados con los dichos de Edgardo Marcelino Sarramone –esposo de la testigo antes citada- quien relató que luego de irrumpir en su casa, los agresores le colocaron un arma en la cabeza y lo subieron por la fuerza en un rodado Ford Falcon, y allí lo patearon y golpearon mientras lo interrogaban *"de manera obsesiva"* con respecto al paradero de Gabriel Prado y Mónica González Belio, hasta que finalmente llegaron al domicilio de los nombrados, y le preguntaron si allí vivían sus familiares, momento en el que pudo observar que en el lugar había movimiento de gente y estaban los mismos vehículos que habían estado detenidos en su casa, y vio como introducían a sus cuñados en el baúl de otro automóvil, y luego de ello, pasada una hora, lo liberaron en su domicilio.

Asimismo, fue conteste con su esposa en cuanto a que unos días después de los hechos, una persona que también trabajaba en la industria del pescado, apodado "el uruguayo", les comentó que él también había sido secuestrado y había compartido cautiverio con Mónica González Belio *"en un sitio donde escuchó sus gritos desgarradores y también el sonido del mar"*.

Señaló además que luego del hecho se instalaron frente a su casa varios vehículos que los vigilaban constantemente, por lo cual debieron mudarse a Viedma, y refirió los diversos hábeas corpus interpuestos, con resultado negativo.

Con relación al caso de Norma Maidana, se

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

incorporó al debate el registro audiovisual del testimonio prestado por la nombrada, quien relató que fue secuestrada cuando se encontraba en su casa en la ciudad de Miramar, momento en el que estaba junto a su bebé, su madre y una vecina. Dijo que estivo detenida en un lugar donde pudo percibir el sonido del mar, y luego supo que se trataba de la ESIM.

Allí –dijo- la llevaron a una habitación donde fue obligada a desnudarse, la ataron de pies y manos, y la sometieron a un interrogatorio a la vez que la torturaban mediante la aplicación de picana eléctrica. Fue preguntada *"por Estela Lombardo y Jorge Olave, oriundos de la ciudad de Miramar, y por su marido, quien había sido secuestrado en Bahía Blanca en el mes de octubre de 1976 que para ese momento ya había sido 'blanqueado' y estaba detenido en Rawson"*.

Relató que durante su cautiverio, en ciertas ocasiones le permitieron salir a caminar por un pasillo techado, y en dichas circunstancias vio a Gabriel y a Mónica, y *"el nombrado le pidió disculpas porque creía que ella estaba ahí por su culpa. En cuanto a Mónica, refirió que en algunas oportunidades pudo ir hasta una pequeña cocina donde logró hablar con ella, quien le manifestó que había sido fuertemente torturada, primero en esta ciudad, donde estuvieron en la Base Naval, luego en Bahía Blanca en donde las torturas fueron aún más salvajes hasta ser nuevamente trasladada a Mar del Plata"*.

En lo que respecta al hecho relativo a **Victorio Saturnino Correa Ayesa**, el tribunal de juicio entendió acreditado que el nombrado fue privado ilegítimamente de su

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

libertad el 29 de agosto de 1977, en ocasión de encontrarse en su domicilio en la ciudad de Mar del Plata. Tuvo por probado asimismo que Correa Ayesa fue torturado física y psíquicamente, y padeció condiciones inhumanas de detención, *"hasta que fue muerto el día 12 de octubre de 1977 en la intersección de las calles Mario Bravo y Tomas Edison"*, de la ciudad antes referida.

Al analizar las probanzas relativas a este hecho, el tribunal de previa actuación valoró el testimonio que en la audiencia de debate prestara María Cristina Correa, hermana de la víctima, quien expresó que en el momento del secuestro de su hermano, éste se encontraba en la vivienda de sus padres, y en determinado momento llamaron al portero eléctrico y una persona que se identificó como "Estela", pregunto por el "Bocha", que era el apodo de su hermano, quien bajó a la calle para encontrarse con esa mujer, *"siendo esa la última vez que fue visto por un familiar con vida"*.

Dijo que posteriormente, el 12 de octubre de 1977, *"llamó al diario 'La Capital' Barda, quien era en ese entonces el jefe del GADA 601, informando que había existido un enfrentamiento en la calle 39, al intentar esquivar un procedimiento de control vehicular, en el cual falleció su hermano Victorio con un matrimonio de apellido García. Dicha noticia fue publicada al día siguiente"*. En similar sentido declaró la otra hermana de la víctima, María Susana Correa.

Valoró asimismo el tribunal de juicio, entre la prueba documental agregada, la denuncia efectuada por el padre de la víctima ante la CONADEP, y el *"el certificado de defunción labrado el 13 de octubre de 1977, en el cual surge 'Acta 154…Declara: Que el día trece del mes de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

octubre año mil novecientos setenta y siete, hora 0.30 lugar: en calles Mario Bravo y Rondeau FALLECIO: N.N. de Paro cardio respiratorio, heridas por arma de fuego…'".

Entendió por otra parte que los tormentos padecidos por Victorio Correa Ayesa estuvieron motivados por *"su calidad de perseguido político, por pertenecer al Partido Comunista Marxista Leninista"*, y destacó al respecto el informe *"labrado por el Grupo de Tareas 3 (GT3) de la Armada Argentina, del 12 de mayo de 1978, respecto de esa agrupación"*, en el que se refiere que *"el brazo armado del partido tenía una escuadra distribuida en esta ciudad, que al momento de su confección ya había sido desbaratado. En efecto, Victorio Saturnino Correa Ayesa se encontraba entre los componentes de la organización política cuya actividad estaba prohibida"*.

En vinculación con el caso anterior, los judicantes de la etapa anterior afirmaron la materialidad del hecho que tuviera por víctima a **Eduardo Alberto Caballero**, quien fue secuestrado el 2 de septiembre de 1977, en horas de la madrugada, cuando el nombrado arribaba al domicilio de sus padres, sito la ciudad de Mar del Plata.

El hecho fue cometido por un grupo de personas armadas y vestidas de civil que esperaron a la víctima en la puerta de entrada del edificio en el que vivían sus progenitores, y que se identificaron como "Policía Federal", *"en el marco de un operativo llevado a cabo por fuerzas del Ejército, destinado a desbaratar la estructura del Partido Comunista Marxista y Leninista (PCML)"*.

Horas antes –afirmaron los magistrados *a quo*–,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

un grupo de entre quince y veinte sujetos armados había irrumpido en el domicilio en el que residían la esposa y las hijas menores de la víctima, e interrogaron a la primera con respecto al paradero de su marido. Luego, al enterarse de que éste se encontraba viviendo transitoriamente en la casa de sus padres, parte del grupo de perpetradores fue hacia ese lugar a buscarlo. Llegados allí, ingresaron a la vivienda antedicha, donde se encontraba además la hermana de Caballero, *"y sometieron a la familia a intimidantes interrogatorios acerca del paradero de Eduardo Caballero, exigiéndoles que les proporcionaran una foto que lo identificara"*. Seguidamente, los sujetos se retiraron de la vivienda, permanecieron en el pasillo del edificio esperando a Caballero, quien –como se dijo- fue sorprendido por los atacantes cuando llegó al lugar, preguntado por su identidad, reducido, introducido en un automóvil sin identificación *"y trasladado a un sitio cuya ubicación, al día de la fecha, no pudo determinarse con exactitud.*

Eduardo Alberto Caballero, desde el momento de su aprehensión, permaneció ilegalmente detenido en la clandestinidad, sin que se tuviera noticia alguna de su paradero, extendiéndose su cautiverio hasta el 17 de noviembre de 1977, fecha que fue ejecutado por personal del Ejército".

La materialidad de los hechos descriptos fue sustentada por los judicantes a partir del testimonio que prestara en la audiencia Irene Beatriz Caballero, hermana de la víctima y testigo ocular del hecho, quien relató que cuando los integrantes del operativo ilegal llamaron a la puerta su padre se acercó hasta ella en el preciso momento en que la empujaron desde afuera, ingresó a la vivienda un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

grupo de personas que estaban armadas, quienes los amenazaron y preguntaron por su hermano, a la vez que pidieron una fotografía del mismo para identificarlo.

Luego –refirió- cuando los perpetradores se fueron, sus padres se volvieron a acostar y ella se quedó leyendo, hasta que en determinado momento escuchó que en la calle alguien preguntó *"¿vos sos Eduardo Caballero?"*, y *"espiando por la mirilla de la ventana, observó que a su hermano lo tiraban adentro de un auto blanco* (…) *tiempo después, antes de que apareciera muerto su hermano, supieron, a través de los dichos de su primo, Edgardo Snachs, que aquél había estado detenido en la Base Naval* (…) *No tuvieron más novedades, hasta que el día 17 o 19 de noviembre le notificaron a su padre que se había producido un enfrentamiento en una casa, ubicada en la calle Puan de esta ciudad, y le mostraron fotos de gente muerta observando que uno de los cadáveres se encontraba en la bañadera. Le exhibieron fotos con la cara de su hermano; y dijo que se presumía que lo habían enterrado en el Cementerio Parque"*.

También declaró en el debate Cristina Toti de Caballero, esposa de Eduardo Caballero, quien narró los procedimientos llevados a cabo en su domicilio, ya reseñado, así como los interrogatorios a los que fue sometida, y la vigilancia permanente de la que fue objeto durante un tiempo.

I.3.1) Los magistrados de la instancia anterior entendieron asimismo acreditados los hechos padecidos por **Juan Raúl Bourg** y **Alicia Rodríguez de Bourg**, y a tales fines señalaron que dicho suceso había sido *"ya comprobado*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

en la causa 2283 del registro de este tribunal”, cuyas consideraciones reeditaron.

De tales constancias, surge que el 5 de septiembre de 1977, un grupo de aproximadamente veinte individuos armados, que pertenecían presumiblemente a fuerzas de seguridad o al Ejército, irrumpió, sin orden o razón alguna que los autorizara, en la quinta que la familia Rodríguez tenía en el denominado “Camino Viejo a Miramar”. Ello –señaló el tribunal *a quo*- en el marco del plan ejecutado contra *“personas determinadas, seleccionadas, en este caso por su pertenencia, real o presunta, al Partido Comunista Marxista y Leninista”*.

En dicha finca se encontraba Alicia Rodríguez de Bourg, esposa de Juan Bourg, quien fue interrogada con respecto al paradero de este último, y ante ello indicó a los perpetradores en qué lugar podían encontrarlo. Seguidamente, parte del grupo partió en búsqueda de Bourg, y al poco tiempo regresaron con el nombrado, a quien encapucharon y subieron contra su voluntad en un vehículo, en el que fue trasladado hacia un destino que no pudo determinarse, donde fue sometido a tormentos.

Dos días después de este suceso, el 7 de septiembre del año ya consignado, un grupo de personas concurrió nuevamente a la quinta antes referida, y en esa ocasión privaron de su libertad a Alicia Rodríguez de Bourg, a quien se llevaron bajo el pretexto que era necesario que los acompañara para llevar ropa a su esposo y confirmar algunos datos que éste había aportado.

El tribunal de la instancia anterior también tuvo por probado que los secuestros de Juan Raúl Bourg y Alicia Rodríguez de Bourg culminaron con la muerte de ambos, y que no se pudo establecer *“dónde ocurrieron las*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

muertes, quienes materialmente las efectuaron y cómo sucedieron. Lo que sí puede aseverarse, sin tomar a equívoco alguno, es que ambos fueron asesinados y que ese crimen fue el destino final y previsible de un plan siniestro preparado para aniquilar el accionar de grupos en razón de su actividad, real o presunta, en organizaciones políticas, gremiales o subversivas (…) *en el caso particular de ambos, por suponérselos colaboradores de una organización que, desde los más altos niveles de conducción, se había decidido aniquilar, recurriendo a acciones directas contra sus miembros: el Partido Comunista Marxista Leninista".*

Dentro de la numerosa prueba valorada para dar sustento a dicha materialidad fáctica, los magistrados del debate destacaron, entre otros, el testimonio de Verónica Bourg, hija de las víctimas, quien manifestó que el 5 de septiembre de 1977, a la noche, irrumpieron en su casa unas cuatro o cinco personas vestidas de civil que se identificaron como agentes federales, mientras que afuera se veían luces de varios autos, y linternas. Dijo que estos sujetos preguntaron *"por Raúl Sáenz, a lo que su madre les contestó que no conocía a nadie con ese hombre, pero que su marido se llamaba 'Raúl Bourg', y su primo 'Alejandro Sáenz' y que estaban trabajando; al preguntarle donde se encontraban, su madre les indicó el lugar, dirigiéndose una parte del grupo a buscarlos".*

Refirió que al momento de los sucesos narrados tenía ocho años, y que los agresores la dejaron junto con sus hermanos en su dormitorio, con una persona armada, mientras interrogaban a su madre.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Luego –señaló- cuando volvieron los sujetos que habían ido en busca de su padre, dijeron que *"ya estaba, que ya los tenían"*.

Contó que al día siguiente, al despertar, ya estaba en su casa su abuelo y "Alejandro", primo de su mamá, *"a quien se habían llevado con su papá, y que había regresado"*, y con quien *"pudo hablar de esto una sola vez, ya que se fue del país después* (…) *le dijo que* (…) *cuando los llevaron los habían encapuchado y los tiraron al piso del auto* (…) *También le manifestó que recordaba el olor al mar, supo que estaba cerca del mar"*, en referencia al lugar donde había estado detenido.

Relató luego lo ocurrido el día 7 siguiente, cuando fueron a buscar a su mamá, y detalló al respecto que *"le dijeron a su mamá que buscara una muda de ropa para su papá* (…) *que la llevaban para ratificar unas declaraciones* (…) *su mamá pidió permiso para despedirse de ellos y nada más"*.

Expresó que tiempo después tuvieron noticias de una persona que había estado detenida en Trelew, quien les refirió haber visto allí a un hombre que dijo *"soy Juan, de Mar del Plata y tengo 5 hijos"*.

Por su parte, Juan de la Cruz Bourg –también hijo de las víctimas y quien contaba con nueve años de edad al momento de los hechos- coincidió en su declaración con lo relatado por su hermana.

El tribunal del debate puntualizó asimismo que al día siguiente del secuestro de Juan Bourg -6 de septiembre de 1977-, un grupo de personas fue al campo del nombrado y allí detuvo ilegítimamente a Saturnino Ianni, y reseñó y valoró la prueba relativa a ese hecho, y su vinculación al suceso aquí tratado. Adunó a ello que –como

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

se dijo- luego fue secuestrada Alicia Rodríguez de Bourg, a la que siguieron los secuestros de *"Changazzo y Barboza"*, *"todas las personas vinculadas al PCML"*, y añadió que las personas secuestradas en la misma época que el matrimonio Bourg *"aparecieron muertas. Son los casos de Changazzo, Barboza, Ibáñez de Barboza, Ianni"*, de lo que dedujeron que *"Juan Raúl Bourg y Alicia Rodríguez tuvieron el mismo destino"*.

Con respecto al antes mencionado **Alejandro Sáenz**, el tribunal *a quo* –mediante remisión a los autos conexos *supra* citados- señaló que el nombrado fue secuestrado el 5 de septiembre de 1977, por un grupo de personas armadas que irrumpieron en la finca que la familia Bourg tenía en la localidad de General Pirán. Sáenz -quien al momento de los hechos se encontraba haciendo el servicio militar en GADA 601- fue detenido junto a Raúl Bourg (dada la confusión entre los nombres de ambos), trasladado a la Base naval de Mar del Plata, y fue puesto en libertad al día siguiente.

En cuanto a las pruebas tenidas en cuenta para dar sustento a la acreditación material del hecho, el tribunal de previa actuación analizó los elementos valorados en lo atinente a los sucesos que damnificaran a Juan Raúl Bourg y Alicia Rodríguez de Bourg. Asimismo, valoró el conteste testimonio de María Emilia Bourg, hermana de Raúl Bourg. De este modo, entendió acreditado que Alejandro Sáenz fue privado ilegítimamente de su libertad mediando violencia y alojado en la sede de la Base Naval, donde sufrió graves tormentos.

Dentro de este conjunto de hechos relacionados,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

se encuentra asimismo el caso de **Vicente Saturnino Ianni Vázquez**, quien –como se anticipó, y conforme lo indica el tribunal *a quo*- fue privado ilegalmente de su libertad el 6 de septiembre de 1977, por un grupo de cinco personas armadas, vestidas con ropa militar, que invocaron ser de la Policía Federal. Al momento del hecho, Ianni se encontraba en un campo propiedad de la familia Bourg, ubicado en el kilómetro 310 de la localidad de General Pirán, provincia de Buenos Aires, lugar en el que vivía junto a su mujer, Eva Fernández de Ianni, y sus tres hijos menores.

En el operativo ilegal referido, los supuestos agentes estatales rodearon primero el lugar y luego irrumpieron violentamente en la casa, requisaron toda la propiedad, y referían que *"venían a buscar a Bourg…"*. Redujeron asimismo a la familia Ianni mediante violencia y amenazas, y se llevaron a de Vicente Ianni, refiriéndole a su esposa que *"se lo llevaban para averiguación de antecedentes, y que después lo traerían de nuevo"*. Luego, lo subieron a un automóvil, y lo trasladaron a un sitio *"cuya ubicación, al día de la fecha, no pudo determinarse con precisión, donde permaneció detenido en forma clandestina, hasta ser ejecutado el 17 de noviembre de 1977, por miembros integrantes de la misma fuerza militar que llevó a cabo el operativo de su secuestro. Aproximadamente, un (1) mes después de su detención, las autoridades del Ejército se atribuyeron públicamente la participación en el operativo efectuado en el campo de General Pirán, donde se habría localizado un campo de adiestramiento de tiro"*.

El cuadro probatorio de este caso está directamente vinculado con los hechos antes referidos, por lo que los judicantes tuvieron en cuenta los elementos allí

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

tratados. Asimismo, entre otras pruebas adicionales, destacaron el testimonio de Daniel Darío Ianni –hijo mayor de la víctima y testigo ocular de los acontecimientos-, quien relató que un día del mes de septiembre de 1977, cerca del mediodía, mientras aguardaban a unos amigos de sus padres que concurrirían a comer un asado -entre quienes se encontraba Raúl Bourg con sus hijos-, en determinado momento *"empezaron a llegar camionetas y varios autos de civil* (…) *llegó mucha gente armada* (…) *bajaron y se acercaron caminando"*.

Dijo el testigo que estos sujetos estaban armados y se identificaron como miembros de la Policía Federal, seguidamente apartaron a su papá y a él lo llevaron al comedor de la casa, junto con dos de los sujetos, quienes le preguntaban si su papá tenía armas y a qué se dedicaba. Narró también que amenazaban a su mamá.

Refirió asimismo que los agresores requisaron y *"dieron vuelta"* toda la casa, sacaron todas las cosas afuera, y finalmente le dijeron a su mamá que se llevaban a su padre por averiguación de antecedentes, y que después lo devolverían.

Agregó que algunas de las personas que integraban ese grupo regresaron a la casa ese mismo día, y siguieron revisando el lugar.

Expresó por otra parte que ese mismo año apareció publicado en los diarios que su padre, Changazzo y Caballero habían fallecido en Mar del Plata, a consecuencia de un enfrentamiento con la policía.

Los magistrados de la etapa previa tuvieron en cuenta asimismo la declaración de Estela De la Cuadra,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

quien dijo que *"militaba en el PCML y tomó conocimiento de la ilegal aprehensión de Saturnino Vicente Ianni y demás circunstancias del caso, a través del relato de su esposa Eva Fernández de Ianni"*.

Seguidamente, al examinar la prueba documental, destacaron *"el Informe producido por el GT3, de carácter estrictamente secreto y confidencial, de fecha 12 de mayo de 1978. En el Informe de Inteligencia Especial N° 3/78 –y sus correspondientes anexos-, elaborado por el mismo Grupo de Tareas respecto al PCMLA, se agrega como 'Anexo 7', una nómina de los prófugos más importante de esta agrupación política, identificados con nombre y apellido, apodos, datos de filiación y según el caso, rasgos morfológicos, antecedentes y fotografía. Entre ellos, figura Eva Fernández de Ianni, NG 'Negra' o 'Petisa', catalogada como uno de los prófugos del PCML y —… esposa del responsable de la célula SWIFT… (…) esto da cuenta de la persecución a que también fue sometida. Con igual criterio hemos de ponderar el Legajo DIPBA de Saturnino Vicente Ianni, que da cuenta de la actividad política de Ianni y las tareas de inteligencia llevadas a cabo por las fuerzas de seguridad. La ficha se inició el 14/8/74, consigna su domicilio en Berisso y refiere como —…Antecedentes Sociales: Frigorífico Swift… Este remite al legajo n° 11 carpeta 16 tomo 4 de la Mesa B, caratulado —Sindicato de obreros y empleados industria de la carne —Swift Armour Berisso, presenta como Asunto 'Situación político gremial en el Frigorífico Swift', de fecha 20/2/74. El informe sindica a las personas —de tendencia izquierdista-trotsquista…. En el —listado de personas que están activando actualmente en la fábrica para movilizar al personal por protestas o paros, se incluye a Saturnino*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Vicente Ianni. Con relación al operativo realizado en el campo de General Pirán, llevado a cabo por el Ejército y Fuerzas de Seguridad, se impone la valoración del Memorando 8499-IFI n° 75/77 de Prefectura Naval, (Mar del Plata, 20/10/77), que adjunta copia del recorte periodístico de 'El Atlántico', referido a la conferencia de prensa convocada por el Comandante del GADA 601, con motivo del procedimiento efectuado en la vivienda sita en Ortiz de Zárate n° 6220 de Mar del Plata, que será examinado en detalle al describir los hechos de los que resultaron víctimas Barboza y Changazzo. No obstante, cabe mencionar sucintamente que en tal oportunidad, el Ejército se adjudicó públicamente el descubrimiento en ese domicilio de una cárcel del pueblo y una fábrica de armas, y agregó que en la localidad de General Pirán, se había '… descubierto un campo de adiestramiento de tiro, de unas 100 hectáreas…, que el grupo subversivo mpertenecía al PCML y que la explotación económica del campo era destinada a subvencionar las actividades subversivas'. La nota periodística culmina con un párrafo que reza, —… el Comando de Zona Uno informa a la población que como consecuencia de las acciones que llevan a cabo las fuerzas legales en la lucha contra la subversión en los Pdos. de Gral. Pueyrredón Coronel Vidal, se logró el aniquilamiento de un grupo de delincuentes subversivos del PCML…', detallando el hallazgo de una la fábrica subterránea de armamento, una cárcel del pueblo y un campo de adiestramiento de tiro subversivo, entre otros".

Por otra parte -pero dentro de este mismo grupo de casos-, el tribunal de la instancia anterior analizó los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hechos de los que fueron víctimas **Juan Manuel Barboza** (alías "Cacho") **y José Adelmar Changazzo Riquiflor** (alias "Josecito" O "el flaco"), quienes fueron secuestrados el 9 de septiembre de 1977, cuando ambos se encontraban en el domicilio sito en calle Ortiz de Zárate n° 6020 de Mar del Plata, *"en el marco de un operativo destinado a desbaratar la estructura del Partido Comunista Marxista y Leninista (PCML), llevado a cabo por las fuerzas del Ejército".*

Señaló el tribunal de juicio que en dicha vivienda residían Barboza, su mujer Silvia Ibáñez y el pequeño hijo de ambos, de diez meses de edad. Refirió asimismo que en dicho lugar funcionaba también un taller mecánico en el que trabajaba Barboza, y allí Changazzo era su ayudante.

Destacó que en el día del hecho, irrumpió en el lugar un grupo de personas armadas y vestidas de civil, quienes redujeron violentamente y golpearon a Barboza y Changazzo, mientras los interrogaban con relación a determinadas personas y a la existencia de un campo ubicado en General Pirán.

En el momento en que se llevaba a cabo el procedimiento –reseñó el tribunal *a quo*-, se presentó allí Luis Alberto Martínez, vecino del lugar, quien había llevado el motor de su moto para reparar. Al arribar al lugar, Martínez advirtió que *"Barboza y el otro muchacho ya estaban tendidos en el piso; le apuntaron con un revólver en la cabeza, también fue reducido, pero no alcanzó a ver nada porque ni bien ingresó fue encapuchado, esposado y colocado junto al resto de los detenidos en una galería que se encontraba en la parte posterior de la casa"*.

Los captores introdujeron a las víctimas en un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

vehículo y emprendieron la marcha; durante el trayecto siguieron propinándole golpes e interrogando a Barboza y Changazzo. Luego fueron trasladados a un lugar cuya ubicación no pudo determinarse con precisión, y allí continuaron las golpizas y los interrogatorios *"acerca de su militancia política, de nombres de personas y un campo o quinta que estaba pasando el Cementerio Parque de Mar del Plata"*. Por su parte, Martínez permaneció detenido en una habitación contigua cerca de cuatro horas, y fue liberado ese mismo día.

Asimismo, en la misma fecha del secuestro de las víctimas, *"las fuerzas intervinientes vaciaron el interior de la vivienda de Barboza, y cargaron en camiones todo el mobiliario, también se llevaron los marcos y los vidrios, quedando protegido el exterior de la morada sólo con los postigos de las ventanas. Aproximadamente un (1) mes después, las autoridades del Ejército asumieron públicamente su participación en los hechos ocurridos en la calle Ortiz de Zárate, en el que se había descubierto un reducto subversivo, donde funcionaba una 'cárcel del pueblo' y una 'fábrica de armas', como así también, en un campo de General Pirán donde se habría localizado un campo de adiestramiento de tiro"*.

Indicó el tribunal de juicio que José Changazzo Riquiflor permaneció en cautiverio desde el momento de su aprehensión, sin que se conociera su paradero, *"hasta el 17 de noviembre de 1977, que fue ejecutado por personal del Ejército. Con relación al destino de Juan Manuel Barboza, permanece en la actualidad desaparecido"*.

Para reconstruir los sucesos antes reseñados,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

los judicantes de previa actuación valoraron distintos elementos de prueba producidos en el marco del juicio, entre los cuales destacaron el testimonio Luis Alberto Martínez, víctima y testigo presencial de los hechos, quien relató que en el mes de agosto o septiembre de 1977, se dirigió al taller mecánico de Juan Manuel Barboza, pues había dejado allí el motor de su motocicleta para que lo reparen.

Dijo que al ingresar al lugar alguien le apuntó con un revólver en la cabeza, luego lo encapucharon y esposaron. Pudo advertir en ese momento que allí se encontraban Barboza y el otro muchacho (en referencia a Changazzo Riquiflor, de quien dijo desconocer su nombre), tendidos en el piso, pero no alcanzó a distinguir nada porque lo tabicaron.

Señaló que inmediatamente después los obligaron a subir a un vehículo, en el que había dos o tres personas más, y que durante el viaje pudo escuchar que a Barboza y Changazzo Riquiflor les preguntaban por ciertas personas que él desconocía, y también por un campo.

Narró seguidamente que los bajaron a los tres del automóvil en un lugar que no pudo reconocer, y a él lo dejaron en una habitación, y allí permaneció todo el tiempo encapuchado y no pudo ver ningún rostro. Indicó que en un lugar lindero estaban Barboza y Changazzo Riquiflor, a quienes seguían interrogando por nombres de personas y se dio cuenta que los estaban golpeando, porque ambos gritaban, y les preguntaban también de modo insistente con respecto a un campo o una quinta. Dijo que él no recibió el mismo que los antes nombrados, pues a él no lo golpearon, sólo permaneció por un largo tiempo en esa habitación sin tener contacto con nadie, calculó que estuvo allí unas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

cuatro horas, hasta que en un momento lo fueron a buscar y le comunicaron que lo iban a liberar.

También valoraron los magistrados de previa actuación el testimonio de Graciela Cristina Changazzo, quien refirió que tomó conocimiento del secuestro de su hermano José Changazzo a través de su padre, quien el 21 de septiembre de 1977 les comunicó que a su hermano lo habían secuestrado en un taller mecánico ubicado en calle Ortiz de Zárate. Recordó que la noticia se emitió por Canal 13, en la que se alegaba que habían apresado a un grupo subversivo.

Tuvieron en cuenta asimismo la declaración de Silvia Estela Mendoza Zelis, quien era compañera de José Changazzo, quien relató que *"militaban juntos en el PCML (…) comenzaron una relación sentimental y quedó embarazada en marzo del '77. Manifestó que, entre el 7 y 9 de septiembre del mismo año, el 'Flaco' no regresó a su casa después de la jornada laboral, y a partir de ciertos datos recabados dedujo que lo habían levantado en el lugar de trabajo. Por motivos de seguridad dentro de la organización, en ese momento ella desconocía dónde trabajaba José, tiempo después supo que trabajaba como ayudante en el taller mecánico de Barboza"*.

Expresó a continuación que en la misma tarde del secuestro de su pareja, *"se dirigió a la casa de Eduardo Caballero donde había estado trabajando en el 'tejido' junto con su esposa, María Cristina Toti (…) luego la trasladaron a Capital Federal, donde unos compañeros del partido la reubicaron en otra vivienda donde permaneció alojada durante meses y a través de cuyos dueños tomó*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

conocimiento, en el mes de noviembre, de que al Flaco lo habían matado”.

Con relación a este hecho, el tribunal de juicio y las partes pudieron también escuchar el testimonio de Blanca Graciela Arriola, quien señaló que *“comenzó a militar en el PCML mientras cursaba su carrera universitaria en La Plata, posteriormente por razones de seguridad se trasladó a Mar del Plata, más en el mmes de septiembre u octubre del año ‘77 se produjeron muchas caídas de compañeros y se mudó nuevamente a Buenos Aires.*

Recordó que en esa oportunidad, un compañero le llevó una chica que cursaba un embarazo de 9 meses, para que le brindara alojamiento, era Silvia Mendoza. Su esposo era Josecito Changazzo, pero según recordó ya había fallecido.

Memoró que de ese grupo, según leyó en los periódicos de la época, cayeron otras personas, entre los que mencionó al petiso Ianni, a quien había conocido con antelación y a Barboza, que había sido encontrado muerto, señalando que había sido un ‘ajuste de cuentas dentro de la organización’”.

Los judicantes de la instancia anterior tuvieron en cuenta asimismo la prueba documental agregada, entre la que destacaron las constancias de los *habeas corpus* iniciados por los familiares de las víctimas, los legajos de la CONADEP, y los registros de la DIPBA.

De estos últimos, destacan, con relación a Juan Manuel Barboza, *“dos legajos -nro. 108, Mesa A Estudiantil y nro. 1443, Mesa DS Bélico-, que dan cuenta de las tareas de seguimiento efectuadas por las fuerzas de seguridad, que datan de 1972, y de su detención en la ciudad de La Plata en el ‘75, por infracción al art. 212 CP y ley*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

20.840, (…) Respecto a Changazzo, obra el legajo nro. 6138, de la Mesa DS, caratulado 'Célula extremista del FAP (de) la cual sería responsable Roberto de La Cuadra, con acción en La Plata y zonas aledañas' (…) cabe señalar que su contenido coincide con los datos vertidos por Prefectura Naval en el Memorando 8499 IFI, n° 23 ESC/976 (Mar del Plata, 26 de julio de 1976) (…) El legajo, se inicia con un parte de fecha 16 de agosto de 1976, producido por la SSFEDERAL GT2 (Grupo de Tareas de Seguridad Federal), dirigido a la DIPBA, en el que se indica a Roberto De la Cuadra como responsable de una de una célula extremista de las F.A.R. y que utilizaría su domicilio -calle 4 y 74 de La Plata- para desarrollar tareas de captación, adoctrinamiento y adiestramiento en prácticas militares. En este documento se destaca que en la misma célula participaría José Changazo, consignando expresamente —…mecánico, sin más datos de filiación, se encontraría actualmente prófugo".

Reiteraron seguidamente los judicantes que *"un mes después del secuestro, las autoridades del Ejército asumieron públicamente su participación en los hechos ocurridos en la calle Ortiz de Zárate y en el campo de General Pirán, dando a conocer a través de diversos medios de prensa el operativo efectuado. Se atribuyeron el descubrimiento de un reducto subversivo, donde funcionaba una 'cárcel del pueblo' y una 'fábrica de armas', como así también que en un campo de General Pirán se habría localizado un campo de adiestramiento de tiro; informándose además que la mayoría de los elementos extremistas habían logrado fugarse".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Destacaron asimismo el "*recorte periodístico del vespertino 'El Atlántico', publicado el 14 de octubre de 1977, referido a la conferencia de prensa convocada por el Comandante del GADA 601 en una vivienda ocupada anteriormente por delincuentes subversivos* (…) *exhibiéndose al periodismo el armamento secuestrado –entre ellas una ametralladora denominada 'Yarará', cuyo diseño y fabricación fue adjudicado a Barboza y Changazzo, según las constancias del informe secreto y confidencial elaborado por el GT3- y que, en representación del Ejército, el Teniente Coronel Marquiegui, mostró las dependencias del inmueble y un sótano, cuya entrada se encontraba detrás de la cocina, que funcionaba como celda para cautivos.* (…) *las autoridades del Ejército establecieron una directa vinculación entre este episodio y el campo de entrenamiento de tiro de General Pirán, indicando que funcionaba en un campo de unas 100 hectáreas y que el producido de la explotación se destinaba a engrosar los fondos de la subversión*".

Adunaron a ello los jueces del debate que "*Changazzo y Barboza fueron ilegalmente detenidos en las condiciones de tiempo, modo y lugar descriptos al relatar los hechos, encontrándose fehacientemente acreditado en autos que jamás recuperaron la libertad. Nótese que el destino de las víctimas estaba signado con antelación a su secuestro. Así, el inmediato operativo de vaciamiento de la vivienda donde residía el matrimonio Barboza, efectuado el mismo día en que se produjo su detención, como su posterior ocupación por personas vinculadas al GADA 601, en calidad de simples tenedores sin detentar derecho legítimo alguno –situación que se extendió durante años, sin interrupción-, denota no sólo que las fuerzas que*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

procedieron a su ilegal aprehensión, habían decidido deliberadamente que las víctimas no regresarían, sino que además, en forma consecuente con los fines represivos previstos, ocuparon la vivienda para que sus instalaciones no fueran aprovechadas por otras organizaciones subversivas".

Con respecto al hecho vinculado con **Silvia Ibáñez de Barboza** –esposa de Juan Manuel Barboza-, el tribunal de juicio entendió comprobado que fue secuestrada el 9 de septiembre de 1977, cuando la nombrada se encontraba en la parada de colectivos ubicada en Peralta Ramos y Ortiz de Zarate, de Mar del Plata. En dicha ocasión, Ibáñez de Barboza fue abordada por algunos sujetos que pertenecían al mismo grupo que había secuestrado a José Adhemar Changazzo y Juan Manuel Barboza unas horas antes.

Junto con la víctima –reseñó el tribunal *a quo*- se encontraba su hijo Carlos Manuel Barboza –de diez meses de edad en ese momento-, quien luego de la detención de su madre fue dejado circunstancialmente bajo el cuidado de la familia del antes mencionado Luis Alberto Martínez, *"por un particular vestido de civil, quien no se identificó ni realizó aclaración alguna con relación a lo acontecido, pero les dio un papel que consignaba las referencias personales del abuelo materno (…) a fin de que se contactaran con él y le restituyeran al menor".*

Luego de ello, Ibáñez de Barboza *"fue trasladada por sus captores a un lugar que, al día de la fecha, no ha podido determinarse, encontrándose en la actualidad desaparecida".*

Para sustentar la materialidad de este hecho, el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tribunal oral tuvo en cuenta las pruebas ya referidas con relación a los demás hechos reseñados en este punto. En dicho contexto, destacó la antes citada declaración de Luis Alberto Martínez, quien en lo atinente a este suceso relató que en su momento tomó conocimiento del secuestro de la víctima a partir de los comentarios de su familia. Dijo en tal sentido que el hecho ocurrió el mismo día en el que lo secuestraron a él, junto con Juan Manuel Barboza y José Changazzo Riquiflor, durante el lapso en el que él estuvo detenido.

Contó que cuando fue liberado y regresó a su casa el hijo de la víctima ya estaba allí, y que en dicha ocasión su padre le refirió que la persona que había dejado al niño estaba vestida de civil y no se había identificado. Explicó seguidamente que el menor permaneció en su casa veinticuatro horas aproximadamente, hasta que fueron a buscarlo sus abuelos.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental respectiva, entre ella, las constancias de los habeas corpus oportunamente interpuestos, el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA.

Analizaron también lo actuado en *"la causa n° 24.900, caratulada 'Barboza, Juan Manuel e Ibáñez de Barboza s/ declaración de ausencia con presunción de fallecimiento'* (…) *cuya instrucción culminó con la declaración judicial de ausencia con presunción de fallecimiento de Juan Manuel Barboza y Silvia Elvira Ibáñez, fijando como fecha presuntiva de muerte el 7 de septiembre de 1977"*.

Dio trato seguidamente el tribunal oral al hecho que tuviera como víctima a **Eduardo Herrera**, quien fue secuestrado el 1 de octubre de 1977 en Mar del Plata,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

cuando se encontraba en el domicilio en el que vivía con su familia y sus suegros, ocasión en la que irrumpieron allí aproximadamente diez efectivos que emplearon violencia. Herrera *"trabajaba en el frigorífico Swift de la ciudad de La Plata* (…) *y militaba en el PCML"*, pero debido a las persecuciones que allí padecía había decidido refugiarse en la referida ciudad.

La materialidad del hecho fue comprobada –entre otras probanzas- a partir del testimonio prestado en el debate por Adriana Elena Velazco de Herrera, esposa de la víctima, quien relató que cuando secuestraron a su marido, vivían en Mar del Plata, en el domicilio de sus padres, y el día del hecho escuchó en un momento, desde la cocina, los gritos de los secuestradores, y vio luego a su esposo contra la pared, mientras era golpeado salvajemente.

Dijo que mientras su marido era detenido, su padre escuchó que sería trasladado a la Base Naval, por lo que luego del hecho fueron hasta allí, pero no les permitieron el ingreso, sino que desde la puerta les dijeron que ahí no había detenidos.

El tribunal de juicio y las partes escucharon asimismo declaración de Oscar Julián Herrera, hermano de la víctima, quien refirió que su familia recibía amenazas constantemente, *"por la militancia de su hermano y de su padre en el frigorífico Swift* (…) *en la actualidad sus padres también se encuentran desaparecidos"*.

Contó asimismo que él también fue secuestrado, junto con otro de sus hermanos, y fueron llevados al CCD "Pozo de Quilmes", donde los retuvieron un día. Agregó que recién en octubre de 1977 supo por los diarios que su

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hermano Eduardo había sido secuestrado.

Entre la prueba documental agregada, el tribunal oral destacó *"el Informe de Inteligencia del GT3 y del Servicio de Inteligencia de la Prefectura Naval de Mar del Plata* (…) *en donde se menciona a la víctima como uno de los referentes prófugos del PCML".*

De este modo, tuvo por probada la privación ilegal de la libertad agravada sufrida por Herrera, en tanto fue "consumada con extrema violencia y que la misma perduro más allá de un mes dado su condición de desaparecido. *Lo mismo que el que corresponde a los tormentos, dada la militancia política de la víctima sobradamente probada. Asimismo y tal como se viene sosteniendo, su desaparición forzada será considerada homicidio calificado.".*

I.3.m) Los magistrados de la instancia anterior entendieron asimismo acreditados los hechos de los que fueran víctimas **Liliana Pereyra y Eduardo Cagnola**, quienes fueron privados ilegítimamente de su libertad por un grupo de personas armadas pertenecientes a la Fuerza de Tareas n° 6 de la Armada Argentina, suceso ocurrido el 5 de octubre de 1977, en el domicilio que los nombrados habitaban, sito en Mar del Plata.

Las víctimas fueron luego trasladadas a la sede de la "Agrupación de Buzos Tácticos", ubicada la Base Naval la ciudad antes mencionada, y allí fueron interrogados y torturados *"en razón de su pertenencia a la agrupación 'Montoneros'"*. Luego, a fines de noviembre o principios de diciembre de 1977, Liliana Pereyra – *"quien al momento de su secuestro se encontraba cursando el quinto mes de embarazo- fue trasladada a la Escuela de Mecánica de la Armada, ámbito en el cual dio a luz, en el mes de febrero*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de 1978, a un niño al que llamo Federico, a la postre apropiado y restituido judicialmente a su familia biológica". Luego del parto, fue trasladada –sin su hijo- de regreso a su lugar de cautiverio en Mar del Plata, y el 15 de julio de 1978, *"fue asesinada de manera despiadada por personal de la Fuerza de Tareas n° 6 y su cuerpo inhumado como NN en el Cementerio Parque. En la actualidad Eduardo Cagnola se encuentra en calidad de desaparecido, desconociéndose cualquier noticia acerca de su paradero"*.

El cuadro probatorio valorado por el tribunal de previa actuación en este caso estuvo integrado por el testimonio de Andrés Juan Barbe, quien al momento de los hechos era propietario de la pensión en la que se alojaban las víctimas. El testigo –en la declaración incorporada al debate- manifestó con respecto al suceso que en dicha ocasión se presentaron en la pensión dos sujetos que invocaron pertenecer a la policía, le requirieron el libro de pasajeros, se apoderaron de una carta que había llegado allí para las víctimas, y se retiraron del lugar.

Luego de aproximadamente una hora -relató-, ya en horas de la noche, irrumpieron en el alojamiento otros cuatro individuos -distintos a los que habían concurrido antes-, quienes *"montaron un dispositivo a la espera de los jóvenes, no sin antes expresarle que eran ellos –en referencia a Liliana Pereyra y Eduardo Cagnola- a quienes buscaban"*. Seguidamente, le ordenaron que se retirara a su habitación, y ya desde allí pudo observar que dos de los sujetos se ubicaron en la cocina y los otros se introdujeron en la pieza de las víctimas.

Inmediatamente después –contó- Pereyra y Cagnola

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

llegaron al lugar, pero no pudo ver lo que sucedió después, aunque supo luego, por lo que le refirió otra persona que se alojaba allí, que una vez que las víctimas llegaron a la puerta de la habitación, retrocedieron sobre sus pasos, pero *"los sujetos que permanecían agazapados en la cocina los introdujeron violentamente en su interior"*.

Dijo que allí los retuvieron aproximadamente media hora, y luego –según pudo observar-, todos se fueron del lugar, y se llevaban a las víctimas esposadas. Recordó además que durante el procedimiento, uno de los perpetradores lo llamó y le dijo *"'mire qué personas tenia acá, la granada más chica que tenían era así' -gesticulando el tamaño de un huevo de avestruz-"*.

Refirió el tribunal de juicio que los dichos de Barbe resultaron confirmados por su esposa, Beatriz Alicia Fernández Izaguirre, quien declaró en el debate.

Asimismo, los judicantes de la instancia anterior valoraron la declaración de Liliana Noemí Gardella, quien fuera secuestrada el 25 de noviembre de 1977 y llevada a Base Naval, lugar en la que estuvo cautiva entre ocho y diez días, y donde *"logró percibir la presencia de Eduardo Cagnola, Liliana Pereyra y Laura Godoy, a quienes conocía con anterioridad a compartir cautiverio en razón de su militancia en común"*. Dijo al respecto que con Liliana Pereyra se cruzó una sola vez, en el baño, *"pudiendo observarla en un estado avanzado de embarazo, muy conmovida y angustiada por la situación"*,

En lo atinente al cautiverio de Liliana Pereyra en la "ESMA", los magistrados de previa actuación valoraron las declaraciones de Ana María Marti, Solarz de Osatinski y Graciela Daleo, quienes estuvieron detenidas en el referido CCD, y fueron contestes en señalar que allí también estuvo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Pereyra, entre noviembre de 1977 y abril o mayo de 1978.

Destacaron, por otra parte, entre la prueba documental agregada, los legajos de la DIPBA incorporados al debate; así, el legajo "*'mesa ds' –en clara referencia al mote delincuentes subversivos- n° 16.949 correspondiente a Pereyra, en el cual se consignan informes de las distintas dependencias policiales respecto de los pedidos judiciales en el marco de acciones de habeas corpus, todos con resultado negativo".*

Con respecto al posterior hallazgo del cuerpo sin vida de Liliana Pereyra, el tribunal de la instancia anterior destacó el testimonio de la madre de la nombrada, Jorgelina Azzari de Pereyra, quien refirió que *"de la búsqueda de su hija realizada junto con otras personas que también pertenecían a la asociación 'Abuelas de Plaza de Mayo' surgió la versión que los restos de tres chicas oriundas de la ciudad de La Plata –una de apellido Fonseca, su hija Liliana y la restante hija de la Sra. de Torti- estaban enterrados en el Cementerio Parque de esta ciudad"*, y las diligencias subsiguientes a dicho hallazgo *"formaron parte de la sustanciación del sumario n° 22.929 caratulado 'Frigerio, Roberto y otros s/ denuncia'* (…) *En dicho expediente* (…) *se dispuso la realización de una pericia antropológica sobre los restos que se encontraban exhumados en la fosa n° 672 del Cementerio Parque".*

Con respecto a la situación de Eduardo Cagnola, el tribunal *a quo* indicó que *"el transcurso de 36 años sin tener noticias concretas acerca de su paradero, sumado a que el último dato concreto del que se tiene conocimiento lo ubica en las instalaciones del Centro Clandestino de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Detención que funcionó en la Base Naval de esta ciudad y que su pareja por aquel entonces fue ultimada de manera despiadada por los captores de ambos, autorizan a sostener que el nombrado paso a integrar la nefasta lista de los desaparecidos de la dictadura".

Con respecto a los hechos de los que fueran víctimas **Miriam Susana García**, **Rubén García y Nelly Macedo de García**, los jueces de la instancia anterior señalaron que *"el matrimonio compuesto por Rubén García y Nelly Macedo de García (de nacionalidad paraguaya) y su hija Miriam García, fueron secuestrados entre los días 4 y 7 de octubre de 1977 en horas de medianoche, del departamento que habitaban en el edificio 'Vesta' de calle Av. Colon 1930 de esta ciudad. Los nombrados eran encargados del edificio, y en tal carácter ocupaban el departamento ubicado en el primer piso. De allí fueron aprehendidos por personal que se identificó como perteneciente a la Policía Federal los que con violencia y obviamente sin ninguna orden, allanaron la unidad identificada como de 'portería', para posteriormente ser conducidos a la Base Naval de Mar del Plata. Toda la familia se encuentra hoy desaparecida".*

Destacaron aquí los judicantes la declaración que prestara en el debate Osvaldo García -hermano de una de las víctimas-, quien contó que luego del secuestro de sus familiares concurrió a la Base Naval de Mar del Plata, pero allí no le dieron ninguna información.

Incorporaron asimismo los testimonios de: María Angélica Macedo de López -hermana de Nelly Macedo-, quien corroboró las circunstancias del secuestro de su familia; Isabel Sáenz, quien ratificó la aprehensión ilegal de las víctimas en el edificio "Vesta" antes citado; de esta

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

ciudad; Silvia Cristina Delpino, quien relató que las víctimas fueron vistas en la Base Naval de Mar del Plata *"por un enfermero llamado Secundino Oyolas –hoy desaparecido- quien le expreso que había podido reunir a una familia por unos minutos ya que se encontraban en celdas separadas. Le dijo también que ese matrimonio con su hija, eran porteros de un edificio ubicado en Av. Colon entre Arenales y Lamadrid, y que cree que los integrantes de aquella familia perdieron su vida"*; Estela de la Cuadra, quien relató *"la militancia de Nelly Macedo en el PCML y la desaparición que sufrió junto a su familia"*.

Con respecto a la prueba documental, pusieron de relieve los legajos CONADEP de las víctimas y los *habeas corpus* oportunamente interpuestos por sus familiares, con resultado negativo.

En relación con el caso anterior, los magistrados del debate tuvieron por comprobado que **Oscar López Lamela** fue secuestrado, entre el 4 y el 7 de octubre de 1977, por un grupo de personas armadas y vestidas de civil, quienes invocaron ser de la Policía Federal Argentina. Dicho grupo agresor ingresó violentamente al domicilio de Lamela, ubicado en Mar del Plata, y los perpetradores preguntaron por Laudelino Macedo -suegro de la víctima- y, al no poder hallarlo, secuestraron López Lamela.

Afirmaron asimismo los judicantes que los restos póstumos de Oscar López Lamela no pudieron ser hallados, pero entendieron que tal circunstancia no resultaba óbice para poder concluir que la víctima fue ultimada con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

mientras se encontraba en un completo estado de indefensión.

Dentro del material probatorio que los integrantes del tribunal oral tuvieron en cuenta para afirmar la materialidad de estos hechos, se cuenta con las constancias relativas a la acción de *habeas corpus* que interpusiera María Angélica Macedo de López, esposa de la víctima, expediente en el que la nombrada declaró que el día del secuestro de su marido se presentó en su domicilio *"un grupo de personas armadas que, identificándose como policías federales, preguntaron por su padre, Laudelino Macedo"*. Dijo que en ese momento estaban en la vivienda junto con ella su madre y su esposo, y tras comunicarles a los perpetradores que Laudelino Macedo no vivía allí, *"estos redujeron a su marido, expresándole que se lo llevaban para hacerle algunas preguntas. También la indagaron respecto a su relación con los encargados del edificio 'Vesta', a lo que la dicente les indico que se trataba de su hermana, su cuñado y su sobrina"*.

Narró asimismo que tiempo después se presentaron nuevamente efectivos de la policía preguntando por su padre, a lo que respondió que no sabía nada acerca de él, por lo que le advirtieron que *"su marido iba a volver cuando apareciera Laudelino Macedo"*.

Los judicantes señalaron respecto de tales circunstancias comprobadas que *"no pueden comprenderse cabalmente los delitos que damnificaron a López Lamela sino se los analiza en el contexto de la persecución emprendida contra los miembros del PCML, en particular, los miembros familia Macedo"*.

I.3.n) Los magistrados de previa actuación señalaron seguidamente que en la época de los hechos de los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que fue víctima, **Silvia Laura Castilla** era *"estudiante de Ingeniería Química en la Universidad Nacional del Sur y militante de la JUP y Montoneros"*, y fue privada ilegalmente de su libertad por personal de las fuerzas de seguridad, en Mar del Plata, entre los días 23 de octubre y 25 de noviembre de 1977, mientras se encontraba cursando un embarazo de cuatro o cinco meses.

Indicó el tribunal *a quo* que, luego de ser secuestrada, Silvia Castilla fue trasladada a la "ESMA", y posteriormente fue llevada de nuevo a Mar del Plata, donde estuvo cautiva en el edificio de la "Agrupación de Buzos Tácticos", ubicado en la Base Naval. Allí –afirmó el tribunal de juicio- fue sometida a interrogatorios bajo tormentos y otros tratos crueles, inhumanos y degradantes. Luego se produjo un segundo traslado a la "ESMA", donde fue vista hasta los primeros días de diciembre de 1977, *"momento desde el que no se tuvieron más noticias y si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda, que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión* (…) *no pudo recabarse información alguna con relación a la niña o al niño que debió de nacer en condiciones de cautiverio"*.

En vinculación con este hecho, los judicantes valoraron el testimonio de Liliana Gardella, quien relató que *"conocía a Silvia de la militancia que compartían en Montoneros en esta ciudad y que en el momento en que fue secuestrada, la víctima estaba en pareja con José Valledor, militante en el mismo ámbito político y de quien*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

estaba embarazada”.

Dijo luego que cuando ella fue secuestrada, el 25 de noviembre de 1977, pudo ver a Silvia Castilla en el interior de un automóvil, y recordó haberla visto luego en la Base Naval, *“en muy mal estado, en la planta baja del edificio cuando las llevaban a interrogar, y en una sala de grandes dimensiones de la planta alta, donde las tenían sentadas”*.

En cuanto al cautiverio de la víctima en la “ESMA”, el tribunal de previa intervención lo entendió acreditado a partir del testimonio de Máximo Cargnelutti, quien dijo haberla visto en dos oportunidades mientras estuvo cautivo en el centro clandestino mencionado, ello, en el periodo comprendido entre el 17 de octubre y principios de diciembre de 1977. Refirió que Castilla le dijo que la habían trasladado desde Mar del Plata, que estaba embarazada de cuatro meses y estaba preocupada por saber si podría tener a su bebé. Al igual que Gardella, relató *“que durante los interrogatorios a los que fue sometido en la Base de Baterías de Bahía Blanca, le dirigieron preguntas relacionadas con Silvia y su militancia, y le mostraron fotos de ella para que la identificara; resulta evidente que Castilla ya venía ‘apuntada’ desde hace tiempo por el área de inteligencia del aparato represivo”*.

Destacó por otra parte el tribunal oral la documentación aportada por la Comisión Provincial por la Memoria, en la que consta que *“en enero de 1974 se llevó a cabo un campamento de la JUP con los sindicados como ‘DDSS’ –delincuentes subversivos-, entre los que se menciona a Silvia Laura Castilla, y se dice que en dicho campamento se realizaron tareas reivindicativas,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

adoctrinamiento e instrucción militar".

Adunó a ello el informe del 13 de enero de 1977, elaborado por el servicio de inteligencia de la Prefectura Naval Argentina, en el que consta *"un cuadro de la estructura de Montoneros en Bahía Blanca, señalando a Castilla como parte de los 'miembros que fueron trasladados'"*.

Con respecto a los hechos que damnificaran a **Walter Claudio Rosenfeld** y **Patricia Marcuzzo**, el tribunal de previa intervención tuvo por acreditado que fueron secuestrados entre los días 16 y 18 de octubre de 1977, por integrantes de la "FUERTAR 6", cuando se encontraban en la vivienda que habitaban en la ciudad de Mar del Plata. En tales circunstancias, los integrantes del operativo requisaron primero la finca y luego condujeron a Rosenfeld y Marcuzzo al edificio de la "Agrupación Buzos Tácticos", situado dentro del predio de la Base Naval de aquella ciudad. Allí –afirmó el tribunal *a quo*- padecieron torturas y condiciones inhumanas de detención, *"en razón de su militancia en la agrupación política Montoneros"*.

Luego de su cautiverio en dicho CCD, Marcuzzo fue trasladada a la "ESMA", en noviembre o diciembre de 1977, en tanto estaba embarazada, y dio a luz -el 15 abril de 1978- a Sebastián Rosenfeld, quien fue posteriormente restituido a su familia. Por su parte, Walter Rosenfeld fue trasladado al CCD "La Cacha", *"en fecha anterior al 3 de mayo de 1978. En la actualidad, ambos permanecen desaparecidos"*.

Entre los testimonios que los judicantes valoraron para comprobar los sucesos narrados se encuentra

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

el de María Zulema Ferremi, madre de Patricia Marcuzzo, quien refirió que su hija y su pareja Walter fueron secuestrados en 1977, y que *"con el tiempo recibió noticias desde Suiza referidas a su hija, por parte de la señora Osatinsky y otras personas. En un primer momento se enteró que Patricia había estado en la ESMA, después supo que también había permanecido detenida en Buzos Tácticos. Agrego que ambos militaban en Montoneros. Señaló que a Patricia le decían 'Cristina' y que Walter tenía otro apodo que no pudo recordar, añadiendo que ambos podrían haber sido nombres de militancia"*.

Destacaron asimismo la declaración de Sandra Marcuzzo -hermana de Patricia Marcuzzo-, quien relató que en la época de los hechos concurrieron a su domicilio sito en Mar del Plata varias personas armadas, vestidas con uniforme militar, *"a fin de buscar papeles obrantes en una carpeta marrón que había sido resguardada en un lugar determinado. No la pudieron encontrar pese a haberse dirigido al sitio exacto donde había estado escondida, porque su madre ya había tirado y quemado los documentos. Como esa información la conocían exclusivamente su hermana y su pareja Walter, sospecharon que los habían detenido"*. Añadió a ello que "(e)*n su familia se enteraron que 'Jorge'se llamaba Walter cuando vinieron a buscarlo del trabajo y con tal nombre preguntaron por él; también supieron luego que a su hermana le decían 'Cristina'"*.

Analizaron asimismo los magistrados las declaraciones de quienes compartieron cautiverio con Patricia Marcuzzo en la "ESMA" y de aquellos que estuvieron detenidos con Walter Rosenfeld en el CCD "La Cacha".

Así, refirieron los dichos de Liliana Noemí Gardella –ya citados-, quien dijo que estuvo detenida en la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

"Agrupación de Buzos Tácticos", y con posterioridad fue trasladada a la "ESMA", donde vio a Patricia Marcuzzo en el sector que llamaban "la pieza de las embarazadas".

Valoraron asimismo la declaración de Sara Solars de Osatinski, quien refirió que estuvo detenida en la "ESMA" hasta el 19 de diciembre de 1978, y que allí fueron alojadas mujeres embarazadas que provenían de distintos centros de detención, y recordó que *"cercano al año nuevo las embarazadas 'Lili' -Liliana Pereyra-, 'Paty' -Patricia Marcuzzo-, 'María José' -María José Rapella de Magnone- y 'Susanita' -Susana Siver de Reinhold-, le confeccionaron una tarjeta que llevaba sus firmas, con un dibujo de un oso que al abrirse decía 'te queremos'* (…) *dicha pieza* (…) *reconocida por la declarante* (…) *fue entregada en el juicio a los Comandantes en Jefe, resultando que los familiares de Pereyra y Marcuzzo reconocieron su firma y letra"*.

Expresó que el caso más terrible de las mujeres embarazadas en cautiverio que conoció fue el de Patricia Marcuzzo, quien *"debe haber sido una de las pocas madres que fue separada de su bebé inmediatamente, apenas a los dos días de su nacimiento. Paty escribió una carta que llegó a su familia y Sebastián fue recuperado"*. Agregó que Marcuzzo llegó a contarle que la habían secuestrado junto con su esposo en Mar del Plata *"y que ambos eran militantes de la Agrupación Montoneros"*.

La testigo Ana María Martí de Ramos –conforme reseñan los judicantes de previa actuación- refirió que fue secuestrada en de marzo de 1977 y conducida a la "ESMA", y allí supo que Marcuzzo había sido trasladada desde Mar del

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Plata con un estado avanzado de embarazo, y que dio a luz a un varón y *"se los llevaron a los dos rápidamente"*.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal *a quo* el relato de Graciela Daleo, quien también estuvo cautiva en la "ESMA", y dijo que Patricia Marcuzzo y Liliana Pereyra -v. *supra* "I.3.m"-, junto con las demás detenidas embarazadas, estaban en un sector común, y que tanto Pereyra como Marcuzzo habían sido secuestradas en Mar del Plata.

En lo atinente al cautiverio de Walter Rosenfeld en el CCD "La Cacha", el tribunal de juicio valoró la declaración de Alcira Elizabeth Ríos, producida en el debate, quien señaló que durante su cautiverio en el sitio referido vio allí a Rosenfeld, a quien *"habían traído '… del traslado Mar del Plata…' en un estado lamentable, prácticamente era piel y huesos"*.

Fue conteste con tales dichos María Laura Bretal, quien también sufrió cautiverio en "La Cacha", y supo allí *"que 'Emilio' -Walter Rosenfeld- había sido secuestrado en Mar del Plata"*, quien *"estaba en condiciones terribles, prácticamente no hablaba"*, aserto con el que coincidió la testigo Inés Paleo.

Dio trato seguidamente el tribunal oral al hecho que tuviera como víctima a **María de las Mercedes González**, *"militante de Montoneros, apodada 'Mecha'"*, quien fue secuestrada el 22 de octubre de 1977 por un grupo de militares que irrumpieron en la panadería propiedad de la víctima, sita en Mar del Plata, desde donde la trasladaron a la Base Naval de esa ciudad, donde fue sometida a tormentos. La víctima –indica el tribunal *a quo*- fue vista por última vez en mayo de 1979, permanece en calidad de desaparecida, y si bien sus restos póstumos no fueron

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hallados, las pruebas colectadas llevaron a concluir que fue ultimada por dos o más agentes del Estado, mientras estaba en completo estado de indefensión.

El cuadro probatorio que los judicantes de la instancia previa tuvieron en cuenta en lo atinente a este caso incluye los testimonios de Mirta Raquel Rizzo y María Victoria Rizzo -cuñada e hija de la víctima, respectivamente-, quienes relataron las circunstancias del secuestro de González antes referidas, conforme les fuera informado por la madre de la víctima.

Señalaron que tales declaraciones, junto aquellas aportadas por Cira Bolívar y Eduardo González, *"dieron cuenta de que tanto María de las Mercedes González como su marido, Héctor Rizzo, eran oriundos de La Plata, donde habían comenzado su militancia en la organización 'Montoneros', trasladándose a esta ciudad sobre fines del año 1976, junto a su hija de aproximadamente dos años"*.

Valoraron asimismo los dichos de Cira Bolívar, compañera de la víctima en el área de salud pública en la ciudad de La Plata, quien relató que *"luego de que se mudaran, Héctor Rizzo fue el primero en desaparecer en enero de 1977 en las proximidades de Sierra de los Padres, donde había concurrido con una compañera de militancia. La deponente recordó haber estado en contacto con Mercedes en ese entonces, que estaba muy asustada por su situación, por lo que se fue a Necochea. Sin embargo, para el mes de julio de ese año estaba nuevamente viviendo en su departamento de Mar del Plata y había adquirido una panadería en la misma cuadra"*.

En lo atinente al secuestro de la víctima,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Bolívar expresó que se había enterado del mismo a través de la madre de González.

Examinó por otra parte el tribunal de previa actuación –entre otra prueba documental- *"el Memorando de la Prefectura Naval Mar del Plata de fecha 24 de octubre de 1977* (…) En ese documento, la Sección de Informaciones de la Prefectura local dio cuenta que el sábado 22 de octubre de 1977 *'efectivos militares 'levantaron' en Mar del Plata a MARIA DE LAS MERCEDES GONZALEZ, oficial de la BDS 'MONTONEROS' NG 'La Gorda' o 'Aida' que desde el mes de enero hasta mayo aproximadamente fue responsable del Destacamento Tres (Mar del Plata) ante la muerte de su esposo HECTOR EDGARDO RIZZO (NG) 'Tomas', en un accidente".*

Indicó por otra parte que en dicho documento también consta el modo en que González había conocido a Bernardo Andrés Flurin, quien era su pareja al momento de los hechos, quien era integrante de la Prefectura Naval Argentina, y el 24 de octubre de 1977 informó a sus superiores sobre la desaparición de González y formuló una denuncia ante las autoridades policiales.

En vinculación con lo precedente, el tribunal oral destacó la declaración testimonial del nombrado Bernardo Andrés Flurin, quien señaló que *"no tenía mayores referencias sobre el pasado de Mercedes, que hizo la denuncia policial cuando se enteró de que se la habían llevado* (…) *incluso cuando ya había cambiado de destino, seguían llamándolo para saber si había tomado contacto con Mercedes"*.

Tuvieron asimismo por acreditado los judicantes la permanencia de María de las Mercedes González bajo la órbita de la FUERTAR 6, durante al menos dos años luego de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

su secuestro. A tal efecto, valoraron los testimonios de José Luis y Marcelo Rizzo -primos de Héctor Rizzo-. Así, el primero de los nombrados relató que en el año 1976 habían sufrido dos allanamientos en el domicilio de su familia por parte de integrantes del Ejército que buscaban a sus hermanos, y citó una tercera ocasión, en el verano de 1978 o 1979, en la que se hizo presente la víctima González acompañada por una persona de civil, *"a quien ella presentó como un compañero. Señaló que estaba presente su padre y que ella preguntaba por su hermano Oscar, a esa fecha ya desaparecido; luego de que se retiraron la conclusión a la que llego su padre es que eran los 'milicos' los que la tenían a Mecha y andaban preguntando por su hermano, no era para nada creíble que esa persona fuera su 'compañero'. Destacó que estaba muy cambiada físicamente, pues era una chica más bien gordita y robusta, y en ese momento estaba flaca"*.

José Luis Rizzo corroboró tales dichos, y refirió *"otro suceso en el que él tuvo contacto con Mercedes cuando ya estaba bajo poder de sus captores* (…) *aproximadamente en el mes de mayo de 1979, época en la que él volvió a esta ciudad luego de escapar de la persecución política que había sufrido en razón de su militancia en la UES. Contó que se encontraba trabajando en un quiosco de diarios y revistas en la zona de las calles Avellaneda y Mitre cuando una tarde, se apersonó allí la víctima junto a dos personas de civil, quienes le dijeron que cerrara el quiosco y los acompañara. Acto seguido, los subieron a un Peugeot 504 y luego de dar varias vueltas, lo bajaron en un lugar cerrado, en el que lo interrogaron de modo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

intimidante por su hermano, Oscar Rizzo. Expresó que los interrogadores eran las dos personas que habían traído a 'Mecha' al quiosco, que estaban armados (…) *Por otra parte, indicó que* (González) *estaba sentada sobre un costado, observándola muy deteriorada físicamente, y que en un momento ella les dijo '¿No se dan cuenta que no sabe nada? ¡Déjenlo en paz!'. Luego se la llevaron sin que pudiera saludarla y finalmente, a él le colocaron nuevamente la capucha y lo liberaron en la vía pública; esa fue la última vez que tuvo alguna noticia sobre ella"*.

I.3.o) Conforme consta en la sentencia recurrida, **Cecilia Eguía**, quien contaba con veintitrés años en la época de los hechos de los que fuera víctima, y era esposa de Santiago Sánchez Viamonte, fue secuestrada el 24 de octubre de 1977 junto con el nombrado, Pablo Balut y Otilio Pascua, de su domicilio sito en Mar del Plata, en el marco de un operativo en el que participó personal de las fuerzas armadas. Cecilia Eguía permanece aún desaparecida.

Al analizar las probanzas relativas a estos hechos, el tribunal de previa actuación refirió la declaración de Herenia Julia de Sánchez Viamonte -suegra de la víctima- quien relató que a partir de lo que le informara la portera del edifico del matrimonio, la encargada fue obligada a tocar el timbre del departamento de Eguía y Sánchez Viamonte, para que el personal de las fuerzas armadas que había concurrido allí pudiese ingresar sin dificultad. Señaló que *"cuando entró la patota se llevaron a su hijo, a su nuera, y dos compañeros de militancia en forma violenta"*.

Tuvieron en cuenta asimismo los dichos de Liliana Gardella –ya citada-, quien dijo haber visto a Cecilia Eguía en la Base Naval de Mar del Plata, a quien

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

conoció *"cuando ambas fueron llevadas para reconocer fotos e 'informar' sobre otros militantes del PCML"*.

También destacaron "*los relatos de dos testigos de aquel violento operativo llevado a cabo en oportunidad de producirse el secuestro de Cecilia, vecinas del edificio, el de María Olga Mejías y el de Olga Esther Vernetti de Mejías quienes expresaron haber visto por lo menos cinco personas vestidas de civil y armadas que mantenían al matrimonio Eguía-Sánchez Viamonte maniatados en sillones, amenazándolo con la aplicación de torturas si no 'cantaban'*".

A ello adunaron los testimonios "*de Alfredo González y Horacio Cid de la Paz por ante Amnistía Internacional (publicado en 1980 bajo el título 'Testimonios sobre campos secretos en Argentina') en donde manifiestan haber visto a la víctima en el centro clandestino de detención que funcionó en la Base Naval*".

En cuanto al caso del antes mencionado **Pablo Balut**, indica el tribunal de la instancia anterior que fue secuestrado junto con Cecilia Eguía y Santiago Sánchez Viamonte en las circunstancias de modo, tiempo y lugar antes referidas, y que fue también trasladado a la Base Naval de Mar del Plata, donde fue sometido a interrogatorios bajo la aplicación de tormentos. Pablo Balut aún permanece desparecido.

Las pruebas relativas a este hecho coinciden en gran parte con aquellas referidas al secuestro de Cecilia Eguía. Así, con respecto al secuestro de Balut, su cautiverio en centros clandestinos, los tormentos que sufriera y su posterior desaparición, se refirieron Herenia

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Sánchez Viamonte, Celina Sánchez Viamonte, María Laura Pascua y Verónica Sánchez Viamonte.

El tribunal de juicio tuvo en cuenta asimismo el testimonio de Diana Inés Montequin -esposa de la víctima-, quien declaró que vivían en La Plata con sus tres hijos, y que en 1975 *"se acercaron al PCML, pero que a medida que transcurría el tiempo esa participación se tornó 'peligrosa'"*, por lo que debieron mudarse a Mar del Plata, pero ella regresó a La Plata con motivo del nacimiento de uno de sus hijos en el mes de agosto de 1976, y a partir de ese momento las comunicaciones con su esposo comenzaron a ser cada vez más efímeras y espaciadas, por lo que comenzó a sospechar que algo andaba mal, hasta que finalmente tuvo noticias del secuestro de su esposo a través de su cuñado y de Herenia Sánchez Viamonte.

Citaron asimismo los judicantes del debate la declaración de Alejandro Mario Balut -hermano de la víctima-, quien refirió que su hermano Pablo trabajaba en Mar del Plata en un comercio de su propiedad, y que cuando éste no se comunicó para el cumpleaños de uno de sus hijos, él viajó preocupado a Mar del Plata para ver qué había sucedido, y allí el empleado del comercio le manifestó que Pablo no había aparecido.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, entre la que destacó los expedientes de habeas corpus oportunamente iniciados por los familiares de la víctima, con resultado negativo; y el legajo de la CONADEP, entre otras constancias.

Conforme ya se indicara, **Santiago Sánchez Viamonte** –quien al momento de los hechos de los que fuera víctima era estudiante y comerciante, y contaba con veinticinco años de edad-, fue secuestrado junto a su mujer

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Cecilia Eguía, Otilio Pascua y Pablo Balut, en las circunstancias ya detalladas *supra*.

Las pruebas valoradas al respecto por el *a quo* fueron en su mayoría las ya reseñadas en este punto, entre las que se destaca el citado testimonio de la madre de la víctima, Herenia Martínez de Sánchez Viamonte, quien refirió que cuando su hijo llegó a Mar del Plata le pidió a ella que fuera a dicha ciudad a buscar a sus hijas por razones de seguridad, y que aquella fue la última vez que lo vio con vida.

Tuvo en cuenta asimismo la declaración de Celina Sánchez Viamonte -hija del matrimonio secuestrado-, quien contaba con once años al momento de los hechos, y recordó que no daban a conocer su domicilio por razones de seguridad y mantenían contacto con sus allegados con distintas identidades.

A partir de las pruebas colectadas, los magistrados de previa actuación tuvieron por acreditado el secuestro de Sánchez Viamonte, el cautiverio de la víctima en el CCD "Base Naval" de Mar del Plata, y su posterior desaparición forzada.

Finalmente, en cuanto a **Otilio Pascua** –cuarta víctima del hecho reseñado en este punto- a los elementos antes indicados el tribunal *a quo* sumó el testimonio de María Laura Pascua -hermana del nombrado- quien refirió que de modo previo al secuestro de su hermano fue allanado el domicilio de sus padres, y que luego de su desaparición interpusieron habeas corpus, llevaron a cabo gestiones ante autoridades eclesiásticas, todas con resultado negativo.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Recordó que asimismo que en el año 1978 recibieron un llamado de la Seccional Novena de Mar del Plata, en el que les comunicaron el hallazgo de un cuerpo en San Fernando, que resultó ser el de su hermano.

Con relación a esto último, los judicantes de previa actuación analizaron, dentro de la prueba documental incorporada, *"la causa n° 23.360 caratulada 'Homicidios NN'* (…) *iniciada a raíz de la aparición de dos cadáveres el día 14 de julio de 1978 en el Río Luján* (…) *uno masculino de entre 25 a 30 años de edad* (…) *Continúa el informe policial manifestando que el cuerpo 'presenta ligaduras de alambre en manos y piernas con sendas piedras que hacían de contrapeso, presenta asimismo el rostro desfigurado, y yemas de los dedos, fallecimiento datarían de 30 días aproximadamente'".* Destacaron seguidamente la autopsia realizada en dichas actuaciones sobre el cadáver de quien resultó ser Otilio Pascua, en la que se determina que su muerte se produjo por paro cardiocirculatorio por asfixia por sumersión.

Valoró asimismo los registros de la DIPBA, en cuyo legajo respectivo consta respecto de Otilio Pascua: *"Estudio de antecedentes: Registra antecedentes ideológicos marxistas que hacen aconsejable su no ingreso y/o permanencia en la administración pública, no se le proporcione colaboración, sea auspiciado por el Estado etc. El causante es militante del Partido Comunista Marxista Leninista de Argentina (PCLM), funcionando como miembro del Frente Militar, ello se deduce de un informe que fuera secuestrado en el domicilio de calle 38 n° 409 de la ciudad de La Plata".*

I.3.p) Analizó luego el tribunal de la instancia anterior el caso de **María Adriana Casajús González**, quien

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

al momento de los hechos de los que fuera víctima era *"militante de la agrupación 'Montoneros'"*, y fue privada ilegítimamente de su libertad entre los días 16 y 25 de noviembre de 1977 en la ciudad de Mar del Plata. Tuvo por acreditado asimismo el tribunal *a quo* que entre el período señalado y el 5 de diciembre del mismo año, la victima estuvo cautiva en la "Base Naval" de la citada ciudad, *"donde fue sometida a interrogatorios y otros tratos crueles e inhumanos. Desde aquel momento no se supo más de ella y aun cuando no haya podido darse con sus restos póstumos, las pruebas del caso permitieron concluir con el grado de certeza requerido en esta etapa que fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, encontrándose en completo estado de indefensión"*.

Con respecto a este hecho, los judicantes de previa actuación tuvieron nuevamente en cuenta el testimonio de Liliana Gardella, quien refirió que conocía a Casajús González *"debido a la militancia política que compartían en la agrupación Montoneros en esta ciudad y recordó que, al ser detenida y trasladada a la Base Naval, Adriana ya estaba allí. Narró que la víctima fue objeto de permanentes interrogatorios y que, a su turno de ser indagada en ese centro clandestino, le preguntaron por Adriana y su militancia"*.

Valoraron también la declaración de María Teresita González, cuñada de la víctima, quien relató que *"Adriana y su pareja, Alberto González Villar, militaban en la agrupación Montoneros en la ciudad de La Plata y a comienzos del año 1976 pasaron a desarrollar sus actividades en la clandestinidad. También manifestó que su*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hermano Alberto fue secuestrado el 25 de octubre de 1976 en la ciudad de Buenos Aires y que eso motivó a Adriana a trasladarse con su pequeña hija, María Ana, a Mar del Plata, ya que sabía que estaba siendo perseguida”.

Tuvo en cuenta asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, entre la que destacó el legajo de la CONADEP, del que surge que *“a partir de marzo de 1977 la Policía de la Provincia de Buenos Aires pretendía la captura de Adriana Casajus por considerar que llevaba adelante ‘actividades subversivas’. Así, con fecha 4 de septiembre de 1977 dicha fuerza policial informó que la causante era integrante de ‘Montoneros’”*. Destacaron además la declaración de presunción de fallecimiento dictada por Juzgado de Primera Instancia nro. 17 en lo Civil y Comercial del Departamento Judicial de La Plata, que fijó como fecha presuntiva del mismo el día 30 de abril de 1979.

Con respecto al hecho del que fuera víctima **Oscar Francisco Bergero Carballo**, el tribunal de juicio afirmó que estaba probado que el nombrado fue secuestrado el 22 de noviembre de 1977, en las cercanías del domicilio de su familia, sito en Mar del Plata, y que desde aquel momento no se supo nada más de él, y si bien sus restos póstumos no fueron hallados, las pruebas colectadas llevaron a concluir que fue ultimado por dos o más agentes del Estado, mientras estaba en completo estado de indefensión.

Entre las pruebas colectadas con relación al caso, valoró el tribunal *a quo* los dichos de Daniel Alberto Bergero, hermano de la víctima, quien refirió que el día del secuestro estaba junto con sus padres en la casa familiar, y oyeron el ruido del portón, y al ver que su hermano no ingresaba, supusieron que tan solo estaba

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

retrasado. Sin embargo –dijo- luego comenzaron a preocuparse e iniciaron una intensa búsqueda en diversos centros de salud y comisarías, hasta que finalmente, *"obtuvieron información a través de los relatos de las vecinas del barrio. Una de ellas les comentó que había visto a Oscar llegando a la casa y, otra, que había encontrado su bicicleta porque se la habían dejado en su terreno; en ese momento comprendieron que lo habían secuestrado"*. Agregó a ello que *"un primo suyo que vivía en La Plata inició gestiones y le informaron que Oscar habría estado en el GADA 601 y luego lo habían llevado a la localidad de Berisso donde, tras un enfrentamiento con las Fuerzas Armadas, lo habrían asesinado"*.

Por su parte, Armando Bergero, también hermano de la víctima, fue conteste con el testimonio anterior.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, entre la que destacó la ficha de la ex DIPBA correspondiente a Bergero que fue archivada como *"DS Delincuentes Subversivos"*.

I.3.q) En lo que respecta al hecho del que fuera víctima la ya mencionada **Liliana Noemí Gardella**, los judicantes de previa actuación entendieron probado que la referida víctima fue secuestrada el 25 de noviembre de 1977, por un grupo de hombres armados y vestidos de civil que pertenecían a la "FUERTAR 6" de la Armada Argentina, en la estación de trenes de Mar del Plata.

Tras su aprehensión, Gardella fue introducida en un vehículo, en el cual fue trasladada a la "Agrupación Buzos Tácticos", sita en la Base Naval de la ciudad antes mencionada, donde padeció torturas físicas y psicológicas.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Posteriormente –en fecha anterior al 8 de diciembre de 1977-, fue conducida a Buenos Aires, donde estuvo primero retenida unas horas en el CCD "Club Atlético", para ser luego trasladada a la "ESMA", desde donde recuperó la libertad el 8 de enero de 1979.

Con respecto a dicho suceso, el tribunal de juicio contó con el testimonio de la propia víctima, quien relató que el 25 de noviembre del 1977 fue abordada en forma violenta por un grupo de civiles armados en la estación de trenes de Mar del Plata, y fue introducida por la fuerza dentro de un vehículo, en el que la trasladaron a un lugar que identificó como la Base Naval.

Dijo que allí la mantuvieron sentada en una silla, de espaldas a la puerta, sin capucha, y que una noche la ataron toda y le dijeron que era para que se preparara, porque a la mañana siguiente la iban a interrogar, y al día siguiente le aplicaron la picana en la sala de tortura, y durante el interrogatorio *"le requerían que señalara quién era el jefe, quién había tenido más responsabilidad, como así también la indagaban por personas que ya estaban secuestradas (Laura Godoy, entre otras)"*.

Narró que luego de su cautiverio en la Base Naval, fue llevada en automóvil a Buenos Aires, donde estuvo detenida unas horas en el CCD "Club Atlético", y ese mismo día la trasladaron a la ESMA, donde permaneció desde los primeros días de diciembre de 1977 hasta enero de 1979.

Refirió asimismo que *"Laura Godoy le había ofrecido reincorporarse a la militancia en la agrupación Montoneros, y así, comenzó a participar en las actividades de un grupo residual; quien se encontraba a cargo era José Valledor, un médico de La Plata, que luego falleció en un*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

enfrentamiento; también militó con la mentada Godoy, Castilla, Liliana Casajús, Cagnola, Pereyra, Manuel Casado".

I.3.r) Conforme surge de la sentencia recurrida, al momento de los hechos de los que fuera víctima, **Ercilia Ángela Kooistra Kundt** vivía en forma clandestina en Mar del Plata, y fue secuestrada en dicha ciudad el 26 de noviembre de 1977, mientras circulaba por la vía pública junto a su hija de once meses de edad.

Luego del secuestro, cuatro personas vestidas de civil que se identificaron como policías, se presentaron en la casa en la que la víctima trabajaba como empleada doméstica, también en Mar del Plata, y luego de registrar su habitación, dejaron allí a la niña, a quien el hermano y la madre de Kooistra Kundt fueron a buscar al día siguiente.

Desde entonces no se supo nada más con respecto a Kooistra Kundt, ni pudieron ser hallados sus restos póstumos, no obstante lo cual –conforme lo afirma el tribunal *a quo*– las pruebas incorporadas a la causa permitieron concluir que la víctima fue ultimada con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, mientras se encontraba en completo estado de indefensión.

Para la reconstrucción probatoria del hecho antes descripto, los integrantes del tribunal de juicio valoraron el testimonio de Luis Alberto Kooistra Kundt, hermano de la víctima, quien señaló que *"Ercilia había ingresado a la militancia a través de su expareja 'el Negro' Castillo, quien estuvo detenido en Bahía Blanca. Sin embargo, no pudo precisar en qué agrupación lo hacían.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Asimismo, hizo referencia a las gestiones llevadas adelante por su madre para dar con ella, recordando que la buscó incansablemente 'hasta el último día'".

Contaron asimismo con la declaración de Blanca Ester Serrano, *"vinculada a Ercilia por ser prima hermana de su pareja, el 'Negro Castillo'"*, quien relató que luego de que su primo fuera detenido y asesinado, Kooistra Kundt se fue de Bahía Blanca, y estuvo en Buenos Aires, La Plata y finalmente se instaló en Mar del Plata, donde permaneció *"en forma clandestina"*. Señaló luego la forma en que la víctima fue secuestrada, conforme las circunstancias antes reseñadas.

Analizaron asimismo la prueba documental incorporada, entre la que destacaron la denuncia efectuada por Berta Kundt, madre de la víctima, ante la CONADEP, así como *"las diversas constancias que dan cuenta de que estaba fichada por los servicios de inteligencia de la Prefectura Naval Argentina como militante Montonera junto con su pareja Juan Castillo. Así, contamos con dos memorandos elaborados a su respecto. Primero, el Memorándum 8687-IFI 107 del 23 de septiembre de 1976, caratulado 'Resultado de las reuniones efectuadas por esta sección y resto de la comunidad informativa local, y remisión de un organigrama de la composición 'Montoneros' en esta ciudad (Bahía Blanca)', en el que figura que el Comando de la Subzona 51 solicitó la captura de Angela Kooistra: (a) "Cuky", y se la ubicaba dentro de la estructura de esa agrupación como 'Personas con traslados'. Segundo, el Memorándum 8389 K3 N° 211, del 14 de diciembre de 1976, caratulado 'Listado de personas integrantes del Destacamento 2 de Montoneros con asiento en la ciudad de BB cuya localización y detención se*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

procura', donde se señalaba que Kooistra, Angela "Cuky", era modelo publicitaria, que se desconocía su paradero y que era una 'activa militante de Montoneros'. Asimismo, se hizo constar allí que la pareja Kooistra-Castillo, a quienes se los sindica como DDTT (delincuentes terroristas), había dado refugio en su domicilio a Luis Antonio Porciel, a quien se consideraba como parte de la organización Montoneros".

En lo atinente a los hechos de los que fueran víctimas **Oscar Alberto De Angeli y Laura Adhelma Godoy**, el tribunal *a quo* afirmó que la segunda fue privada ilegítimamente de su libertad el 28 de noviembre de 1977, en Mar del Plata, cuando se dirigía desde su casa hacia el Hospital Interzonal. El secuestro fue cometido por integrantes de la "FUERTAR 6" de la Armada Argentina, quienes le sustrajeron de su cartera la llave de su morada.

En ese mismo día –reseña el tribunal de juicio-, en la vivienda de las víctimas fue secuestrado De Angeli por el mismo grupo de había secuestrado a su mujer, y ambos fueron trasladados al CCD Base Naval, donde *"el damnificado debió soportar torturas físicas y psíquicas y condiciones inhumanas de detención, permaneciendo en la actualidad en calidad de desaparecido".*

Indicó el tribunal de previa actuación que el hecho del que fuera víctima Laura Adhelma Godoy *"formó parte del objeto procesal de los autos nº 2333 conocidos como 'Base Naval II', cuya sentencia, recaída el 15 de febrero de 2013, ha sido confirmada por la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal, y el recurso extraordinario interpuesto, oportunamente rechazado".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

En ese contexto, analizó el cuadro probatorio relativo a estos sucesos, y en tal cometido valoró el testimonio que en el debate prestara Carlos Renato De Angeli -hermano de Oscar Alberto De Angeli-, quien señaló que *"Oscar Alberto fue secuestrado el 28 noviembre de 1977 por un grupo de personas, al regresar a su domicilio a través de comentarios de los propietarios del departamento que habitaban Oscar y Laura, supo que previamente, en horas de la mañana* (…) *esos mismos sujetos habían detenido a la joven, quien se encontraba embarazada, cuando estaba en la parada del colectivo. Los captores les dijeron a los vecinos que no abrieran la boca y que los jóvenes eran 'terroristas'"*.

Relató seguidamente que Laura Godoy fue vista en la Base Naval, y que su hermano tuvo ese mismo destino, "*y que una persona del sector de enfermería, de nombre Francisco Ortiz, primo de su esposa, tras realizar algunas averiguaciones, le refirió que ante su consulta al encargado de ese sector, le respondió que se trataban de 'personas peligrosas'"*.

Se contó asimismo con la declaración de Enrique Godoy -hermano de Laura Godoy-, quien afirmó que la nombrada desapareció el 28 de noviembre de 1977 con su esposo, Oscar Alberto De Angeli, con quien se había casado dos meses atrás, y refirió las circunstancias del hecho en términos sustancialmente similares a los ya mencionados.

Resultó asimismo relevante aquí el ya citado testimonio de Liliana Noemí Gardella (cuyo caso fue reseñado *supra* "I.3.q"), quien contó que durante el tiempo en el que estuvo detenida en la "Base Naval", "*logro percibir la presencia de Eduardo Cagnola, Liliana Pereyra y Laura Godoy, a quienes conocía con anterioridad a*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

compartir el cautiverio en razón de la militancia política en común".

Dijo que si bien *"Laura le había manifestado previamente que estaba embarazada, cuando la observó le llamo la atención que ya tenía una panza pequeña"*, y que *"además de encontrarse vinculadas por la militancia política en Montoneros, eran compañeras en la Escuela de Enfermería"*.

Entre otros testimonios destacados por el tribunal de juicio, se incorporó aquél prestado en su oportunidad por Salvador Donato Stella, dueño del departamento en el que vivían las víctimas al momento de su secuestro-, quien refirió que el día del hecho el grupo de captores se presentó en su casa, y le refirieron que horas antes habían detenido a Laura Godoy, y que tenían que hacer lo propio con Oscar Alberto De Angeli, *"objetivo que concretaron aproximadamente a las 13 hs. cuando regresó de cumplir con sus tareas laborales. Incluso le refirieron que le habían sustraído a la joven, de su cartera, la llave de la casa, circunstancia que fue constatada por el locador en tanto que, con ese elemento, ingresaron a la morada a la espera del damnificado"*.

Valoró asimismo el tribunal de juicio la prueba documental agregada, entre la que destacó las constancias de las acciones de *habeas corpus* oportunamente iniciadas; los legajos de la CONADEP, y los registros de la DIPBA, entre cuyas actuaciones *"se encuentra aquella caratulada 'Asunto: secuestro de Laura Adhelma Godoy y Oscar Alberto De Angeli (5/12/77), en la que obra una constancia que reza: '…d) Mar del Plata, 3ra. Denuncio Mario Godoy, que*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

el 28 de noviembre pasado, se hicieron presentes en la finca de la calle Korn nº 743, 4N.N. masculinos que se titularon 'policias' y se llevaron a su hermana Laura Adhelma Godoy, argentina, de 20 años, empleada y a su esposo Oscar Alberto De Angeli, argentino, de 21 años, comerciante, de quienes hasta la fecha ignora paradero…'".

I.3.s) Trataron seguidamente los judicantes de la instancia anterior los hechos que damnificaran a **Hugo Ricardo y Rolando Raúl Garelik Urrutia.**

Indicaron en tal sentido que *"Hugo Ricardo Garelik Urrutia, militante del Partido Comunista Revolucionario (PCR) y del Frente de Agrupaciones Universitarias de Izquierda (FAUDI), y su hermano, Rolando Raúl Garelik Urrutia, estudiante del Colegio Nacional 'Mariano Moreno', fueron privados ilegalmente de su libertad el 29 de noviembre de 1977 cuando estaban por ingresar al domicilio de Hugo Ricardo, ubicado en Av. Independencia Nro. 808 de esta ciudad.*

Allí, fueron interceptados violentamente por alrededor de cuatro personas vestidas de civil (…) *luego de ser interrogado y amenazado, Rolando Raúl fue liberado en la intersección de las calles San Luis y Vieytes, por el otro, no se tuvieron más noticias de Hugo Ricardo. Si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión".*

A los efectos de comprobar la materialidad de los hechos, el tribunal de previa actuación tuvo en cuenta de modo primordial la declaración de Rolando Raúl Garelik Urrutia, quien refirió en primer término que su familia

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

había padecido dos allanamientos ilegales en junio y septiembre de 1976, respectivamente, *"durante los cuales tanto él como su madre fueron interrogados por el paradero de su hermano Hugo"*.

Dijo que luego de tales sucesos, y a partir de las sugerencias de compañeros y familiares, su hermano se presentó voluntariamente en el "GADA 601", y quedó detenido *"durante un mes en la citada dependencia del Ejército y en la Comisaría Cuarta local, hasta recuperar su libertad el 7 de octubre de ese año. A partir de ese momento Hugo dejó de militar, al menos orgánicamente, en el PCR y el FAUDI, y se quedaron 'tranquilos' entendiendo que la persecución emprendida contra él había cesado"*.

Sin embargo –continuó su relato- luego ocurrió lo que denominó una *"segunda ronda"* de persecución y secuestros, y así, *"el 29 de noviembre de 1977 cuando los hermanos Garelik Urrutia arribaron en un taxi al departamento de Hugo (…) su hermano fue bajado violentamente del automóvil e introducido en la parte trasera de un vehículo utilitario marca Citroën.*

Mientras tanto, fue tomado por el cabello y conducido hacia una de las columnas del edificio, alcanzando a ver cuándo subieron a Hugo en la parte trasera de una 'Citroneta', instante en que este se quedó en el lugar conversando con testigos del hecho, hasta que, transcurridos unos 10 minutos, los captores regresaron en el vehículo Dodge, del que descendió una persona que le dijo 'vení por favor, que hay unos datos que te queremos preguntar', haciéndolo subir en la parte de atrás, donde lo encapucharon y se lo llevaron".

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Señaló que luego de ello fue trasladado a un sitio que no pudo identificar, donde lo interrogaron y horas después lo liberaron. Dijo que mientras permaneció cautivo estuvo encapuchado, *"sin perjuicio de lo cual, pudo percibir la proximidad de su hermano debido a que, cuando lo iban a ver, le decían que habían estado con él"*.

Refirió que después del secuestro la esposa y el suegro de su hermano llevaron adelante numerosas gestiones para dar con su paradero, *"y recién a principios del año 1984 supo que aquel había tenido una conversación con un alto mando del Ejército, quien le dijo: 'A su yerno lo tuvimos que tirar, no servía'"*.

Los magistrados de la instancia anterior tuvieron por comprobado que **Rafael Enrique Garnica**, *"alias 'Bocha', militante de la Juventud Peronista y Montoneros, fue privado ilegalmente de su libertad en dos ocasiones"*.

La primera –explicaron-, durante el mes de agosto de 1976, ocasión en la que fue secuestrado cuando se encontraba en su domicilio familiar. ubicado en Mar del Plata, por un grupo de personas armadas, y lo llevaron *"primero a la Comisaría Quinta y al día siguiente a la Seccional Cuarta, fue retirado en diversas ocasiones y llevado hacia un lugar –que no pudo identificarse con precisión- donde lo sometían a brutales interrogatorios bajo tormentos. Finalmente fue alojado de nuevo en la Comisaría Quinta, donde logró darse a la fuga.*

A partir de ese momento, la victima permaneció viviendo en la clandestinidad hasta el mes de diciembre de 1977, cuando fue privado de su libertad en el barrio 'El Martillo' de esta ciudad".

Indicaron que esa detención ocurrió en el marco de un operativo *"llevado a cabo por personal de las*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Fuerzas Armadas y Civiles que se movilizaban en un automóvil, quienes dispararon contra Garnica y, cuando lograron reducirlo, lo subieron al vehículo y se lo llevaron.

Si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión".

Los magistrados de previa actuación valoraron con relación a este hecho el testimonio de Héctor Alberto Garnica, hermano de la víctima, quien relató la primera detención que padeciera Rafael Garnica y su posterior fuga, y dijo que tiempo después de ello *"un compañero suyo –Oscar Castro– le dijo que su hermano estaba en su casa y fue a verlo.* (…) *encontró a Rafael en muy mal estado y le hizo un espacio para quedarse en el campo donde él trabajaba. Sin embargo, la víctima se ausentó de allí un tiempo después, dejándole una nota en la que le explicaba que 'no podía seguir viviendo así'".*

Dijo que después de ello perdió contacto con su hermano, sin poder obtener dato alguno sobre su paradero, hasta que, *"transcurrido un tiempo, supo que había sido baleado por militares y civiles en la zona de la avenida Independencia al fondo, próxima a los silos. Al respecto, detalló que su 'tío Julián' fue testigo del momento en que esas personas lo introdujeron en el baúl del vehículo, aún con vida, y se lo llevaron del lugar".*

Los judicantes tuvieron en cuenta asimismo la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

prueba documental producida, entre ella, *"el Memorando de la Prefectura Naval Argentina de fecha 29 de mayo de 1976, en el que Garnica figura sindicado como activo militante de la organización Montoneros y se deja sentado que estaba acusado de colocar una bomba lanza panfletos en un domicilio de calle 106 y 53"*, asimismo, el *'Memorando de fecha 28 de abril de 1977, en el que obra un listado de 'montoneros prófugos' a esa fecha pertenecientes al Destacamento 3, entre los que figura Garnica"*, así como *"las fichas elaboradas por la Ex DIPBA archivadas en 'Mesa DS, carpeta varios', Legajos 2703 y 9297, en donde, respectivamente, Garnica figura en listados Delta con pedido de captura por desarrollar actividades subversivas, sindicado como Montonero"*.

I.3.t) Con respecto al hecho del que fuera víctima **Américo Eiza Castellanos**, el tribunal *a quo* refirió que el nombrado fue secuestrado el 3 de diciembre de 1977, por un grupo de sujetos que se identificaron como integrantes de la Policía Federal.

Los restos póstumos de Eiza Castellanos no pudieron ser hallados, circunstancia que no resultó óbice para que el tribunal *a quo*, a partir del cuadro probatorio conformado en autos, concluya que la víctima fue ultimada con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado, mientras se encontraba en un completo estado de indefensión.

A fin de corroborar este hecho, los judicantes de la instancia anterior valoraron el testimonio de María Angélica Eiza, hermana de la víctima, quien refirió que el 2 de diciembre de 1977, entre las 19 y las 21, diez hombres armados y vestidos de civil *"rodearon el domicilio"*, y *"le preguntaron por 'Cholo', apodo de su hermano Américo* (…) *y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

la obligaron a ingresar a la vivienda junto con su marido. Inmediatamente, procedieron a requisar el domicilio y al tomar conocimiento de que su hermano se encontraba en Miramar y regresaría a la madrugada, les ordenaron que ingresen en la habitación y simulen una situación normal, mientras permanecieron en la cocina aguardando su llegada".

Tuvieron en cuenta asimismo las declaraciones de Miriam Alicia Fattareli y Jorge Agüero, quienes *"dieron cuenta de que Américo tenía militancia política en el Partido Comunista Revolucionario (PCR) (…) Agüero describió la persecución que padecieron los miembros de esa agrupación a fines de 1977".*

Valoraron asimismo los magistrados las diversas constancias documentales incorporadas al debate, entre la que destacaron el expediente de *habeas corpus* oportunamente iniciado por la hermana de la víctima, con resultado negativo; el legajo de la CONADEP, y los registros de la DIPBA.

Asimismo, el tribunal de la instancia anterior tuvo por acreditado, a partir de la prueba producida en el debate, que **Susana Aurora Collinet**, *"alias 'la rusa', militante de la JP oriunda de la localidad de Azul, fue privada ilegítimamente de su libertad a principios del mes de diciembre de 1977 en la ciudad de Mar del Plata.*

Si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión".

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Como principal elemento probatorio de este hecho, el tribunal *a quo* tuvo en cuenta la declaración Cristina Collinet, hermana de la víctima, quien refirió que su hermana se había mudado a Mar del Plata en el año 1975, pero su familia desconocía la ubicación de su domicilio y que tuvieron el último contacto con ella en el invierno de 1977, *"oportunidad en que Susana les manifestó que no quería viajar a la ciudad de Azul porque tenía una gran preocupación de que le pudiera pasar algo a sus familiares"*. Dijo que se enteraron de su secuestro a través de una amiga de su hermana, quien a su vez había tomado conocimiento del hecho por las noticias.

Con respecto a la persecución padecida por su hermana con anterioridad al secuestro, la testigo señaló que en el año 1977 se produjo un allanamiento en el domicilio familiar en la ciudad de Azul, procedimiento en el que rodearon la manzana *"con tanques, camiones con decenas de soldados y ametralladoras"*, y a partir de ese hecho fue que no tuvieron más contacto con su hermana.

El tribunal de juicio evaluó por otra parte la documentación agregada a la causa, entre la que destacó *"las fichas de información elaboradas por la Ex. DIPBA, archivadas en el Legajo nro. 2822, Carpeta Varios, Mesa 'DS', Motivo: Nomina de Personas de la Ex – Unidad Básica 'EVITA MONTONERA'-AZUL; Legajo nro. 2462, Carpeta Varios, Mesa 'DS', Asunto: Probable Refugio de Elementos Guerrilleros en Azul – Delegación Azul -13-9- 74', que dan cuenta del seguimiento practicado sobre la nombrada como miembro de la Unidad Básica Evita Montonera de Azul"*.

Citaron asimismo, en relación con lo anterior, el Memorando de la Prefectura Naval Argentina del 26 de octubre de 1977, en el que se informaba que las fuerzas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

conjuntas con actuación en la ciudad de Mar del Plata *"llevaron a cabo importantes operativos que significaron duros golpes a la subversión y que del análisis de la documentación secuestrada en 'los últimos procedimientos' surgía una nueva estructuración del accionar subversivo en la Provincia de Buenos Aires, ya que había sido reactivado el antiguo Destacamento Tres (Mar del Plata), contando con 'FORTINES' en las principales ciudades de la Provincia, tales como Azul, Bahía Blanca y posiblemente otras aun no detectadas"*.

I.3.u) Con relación a los hechos de los que fuera víctima **Juan Telmo Ortiz Acosta** –*"filetero y militante del Partido Comunista Revolucionario"*–, el tribunal *a quo* afirmó que el nombrado fue secuestrado el 14 de diciembre de 1977, por personal de la Brigada de Investigaciones, cuando se encontraba en su domicilio de la ciudad de Mar del Plata. Sus restos póstumos no han podido ser hallados a la fecha, no obstante lo cual –indicó el tribunal de juicio–, y a partir de las pruebas producidas en el debate,

Cabe concluir que fue ultimado con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose en completo estado de indefensión.

Adunó a ello que Juan Telmo Ortiz Acosta había padecido persecución antes del hecho reseñado, cuando un grupo de personas armadas y vestidas con militar se hizo presente en el domicilio, rodeó la manzana con camiones del Ejército Argentino *"y al no dar con la víctima, le refirieron a su madre que debía presentarse en el GADA 601 a 'fin de evitar males mayores'*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Al cabo de dos días Juan Telmo Ortiz se apersonó en dicha unidad militar acompañado por su madre, quedando retenido en el lugar, donde fue torturado y, al cabo de unas horas, conducido en el baúl de un automóvil hasta la Brigada de Investigaciones.

Permaneció en esa dependencia policial por aproximadamente ocho días, sometido a torturas mediante la aplicación de la picana eléctrica, hasta que lo liberaron, no sin antes advertirle 'que estuviera preparado porque lo podrían ir a buscar nuevamente'", y transcurridos unos veinte días después de ese suceso ocurrió el hecho juzgado en autos.

A fin de sustentar la materialidad del suceso, los integrantes del tribunal de juicio tuvieron en cuenta la declaración de Jorge Agüero -incorporada al debate-, quien en refirió que luego del secuestro de Ortiz Acosta se encontró *"con otro filetero de apellido Báez"*, quien le refirió que había sido secuestrado y que estando en cautiverio lo llevaron a un lugar en el que estaba Ortiz Acosta, y que al momento de su liberación la víctima estaba aún con vida, y había sido sometida a torturas.

Incorporaron asimismo el testimonio prestado María Luisa Acosta de Ortiz, madre de la víctima, ante la CONADEP, ocasión en la que refirió que en el día y la fecha antes señaladas *"golpearon la puerta de su casa e ingresaron preguntando por su hijo, lo dejaron vestirse, le indicaron que debía acompañarlos, explicándole a ella que 'mañana al mediodía' lo traerían de regreso, luego de lo cual lo cargaron en la parte trasera de un Ford Falcon rojo y se lo llevaron; no volvió a saber de él"*.

Conforme lo indica el tribunal *a quo*, **Juan José Antezana de la Rivera**, *"militante de la organización*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Montoneros", fue interceptado por fuerzas conjuntas del Ejército Argentino y la Policía *"al tiempo que circulaba por la calle Funes (o Guido) entre Belgrano y Moreno de Mar del Plata, sitio en el que fue inmediatamente fusilado. Inmediatamente, un camión del Ejército retiró su cuerpo, inhumado en el Cementerio Parque de la ciudad bajo el nombre de 'Luis Ángel Hidalgo'"*, hecho ocurrido el 21 de diciembre de 1977.

En lo atinente a este hecho, tuvieron en cuenta los judicantes de la instancia anterior los dichos de Carlos Antezana de la Rivera, hermano de la víctima, quien contó que se enteró de su asesinato a través de una comunicación emitida en la radio *"en la que daban a conocer que habían dado muerte a 'un extremista' precisando el nombre y apellido de su hermano"*. Dijo que inmediatamente después de ello se dirigió junto con su padre a diversos sitios para intentar dar con su hermano, y así fueron a hospitales, delegaciones de la policía y del ejército, y en todos esos lugares la respuesta que obtuvieron fue que no se trataba de su hermano, sino de una persona de apellido Hidalgo. Expresó que pudieron enterarse de lo ocurrido recién unos meses después, *"cuando el director del Cementerio Parque de la Ciudad, quien era conocido de su padre, les contó que Juan José se encontraba sepultado allí, pues lo habían 'blanqueado' bajo la identidad de Hidalgo"*.

Juan Carlos Antezana de la Rivera, también hermano de la víctima, fue conteste con el testimonio anterior.

Por su parte, Humberto Antezana de la Rivera,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

otro de los hermanos de la víctima, *"contó que la versión más convincente sobre la muerte de Juan José fue que lo interceptaron a la salida de una veterinaria ubicada en la calle Belgrano y Guido, cuyos propietarios también fueron víctimas del terrorismo de estado y permanecen desaparecidos desde ese momento"*.

Dentro de la prueba documental, los judicantes valoraron *"la nota periodística publicada en el diario La Capital 3 días después del asesinato de Juan José, el 24 de diciembre de 1977, titulada 'Habrían dado muerte a un Subversivo en Esta Ciudad' (…) en la que se consignó que una patrulla militar había ultimado a un 'presunto delincuente subversivo' en la intersección de las calles Moreno y Funes luego de que desobedeciera una orden de detención y abriera fuego contra los integrantes de la comitiva. En la nota no se consignó la identidad del sujeto apuntándose tan solo que 'se trataría de un elemento subversivo de actuación en distintos lugares del país'"*.

Destacaron asimismo otra nota, publicada el 27/12/1977 en el mismo periódico. *"titulada 'Informe Oficial Sobre la Muerte de un Extremista' transcribiendo un comunicado oficial de la Subzona Militar N° 15 firmado por el Coronel Aldo Carlos Máspero en el que se adjudicaban la comisión del homicidio de Antezana el día 21 cerca de las 20:30 hs. en la calle Funes de esta ciudad a la altura del 1900, identificándolo ahora sí con nombre y apellido, y caracterizándolo como un 'delincuente de frondosos antecedentes, perteneciente a la banda de delincuentes subversivos marxistas 'Montoneros' con la categoría de Oficial' que se desempeñaba como enlace y coordinador entre Buenos Aires, La Plata y Mar del Plata,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

con participación en numerosos atentados terroristas".

Trajeron a colación por otra parte el *"Memorando de la Sección Informaciones de la Prefectura Naval Argentina del día 28 de diciembre de 1977 (…) que bajo el asunto 'Muerte de un Oficial D.S Montoneros' y consignando como fuentes 'comunidad y periodística. B-2' describió que el hecho que damnificó a Antezana se produjo en la Calle Guido al 1900 (…) con intervención de las Fuerzas Conjuntas, integradas por personal de la Delegación de la Policía Federal de Mar del Plata y de Ejército G.A.D.A. 601, apuntando que el mismo portaba una granada y un arma automática".* En sentido similar, valoraron *"el Memorando 8687 elaborado por la Sección Informaciones de Prefectura (…) (d) el 23/1/78 que tiene por objeto 'remitir información sobre formación de 'fortines' BDSM montoneros en el sur del país' (…) muestra claramente las tareas de inteligencia realizadas tanto sobre Antezana como su pareja, Carolina Jacué, a quienes designó como responsables de un 'fortín' de la organización Montoneros ubicado en la localidad de Cipolletti".*

I.3.v) Finalmente, en cuanto a **Raquel Carolina Negro y Edgard Tulio Valenzuela**, el tribunal de la instancia anterior refirió que el 2 de enero de 1978, *"Edgar Tulio Valenzuela, activo militante de la organización 'Montoneros', fue reducido violentamente por personal del Ejército Argentino mientras circulaba junto con el hijo de su pareja por la Tienda los Gallegos, sita en calle Belgrano y Catamarca de Mar del Plata, quienes lo obligaron a subir en un vehículo en el que partieron velozmente.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Tan solo unos minutos después, esas mismas personas interceptaron a Raquel Carolina Negro, pareja de Edgar Tulio que también militaba en Montoneros y cursaba en ese entonces su séptimo mes de embarazo, en la intersección de la calle Catamarca casi Av. Luro de esta ciudad, la obligaron a subir a otro automóvil y se la llevaron”.

Refiere el tribunal de juicio que las víctimas fueron trasladadas al centro clandestino de detención conocido como “Quinta de Funes”, ubicado en la ciudad de Rosario. Luego –indica- *“los destinos de las víctimas se bifurcaron. Y si bien los eventos que protagonizó Valenzuela a partir de aquí no formaron parte de la plataforma fáctica del juicio* (…) *resultó inevitable tener que hacer referencia a ellos para entender adecuadamente y en contexto los hechos aquellos por los que sí se responsabilizó al imputado del caso, Carlos Víctor Milanese”.*

Aclarado lo precedente, señalaron los magistrados que, conforme pudo comprobarse por las pruebas adunadas al debate, *“que el 18 y el 19 de enero de 1978 Edgar Tulio Valenzuela fue trasladado a México por las autoridades militares del Gobierno de Facto a fin de que participara en la denominada ‘Operación México’, destinada a capturar cabecillas de la agrupación Montoneros. Una vez en ese país, Valenzuela se fugó, desbaratando el operativo y dando a conocer la situación que él y su pareja aún cautiva atravesaban.*

Su singular derrotero culminó unos meses después, cuando habría reingresado al país y sido nuevamente capturado, permaneciendo hasta la fecha desaparecido.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

En lo referente a Raquel Negro, los testimonios y documentos acreditaron sin lugar a duda que, después de que su marido diera publicidad a sus historias, fue trasladada primero a la 'Escuela Magnasco' y luego a una quinta denominada 'La Intermedia', y que dio a luz a mellizos -una niña y un varón- en los primeros días del mes de marzo en el Hospital Militar de Paraná; ambos apropiados, pudiendo restituirse la identidad de la niña en diciembre del año 2008, no así respecto del niño.

Esas fueron las últimas noticias que se tuvieron respecto de Negro. Y si bien a la fecha no han podido ser hallados sus restos póstumos, el plexo probatorio de autos permitió concluir sin espacio para la duda que la víctima fue muerta con el concurso premeditado de dos o más agentes del Estado encontrándose aún en completo estado de indefensión".

Con respecto a la prueba de los hechos, señaló el tribunal oral que los mismos han sido acreditados *"en las causas conocidas como 'Guerreri I, II y II', la primera de ellas pasada en autoridad de cosa juzgada y respecto de las cuales, en términos generales, no se observaron diferencias sustanciales en la obtención de datos relativos al derrotero de las víctimas".*

Más allá de tales elementos, a los que remitió, el tribunal *a quo* y las partes escucharon en el debate a Sabrina Gullino, hija de las víctimas, *"quien hizo referencia a la militancia de sus padres en Montoneros, destacando que, por su jerarquía dentro de esa organización, Tulio era un objetivo de alta prioridad para el aparato represivo estatal".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

También se contó con el testimonio de Miguel Bonasso, quien relató que estuvo con Valenzuela cuando recuperó su libertad en México, quien le narró las circunstancias de su secuestro. Dicho testigo *"describió el alcance de la operación, que contaba con la venia de las más altas autoridades del gobierno de facto, y la forma en que 'Tucho' aceptó salir del país a cambio de su vida, la de su mujer, la del niño por nacer y la de Sebastián Álvarez; a raíz de ello, Álvarez fue restituido a sus abuelos el 8 de enero"*.

Con relación a esto último, el tribunal de la instancia anterior valoró los testimonios prestados por Jorge Negro -hermano de Raquel Negro- y Silvina Palou -esposa del nombrado-, *"quienes recordaron la forma en que Sebastián fue llevado al domicilio familiar con una valija y una carta en la que Negro les explicaba que lo iban a tener a su cuidado por un tiempo. Palou agregó, además, que al día siguiente la víctima llamó al domicilio para constatar si había llegado el niño. Una clara muestra de que el matrimonio controló si los militares habían cumplido con su palabra"*.

Analizaron asimismo los judicantes *"dos misivas dirigidas por Valenzuela a la familia Negro y a su hijo Sebastián* (…) *incorporadas a la causa* (…) *En ellas, fechadas el 26 y 27 de enero de 1978, Tulio detalla que habían sido secuestrados por el 'enemigo' el 2 de ese mes y año en la ciudad de Mar del Plata en la puerta de la Tienda 'Los Gallegos' para ser trasladados a la ciudad de Rosario, que él había logrado fugarse el 18 de enero en México y, por último, que Raquel seguía en poder de los captores, amenazada de muerte, en la Quinta de Funes bajo la órbita de Galtieri"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Por último, destacaron *"las dos fichas elaboradas por la DIPBA sobre Valenzuela, incorporadas a la causa por lectura, en las que se dejó constancia de que ya en junio de 1976 se lo catalogaba como 'Montonero' y que en noviembre de 1977 se lo registraba como 'Subversivo amnistiado el 25/5/1973'"*.

I.4) Al fundar la calificación legal de los hechos motivo de condena, los magistrados de previa actuación afirmaron que coincidían con aquella propuesta por la fiscalía y la querella –con excepción de lo relativo a los delitos contra la integridad sexual, conforme se reseñara *supra* "I.1.c"-, en cuanto a las privaciones ilegales de la libertad agravadas por mediar violencia y amenazas, imposiciones de tormentos agravados por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos y homicidios agravados por el concurso de más de dos personas y homicidio agravado por haberse cometido con el concurso premeditado de más de dos personas, figuras que fueran controvertidas por las defensas.

Seguidamente, señalaron que en virtud del principio de irretroactividad de la ley penal, correspondía *"juzgar las conductas seguidas por los imputados bajo la vigencia de las leyes 11.179 y 11.221 (Código Penal), con sus modificatorias las leyes 14.616 (B.O.17/10/58), y la 20.642 (B.O. 29/1/74)"*.

Formularon asimismo algunas consideraciones con respecto a la figura de homicidio agravado aplicada en autos, e indicaron en lo atinente a ello que de acuerdo con las pruebas producidas en el debate, y en particular lo relativo al hallazgo de sus restos póstumos, *"no existe*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

lugar a dudas del destino que Amílcar Severo Fuentes, Guillermo Enrique Pérez Pavón, Carlos Alberto Waitz Misenta, Clelia Isabel Ibarra, Jorge Cesar Sánchez, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Vicente Ianni, José Adelmar Changazo Riquiflor, Liliana Pereyra y Juan José Antezana de la Rivera tuvieron a manos de sus captores; sucesos que corresponde tipificar como homicidio (…) *agravado, de conformidad con lo dispuesto por el art. 80 inc. 6° del C.P. (ley 20.642)"*.

Señalaron con respecto a dicha circunstancia agravante que se encuentra comprobado en autos el concurso premeditado de dos o más personas para cometer los homicidios, pues tales hechos *"no resultaron aislados, sino que fueron cometidos por un aparato de poder criminal organizado como parte del plan de aniquilamiento instaurado. Las acciones represivas desplegadas, y en el caso particular de las muertes violentas, han sido ejecutadas por los responsables desde sus distintos roles y jerarquías, facilitando de esta manera el resultado, garantizando su absoluta impunidad, no dejando dudas, entonces, que este acuerdo de voluntades fue pensado antes de la comisión de los homicidios con lo cual se cumple acabadamente la exigencia del inc. 6 del art. 80 del código penal"*.

Refirieron seguidamente que otro de los aspectos del plan sistemático *"permite aseverar sin lugar a duda que quienes se encuentran a la actualidad desaparecidos han tenido el mismo destino. Sin perjuicio de que sus restos jamás fueron encontrados, encontramos probado que sesenta y cinco (65) víctimas -del universo de ciento diez de este proceso- desaparecidos a la fecha, perdieron la vida en manos de sus captores; a saber Rodolfo González*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Oga, Patricia Mabel Gaitán, Gustavo Eduardo Stati, Elena Alicia Ferreiro, Alberto José Martínez, David Ostrowiecki, Fabio Fernández Colman, Adrián López Vacca, Guillermo Berdini Pereyra, Alcira Ángela Giacomozzi Ruiz, Néstor Alberto Confalonieri Villanueva, Roberto José Frigerio, Rubén Julio Fazio, Carlos Anta Noriega, Argentino Ponciano Ortiz, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat Rodríguez, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Roberto Colomer, Enrique Alberto Colomer Mantegazza, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Raúl Ricardo Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Néstor Miguel Roldan, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Carlos Aguirre Giambeluca, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Susana Rosa Jacue Guitián, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Bourg, Juan Manuel Barbosa, Silvia Elvira Ibáñez de Barbosa, Eduardo Herrera, Eduardo Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamela, Silvia Laura Castilla, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, María Adriana Casajus González, Oscar Francisco Bergero Carballo, Ercilia Ángela Kooistra Kundt, Laura Adhelma Godoy de De Angelli, Oscar Alberto De Angelli García, Hugo Ricardo Garelik, Rafael Enrique Garnica, Américo Eliza Castellanos, Susana Aurora Collinet, Juan Telmo Ortiz Acosta y Raquel Carolina Negro".

Explicaron con respecto a ello que si bien el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

homicidio es un delito de resultado, vinculado con la muerte de la víctima, *"en la medida en que diversos elementos probatorios permitan colegir tal destino por parte de una persona, la ausencia del cadáver no puede ser óbice para tenerlo por acreditado. En efecto, en los acápites que se relacionan con la materialidad de los hechos hemos arribado a conclusiones determinantes sobre el seguimiento, secuestro y tortura de estas personas, pudiendo comprobar un patrón bien definido en el accionar de las Fuerzas Armadas en cada una de ellas"*.

I.5.) I.5.a) Antes de analizar la responsabilidad individual de cada uno de los encausados por los hechos aquí atribuidos, el tribunal de la instancia anterior efectuó algunas consideraciones relativas al modo de intervención criminal endilgado.

En tal cometido, desestimó las alegaciones de las defensas relativas a que los encausados no fueron mencionados por ninguna de las víctimas, ni vistos en los centros clandestinos de detención, es decir, que no surgieron intervenciones directas de los imputados en la comisión de los delitos atribuidos. Al respecto, los judicantes de la instancia anterior señalaron que dicha posición responde a un criterio formalista y restrictivo de autoría, que impide *"tratar adecuadamente los delitos cometidos por una pluralidad de personas que realizan aportes distintos, como ocurre en el caso que nos convoca"*.

Con relación a ello, indicaron que *"los atroces crímenes que se han ventilado no fueron tan solo cometidos por una pluralidad de personas, sino que se ejecutaron en el marco del plan sistemático de represión implementado desde el propio aparato estatal en el marco de la última dictadura (…) se cometieron sirviéndose de la estructura*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

del propio estado, convertido en una maquinaria de exterminio, que mediante órdenes y operaciones planificadas, doblegó y/ o eliminó a ciertos connacionales y a través del terror disciplinó a la ciudadanía".

Puntualizaron asimismo que en los casos en los que hay pluralidad de intervinientes, con distribución de los aportes necesarios para la consumación a partir de un plan previo, deben ser considerados coautores conforme el criterio de coautoría funcional, siempre que tengan el dominio funcional el hecho, realizando en concreto tan solo una parte del núcleo típico.

Entendieron por ello que la referencia del art. 45 CP con respecto a quienes *"tomasen parte en la ejecución del hecho"*, resulta *"lo suficientemente amplio como para admitir una interpretación respetuosa de tal premisa centrada en la comprobación del dominio del hecho para definir el concepto de 'autor', abarcando a todos aquellos que decidieron y ejecutaron (con sus respectivos aportes) conjuntamente el ilícito".*

Agregaron en ese orden de ideas que los hechos juzgados en autos no fueron cometidos de manera aislada, *"sino bajo un contexto y de un modo que impuso calificarlos como crímenes de lesa humanidad, los cuales se caracterizan por la participación tanto de sujetos activos que idearon un plan y ordenaron su ejecución como de otros que efectivamente lo ejecutaron"*, y señalaron más adelante que *"esto es, sin lugar a duda, lo que define a la coautoría funcional. Cada coautor se reservó para sí un dominio funcional, pues cada uno de sus aportes, realizado desde las diversas áreas puestas al servicio de la*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

maquinaria represiva, resultaba imprescindible para cometer los crímenes de la forma prevista”.

Afirmaron que a partir de la prueba producida en el juicio quedó comprobado que los encausados *“contribuyeron conscientemente a los oscuros designios de ese plan de exterminio desde sus posiciones dentro del Ejército. Todas dentro del área de inteligencia de la Subzona 15, actuando desde el Centro de Operaciones de Inteligencia montado en la Jefatura de la Agrupación 601”.*

Por tales motivos consideraron que los encartados debían ser imputados como coautores, no obstante no haberse comprobado que hayan realizado de propia mano las acciones típicas, por lo que *“resulta innegable que desde las respectivas funciones que efectivamente desempeñaron en el aparato de inteligencia Suárez, Fernández y Milanese, realizaron esenciales aportes en la comisión de los atroces crímenes por los que fueron condenados”.*

I.5.b) Los magistrados de previa intervención se refirieron seguidamente al modo en que estaba organizada la Sub-zona de Defensa 15 y su relación con la Armada, ello en vinculación con el CCD “Base Naval” y los hechos juzgados en autos.

En tal sentido, refirieron que los sucesos que motivaran el debate tuvieron lugar en la denominada subzona Militar 15, compuesta por los partidos de General Lavalle, General Juan Madariaga, Mar Chiquita, Balcarce, General Alvarado, General Pueyrredón, Lobería, Necochea y San Cayetano. Indicaron al respecto que la existencia y funcionamiento de dicha estructura zonal, y el mando que allí detentaba el Ejército, *“se construye con libros históricos y legajos personales incorporados al debate”.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Se refirieron luego a la conformación de la jefatura de la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601 (AADA 601), integrada por el jefe de la agrupación –máxima autoridad de la Sub-zona-, un segundo jefe, y la plana mayor, compuesta diversas secciones, a saber: personal -s1-; inteligencia -s2-; operaciones -s3-; y logística -s4-; *"estructura concordante con las disposiciones del tomo I del RC-3-1 referente a la Organización de los Estados Mayores y reflejada en el libro histórico de la unidad incorporado en legal forma al debate"*.

Indicaron al respecto las atribuciones y obligaciones del jefe de la Unidad, y quienes desempeñaron dicha función en la época de los hechos; luego especificaron a los integrantes de la Plana Mayor.

Puntualizó luego el tribunal *a quo* que la subzona 15 se subdividía a su vez en dos aéreas: la 15.1 (que comprendía los municipios de General Pueyrredón, General Alvarado, Lobería, Necochea y San Cayetano) y la 15.2 (Gral. Lavalle, General Madariaga, Mar Chiquita y Balcarce) a cargo de los Grupos de Artillería de Defensa Aérea (GADA) 601 y 602, respectivamente.

Luego, con relación a la jefatura del GADA 601, señaló quienes la ocuparon en la época de los hechos juzgados.

Dentro de dicha estructura –indicó- el cargo de oficial de personal (S1) *"fue desempañado por el subteniente Carlos Trentadue (1976), el teniente Jorge Albertolli (desde 1977) y el entonces* ***Capitán Emilio Guillermo Nani*** *desde 27/2/78 al 1/3/79- y Gustavo Adolfo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Cornicelli, sucesivamente" (negrita contenida en el original).

Con respecto a la División Inteligencia (S2), refirió que en el período aquí examinado *"contó con los servicios del teniente Fernando Cativa Tolosa,* ***teniente Primero Carlos Alberto Suárez*** *(20/1/76 al 4/11/77),* ***el capitán Hugo Ernesto Pabón*** *(apartado de este proceso por incapacidad mental sobreviniente) y el* ***capitán Emilio Guillermo Nani*** *(desde el 1/3/79 al 11/1/80)".*

Se refirió luego al Grupo de Artillería de Defensa de Aérea Mixto (GADA Mix 602), que tenía jurisdicción en los partidos de General Lavalle, General Madariaga, Mar Chiquita y Balcarce; y mencionó a quienes estuvieron a cargo de la jefatura de la misma, para luego indicar que la plana mayor de dicha unidad *"se compuso con el teniente Luis Guillermo De Las Heras y el capitán Jorge Horacio Gómez Pola como oficiales de Personal (S1); en la División Inteligencia se desempeñaron como S2 el* ***teniente Rubén Enrique Miguel Fernández*** *(19/11/74 al 22/12/76) el* ***capitán Carlos Víctor Milanese*** *(22/12/76 al 1/2/78) y el* ***teniente primero Enrique Horacio Capella*** *(22/5/78 al 17/11/80)".*

Establecido dicho marco organizativo del sistema represivo en la zona en la que ocurrieron los hechos bajo examen, los judicantes del debate –al tratar los reclamos de las defensas relativos a que los hechos juzgados fueron cometidos por integrantes de la Armada Argentina- analizaron, para refutar tales pretensiones, *"las reglamentaciones incorporadas a la causa y, en particular a los anexos especiales destinados a reglar las relaciones jurisdiccionales de las fuerzas, siempre con la premisa que el Ejército Argentino detentó la responsabilidad*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

primaria en del plan de exterminio instaurado en la jurisdicción comprensiva de la Subzona de defensa 15".

En tal cometido, indicaron que en el *"anexo 3, Detención de Personas, y bajo el título de 'instrucciones de coordinación', se establecía que, de acuerdo con las características de las zonas, los 'equipos especiales' encargados de cumplimentar las diligencias podrían integrarse con efectivos de las otras fuerzas armadas, temperamento que en lo posible debía ser la norma, al amparo del concepto de operaciones conjuntas. Empero, no se excluía la actuación de otra fuerza que no fuera el Ejército en aquellos lugares en los que ésa fuerza tuviera su asiento, sin perjuicio de que como venimos sosteniendo la responsabilidad primaria en la lucha antisubversiva siempre correspondió a esa arma.*

Como contrapartida, la normativa del Placintara 75, Plan de Capacidades de la Marina en el punto 1.2.2 de su anexo D (jurisdicciones y acuerdos) dejaba bajo la jurisdicción de la Armada –entre otras– 'las Bases, establecimientos, cuarteles y edificios pertenecientes a la Armada u ocupados por ella' (…) *Adviértase que, en el marco de esta reglamentación, en concordancia con la normativa del plan Ejército, surgía del acápite 'Instrucciones de Coordinación' '1. Coordinación entre FF.AA.' que '1.4. En caso de que una Fuerza prevea para determinadas situaciones requerir el empleo en su jurisdicción de efectivos de otras,* ***la responsabilidad en la coordinación del planeamiento y conducción de las*** *operaciones será de aquella fuerza que ejerza el* ***Comando de la jurisdicción. Esta tendrá el Control Operacional de***

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

los efectivos agregados, *siendo la subordinación temporaria’”* (la negrita corresponde al original).

A partir de la citada normativa, el tribunal de la instancia anterior entendió que *“existió una relación de coordinación necesaria para la obtención de un objetivo en común que implicó, en los casos de operaciones conjuntas, una subordinación como lo indicó el acusador público en su alegato. Precisamente a ellas se refería la directiva antisubversiva COAR nº I/75 ‘s’ al establecer que ‘el comandante de operaciones navales mantendrá coordinación directa con los Comandantes de Zona de Defensa (Comandantes de Cuerpo de Ejército) y Los Comandantes de Fuerzas de Tareas mantendrán coordinación directa con los niveles equivalentes a Comandantes de Subzonas y/o Areas correspondientes”*, por lo que sostuvo *“el accionar demostrado por el Ejército, a través de la máxima autoridad en la jurisdicción no dejó lugar a dudas de que, sin perjuicio de referirnos a víctimas cuyo destino materialmente estuvo en manos del personal de la Armada, las decisiones finales se encontraban en cabeza del comando de Subzona a cargo del Ejército”*.

I.5.c) A continuación, los magistrados de la etapa anterior se refirieron a *“la función desempeñada por la comunidad de inteligencia, conformada por el conjunto de los servicios de las fuerzas armadas y de seguridad que actuaban en forma organizada y en permanente comunicación”*.

En lo atinente a ello, señalaron que el Reglamento RC-9-4, titulado “Operaciones contra elementos subversivos”, disponía que “*Aun cuando las Fuerzas Armadas no participaren directamente en la ejecución de operaciones de seguridad, ello no significara que se mantengan totalmente al margen de las mismas. Es así que,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

las actividades de inteligencia en esta circunstancia mantendrán gran relevancia y se ejecutarán en estrecho contacto con los restantes integrantes de las Fuerzas Legales (comunidad informativa)".

Puntualizaron seguidamente que en lo relativo a la actividad propia del Ejercito refiere *"el RC-9-1 establecía que 'dentro de esta organización tiene fundamental importancia el* ***disponer de suficiente personal y medios de inteligencia considerando que este campo de interés de la conducción deberá desplegar un permanente esfuerzo de búsqueda y reunión de información, coordinación e intercambio con los medios de las otras Fuerzas, análisis de documentos e interrogatorio de detenidos, como así también la producción de la inteligencia necesaria para su oportuna explotación'*** *(art. 4.015); actividad que incluía* ***'detectar y eliminar a los elementos de la subversión clandestina, infiltrados en la población'*** *(art. 5022) para lo cual* ***'las actividades de inteligencia adquirirán una importancia capital, pues son las que permitirán, en gran medida, la individualización de los elementos subterráneos y auxiliares y su eliminación como tales'*** *-art. 5024, tercer párrafo"* (la negrita pertenece al original).

Adunaron a ello que en igual sentido debía analizarse *"el reglamento RC-16-1 'Inteligencia táctica' (que) definía los conceptos de información, inteligencia, reunión de información y contrainteligencia, en tanto el RV 200-10 instituía que el miembro de inteligencia tendría la responsabilidad primaria en todos los aspectos relacionados con el estudio, planeamiento, dirección y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

ejecución de las tareas de inteligencia (art. 1055).

En lo específico el Reglamento RC-8-2 'Operaciones contra fuerzas irregulares' determinaba que la contrasubversión debía individualizar a los elementos de las operaciones subversivas para destruirlos o neutralizarlos, para lo cual la inteligencia y la actividad sicológica son fundamentales (conf. arts. 1.001, 1.004 y 1.005). Esta función elemental, organizada primariamente a la luz de la normativa secreta, fue la que permitió identificar los enemigos que debieran ser aniquilados".

I.5.d) Dentro de este esquema analítico que va de lo general a lo particular, el tribunal de previa actuación se refirió seguidamente al Centro de Operaciones e Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 (COI), y –en consonancia con lo propuesto por el Ministerio Público Fiscal- afirmó que *"los acusados Rubén Enrique Miguel Fernández, Carlos Alberto Suárez y Carlos Víctor Milanese, resultaron penalmente responsables de los hechos ventilados en razón de su adscripción 'en posiciones de jerarquía a la Plana Mayor del ADA 601, para desempeñarse en el área de inteligencia y/o en el COI'".*

Agregó que los antes nombrados ocupaban sus cargos *"en el ámbito de inteligencia de la Plana Mayor, el sitio que ejercía junto al Comandante de la Subzona, el mando en lo que se refiere a las actividades de inteligencia de toda la Subzona, en coordinación con las otras fuerzas y con la sujeción operacional de las policías y servicios penitenciarios".*

En ese mismo contexto, los integrantes del tribunal de juico citaron seguidamente *"la Orden Parcial 405/76 'Reestructuración de jurisdicciones y adecuación*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

orgánica para intensificar las operaciones contra la subversión'", en la que *"el comandante en jefe del Ejército* (…) *instó a la intensificación gradual y acelerada de la acción contrasubversiva mediante dos tipos de actividades que definió como fundamentales; por un lado, lo que denominó 'el dominio del espacio' aconsejando el despliegue de fuerzas en dispositivos variables y patrullajes continuos y por el otro 'el desarrollo de una persistente y eficaz actividad de inteligencia que posibilite la detención y acción sobre blancos rentables del oponente', estableciendo la necesidad y conveniencia de centralizar las acciones de inteligencia y las operaciones de carácter inmediato operando con una 'unidad de comando'"*.

Citaron luego, dentro del mismo marco de análisis, *"la Orden de Operaciones 9/77 del Primer Cuerpo de Ejército* (…) *documento suscripto por el general Carlos Guillermo Suárez Mason* (en el que) *se realizó una evaluación del estado de situación de las 'organizaciones subversivas' a partir de la toma del poder de las fuerzas armadas y la responsabilidad primaria de ese arma en la conducción de las operaciones contra la 'delincuencia subversiva'* (…) *El documento también desarrolló las fases de la operación, destacando que en la fase 1 –que se continúa hasta junio de 1977 con los medios disponibles–, las operaciones ya planificadas de acuerdo con el criterio y los procedimientos en práctica, pero instaba nuevamente a reforzar la reunión de información y la producción de inteligencia, las operaciones y la seguridad, estableciendo la implementación de la fase 2, de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

persecución y aniquilamiento, hasta el 31 de diciembre del mismo año; estableciendo que los Comandos de Subzona tendrán la responsabilidad primaria directa e indelegable y de la coordinación correspondiente de la totalidad de las operaciones militares y de seguridad que se ejecuten en su jurisdicción por ser su misión la reunión de las comunidades informativas constituidas dentro de la jurisdicción, en dos líneas importantes: en primer lugar la reunión de la información sobre acciones y desarrollo de las bandas de delincuentes subversivos para, en segundo lugar determinar los blancos (Anexo 3 - Inteligencia)”.

En conexión con ello, y en lo atinente al presente caso, destacaron seguidamente que "(e)*n el distribuidor del documento se puede advertir que la copia 23 fue elevada al jefe de la Agrupación de Artillería de Defensa Antiaérea 601 y lleva una llamada (d) 'Cada Cdo. Subz. debera hacer conocer a todos los elementos que por alguna razón tengan cualquier tipo de vinculación de dependencia, el contenido y/o espíritu de la presente orden de Operaciones', por lo que esta orden fue de conocimiento de las fuerzas policiales (provincial y federal), la Fuerza Aérea y la Armada”*.

Concluyeron que dicho marco normativo fue el que *“reguló el funcionamiento del órgano específico a cargo de las tareas de inteligencia - reunión de información- y de operaciones -ejecución a nivel táctico-”*; órgano que –indicaron- en la jurisdicción en la que ocurrieron los hechos que motivaran la presente causa recibió la denominación “Centro de Operaciones e Inteligencia” (COI).

Adunaron que el COI estaba dedicado a planificar y ejecutar las operaciones ofensivas en la lucha contra la subversión y coordinar la comunidad informativa en la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

jurisdicción, y que contó entre sus filas *"con los encausados Suárez, Fernández y Milanese, sin perjuicio de ser designados originariamente en los Grupos de Artillería de Defensa Antiaérea 601 o 602, ubicados físicamente en el mismo predio que la Agrupación de Artillería de Defensa Antiaérea"*, y precisaron que con base a dicho marco sería analizado el reproche penal de los nombrados, *"seleccionados según su potencial, para integrar la comunidad informativa que señaló los objetivos para cumplir con el plan de aniquilamiento perfectamente establecido de antemano, sirviéndose para su concreción de los recursos del Estado con absoluta impunidad"*.

I.6) Establecidos los criterios precedentes, el tribunal de la instancia anterior trató la responsabilidad penal de los encausados Carlos Alberto Suárez, Rubén Enrique Miguel Fernández y Carlos Víctor Milanese, quienes –como se dijo- integraron el Centro de Operaciones e Inteligencia en la época de los hechos que les fueran enrostrados.

Destacó al respecto el tribunal *a quo* el protagonismo *"que la actividad de inteligencia tuvo en la denominada lucha contra la subversión y la forma de determinar la captura de cada uno de los blancos y posterior alojamiento en los centros clandestinos de detención, torturas y exterminio"*.

Señaló que, con base en ese marco fáctico, analizarían las probanzas colectadas y expondrían las razones a partir de las cuales correspondía afirmar *"que los imputados conocían plenamente la existencia de las víctimas, así como la naturaleza del circuito represivo y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

la función que desempeñaban dentro de ese aparato represivo, pues el nivel de involucramiento en los hechos resulta absolutamente incompatible con algún déficit de conocimiento en tal sentido, dando de ese modo por tierra con sus descargos en los que se limitaron a proclamar su inocencia".

I.6.a) En tal cometido, los magistrados de la instancia anterior analizaron la materialidad de los hechos atribuidos a **Carlos Alberto Suárez** y su responsabilidad por los mismos, y en tal sentido indicaron que, en la época de los sucesos, el nombrado prestó funciones como Oficial de Inteligencia del GADA 601, y cumplía tareas en comisión en el Centro de Operaciones e Inteligencia de la Agrupación de Defensa Antiaérea 601, ello, durante el período comprendido entre 19 de enero y el 3 de noviembre de 1977.

Recordaron los judicantes que al momento de efectuar su descargo, Suárez negó su responsabilidad por los hechos imputados, y dijo al respecto que *"nunca cumplió funciones como Oficial de Inteligencia del GADA 601, sino que se desempeñó como Auxiliar de la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601. Agregó que nunca realizó cursos o especializaciones en materia de inteligencia y que, por su corta edad al momento de los hechos y el cargo inferior que ostentaba –según su visión- le impedían tener poder de mando y decisión"*.

Dijo, por otra parte, que no conoció a ninguna de las víctimas de los hechos juzgados en autos, y señaló con respecto a sus funciones que cumplió *"tareas en la Jefatura de la Agrupación de Defensa Aérea 601 como Auxiliar dentro de una organización denominada Plana Mayor, integrada básicamente por tenientes coroneles y mayores"*, jerarquías que –refirió- eran muy superiores a la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

que él tenía (teniente primero con menos de un mes de antigüedad), y que su actividad allí *"se limitó a su conocimiento en el área de arsenales, jamás de inteligencia"*.

El tribunal de juicio entendió, no obstante, que la prueba producida en el debate permitía descartar la hipótesis invocada por el encausado, y tener por probada su participación penalmente responsable en los hechos atribuidos.

Tuvo en cuenta, en tal sentido, *"que tanto los libros históricos de la unidad como su legajo personal dieron cuenta que el imputado fue designado oficial de inteligencia (S2) del Grupo de Artillería de Defensa Antiaérea 601, prestando funciones, en comisión, en la Jefatura de la Agrupación 601, más específicamente en el COI; comisión que, por otra parte, no implicaba necesariamente dejar de lado sus funciones y responsabilidades como Oficial del GADA 601 ya que ambas tareas no solo se vinculaban a la misma actividad –inteligencia– sino que en palabras del propio imputado se desarrollaban en lugares que se encontraban 'a 200 metros' dentro del mismo predio"*.

Destacó en lo atinente a ello que el imputado Suárez registró calificaciones de los mandos de ambas unidades antes señaladas. Así, entre otros, *"de Jorge Toccalino, segundo jefe del GADA 601 (condenado por sentencia firme en causa 93003277/2001/TO1 y más recientemente en los autos 13000001/2007/TO1), Alfredo Manuel Arrillaga, Jefe de Operaciones del AADA 601 (condenado por sentencia firme en causas*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

93044471/2006/TO1, 93044472/2006/TO1, 33004447/2004/TO1, 93003277/2001/TO1 y en pasado 27/4/2020 en la causa 13000001/2010/TO1) y Alberto Pedro Barda, máximo responsable de la Subzona; todos ellos con la máxima calificación posible, cien (100) puntos".

A partir de tales elementos, afirmó que *"la función desempeñada por el encausado y las calificaciones otorgadas por sus superiores dieron cuenta del rol de suma importancia que el nombrado desempeñó en la 'lucha contra la subversión', ocupando una posición intermedia dentro de la cadena de mando de la unidad con acceso y manejo privilegiados de la información de inteligencia".*

Los magistrados de previa actuación indicaron, por otra parte, que *"más allá de que efusivamente el imputado y su defensa sostuvieron que 'cumplió tareas administrativas sentado detrás de un escritorio ordenando papeles', el esfuerzo dio por tierra cuando se repara en que el propio Suárez y sus superiores reconocieron su activa participación en el reclamo administrativo presentado al Director de la Escuela Superior Técnica en noviembre de 1979.*

Es que, luego de que se rechazara su solicitud para rendir el examen de ingreso en esa institución, Suárez invocó como fundamento para revisar tal decisión su particular desempeño en la lucha contra la subversión cuando ella alcanzó su mayor intensidad y, dada la índole de las misiones impuestas, los riesgos corridos y las responsabilidades asumidas en esas circunstancias, solicitó se tomen en cuenta la opinión de quienes fueron sus superiores en aquel período".

Con relación a esto último, señalaron –luego de los cotejos respectivos- que los superiores de Suárez

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

"despejaron cualquier duda que pudiera existir", y citaron al respecto que el antes mencionado coronel Barda *"señaló que Suárez '1.- Participo en operaciones militares y de seguridad durante el año 1976. 2.- A partir del mes de octubre de 1976 es seleccionado por el Jefe del GADA 601, para reemplazar en el Centro de Operaciones e Inteligencia de la Agrupación al Capitán 'Post Mortem' FERNANDO CATIVA TOLOSA, que fuera asesinado por los delincuentes terroristas el 08 de octubre de 1976. 3.- Forma parte de los equipos especiales organizados por la Agrupación ADA 601, a fin de llevar a cabo la lucha contra la subversión en forma más eficaz; 4.- Es destacado a La Plata a fin de detener a un delincuente terrorista que al ser sorprendido en su alojamiento, se resiste y debido a la rápida acción del Tte. 1ro. Suarez, evita la muerte de un Suboficial que lo acompañaba. 5.- Forma parte del elemento destacado a la Provincia de TUCUMAN para intervenir en el Operativo Independencia durante 30 días* (…) *Por su parte, el coronel Carlos Jesús Cornejo al elaborar su informe referenció que el imputado estuvo bajo sus órdenes en el año 1976 mientras él se encontraba desempeñando el cargo de jefe del Grupo de Artillería de Defensa Aérea 601 y puntualizó '…2. Durante ese periodo las actividades de lucha contra la subversión en la jurisdicción mencionada fueron muy intensas, con empeñamientos prácticamente diarios en los que intervenía fundamentalmente personal superior, reforzado en algunos casos con personal subalterno, con un riesgo permanente, tal cual surge de los informes producidos en aquel momento y de la perdida de la vida del coronel RAFAEL REYES y del Teniente Primero D FERNANDO*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

CATIVA TOLOSA. 3. En esas actividades intervino intensamente y con gran eficacia el en ese momento teniente Suarez, habiéndome merecido tal grado de confianza que al fallecer el Tte 1ro CATIVA TOLOSA lo designé para las tareas de inteligencia y lo propuse para integrar el Centro de Operaciones de Inteligencia de la Subzona 15. 4. También me cabe destacar que por merecerme esa confianza lo designé a cargo de los efectivos de la Unidad que debieron participar en el Operativo Independencia en uno de sus relevos. De *lo expuesto surge como síntesis que la participación del Teniente Primero D CARLOS ALBERTO SUAREZ en las actividades de lucha contra la subversión, en ese periodo, fueron intensas, eficientes y con un gran riesgo personal, habiéndome merecido una real confianza y destacado concepto' (…) versión respaldada por el Teniente Coronel Roberto Atilio Bocalandro -Jefe del GADA 601 durante 1977- al informar que Suárez participó en varios enfrentamientos armados contra delincuentes terroristas".*

Se refirió luego el tribunal de juicio a *"la alegada licencia que habría gozado el imputado para viajar a la República del Paraguay"*, y señaló con relación a ello que *"resultó incomprensible que se omitiera consignar el tiempo de licencia denunciado que, por lo demás no contó con respaldo probatorio alguno".*

Por los motivos antes reseñados, tuvo por comprobadas las funciones desempeñadas por Suárez, quien –dijo- *"fue uno de los principales responsables de llevar adelante las tareas de inteligencia dentro de esta jurisdicción, por sí mismo o a través de la retransmisión de las órdenes a los cuadros inferiores; circunstancias que tuvieron aptitud para tener por legalmente verificados*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

los extremos que hicieron a la participación del acusado en los sucesos que damnificaran a María Susana Barciulli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Osvaldo Aníbal Abbadie, Andrés Mario Peppe, Daniel Próspero Peppe, Silvia Susana Loustau, Sandra Marcela Marcos, José María Verde, Ana María De la Arena, Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz, Miguel Ángel Delio, Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, Guillermo Enrique Pérez Pavón, Carlos Alberto Waitz Misenta, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Clelia Ibarra, Jorge César Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez y Juan Carlos Aguirre".

I.6.b) Señaló el tribunal de previa actuación que, al momento de los hechos que se le atribuyen, el encausado **Rubén Enrique Miguel Fernández** se desempeñaba como teniente en el GADA Mix 602 (Grupo de Artillería de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Defensa de Aérea Mixto), y prestó funciones *"en el COI* (Centro de Operaciones e Inteligencia)*, dependiente de la Jefatura del AADA 601, al menos desde el 16/10/76 y hasta el 4/2/77"*.

En el análisis de las imputaciones dirigidas contra el nombrado, el tribunal de juicio examinó primeramente los dichos referidos por Fernández al ejercer su derecho constitucional de defensa. Así, el encausado de referencia señaló que *"las funciones que se desempañaban en el GADA Mix 602 eran eminentemente técnicas, diferenciándose del GADA 601 que era la unidad táctica de la Subzona"*, y dijo que en tanto su especialidad era la operación del radar, *"su función era la de instruirse respecto de las aeronaves en poder de los países limítrofes, monitorear aviones, e instruir a los soldados sobre esa materia"*. En cuanto al "COI", expresó Fernández que *"su conformación obedeció exclusivamente a planificar tareas de instrucción y coordinar entre las dos unidades (601 y 602) cuando se realizaba tiro de artillería y de ese modo solicitar a las autoridades del puerto la clausura del tránsito* (…) *Negó cualquier participación en los hechos imputados y señaló que las constancias de su legajo son falsas, desconociendo las rúbricas allí insertadas"*.

Al evaluar tales alegaciones, los magistrados de la instancia previa entendieron que resultaban insuficientes para refutar las pruebas producidas en el debate, pues *"a la luz de la primordial función desarrollada por el personal asignado a la inteligencia y en particular en el Centro de Operaciones e Inteligencia (COI) de la Subzona* (…) *la versión del imputado que redujo su actuación a la de coordinar prácticas de tiro mediante*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

la comunicación a las autoridades portuarias no pudo, bajo ningún punto de vista, tener acogida favorable".

También rechazaron las referencias del encausado Rubén Fernández en cuanto *"a la supuesta función técnica y no táctica del GADA Mix 602"*, y citaron al respecto ciertas consideraciones que habían realizado al analizar la responsabilidad de Suárez (*supra* I.6.a), relativas a *"las declaraciones prestadas, entre otros, por Hernán Arditi Rocha –Segundo jefe del GADA Mix 602– quien claramente refirió a su intervención en operaciones militares y de seguridad contra la subversión junto a Suárez".*

Aclararon seguidamente que más allá de la designación de Fernández como oficial de inteligencia de la plana mayor del GADA Mix 602, *"el acusador público construyó la imputación de Fernández sobre su asignación al COI* (…) *Ningún caso de fecha previa o posterior a esa función le fue reprochado; ello sin perjuicio de encontrarse en esta ciudad desde el año 1974 y hasta diciembre de 1977".*

Desestimaron asimismo como eventual prueba de descargo *"los dichos vertidos por Ernesto Spagnoli Olive en la audiencia de debate* (…) *testigo convocado por la defensa para robustecer su coartada"*, y dijeron al respecto que descreyeron de las referencias del nombrado en cuanto a que *"las funciones que desempeñó Fernández bajo su mando se vincularon exclusivamente a la parte técnica del manejo de radares, pero por otra parte, esa aseveración debe conjugarse con los tiempos de servicio. Constancias del legajo del imputado mediante, el entonces Capitán Spagnoli, jefe de Batería del GADA Mix 602, fue superior*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

del imputado y en tal carácter lo calificó a partir del 4/2/77, fecha en la que Fernández dejó de prestar funciones en el organismo de inteligencia”.

Por otra parte, en cuanto a la falsedad que el encausado Fernández asignara a las constancias contenidas en su legajo personal, señalaron los judicantes: *“no pasamos por alto que en la causa 27231/2015 -conexa a la presente* (…) *se encuentra glosada* (…) *una declaración prestada por el propio Fernández en la que, luego de ser preguntado sobre las acciones llevadas por un camarada en la ‘LCS’, reconoció compartir destino y tener conocimiento de su intervención en la denominada lucha contra la subversión”.*

Destacaron asimismo que *“los nombrados Hernán Arditi Rocha y Alberto Pedro Barda, jefe de la Subzona 15, calificaron a Rubén Enrique Miguel Fernández en el periodo que cumplió funciones en el COI con la máxima calificación (100), asentando el último de los nombrados que se trataba de un ‘oficial de destacadas virtudes profesionales, con una profunda vocación profesional’”.*

A partir de los elementos referidos, el tribunal de previa actuación entendió que los mismos *“tuvieron aptitud para formar razonada convicción condenatoria respecto de Fernández en relación a los hechos que damnificaran a Osvaldo Isidoro Durán, Gladys Garmendia, Aída Emilia Garmendia, Julio Donato Deserio, Gabriel Ricardo Della Valle, Eduardo Pediconi, Edgardo Rubén Gabbin, Lía Bussato, Carolina Husson, Juan Miguel Garese, Hugo Omar Navarro Vega, Patricio José Luis Crichigno, Eduardo Seghetti, Alberto José Bolgeri, Patricia Gaitán, Gustavo Eduardo Stati, Elena Ferreiro, Alberto José Martínez, David Ostrowiecki, Mario D’Fabio Fernández*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Colman, Adrián Sergio López, Néstor Alfredo Confalonieri, Roberto José Frigerio, Argentino Ponciano Ortiz, Amílcar Severo Fuentes Corral, Rodolfo González Oga, Carlos José Guillermo Berdini, Alcira Ángela Giacomozzi, Rubén Julio Fazio, Carlos Anta Noriega, Guillermo Enrique Pérez Pavón y Carlos Alberto Waitz Misenta".

I.6.c) En el análisis de la responsabilidad jurídico penal de **Carlos Víctor Milanese**, el tribunal *a quo* refirió que al momento de los hechos que se le atribuyen se desempeñaba como capitán en el GADA Mix 602, cargo que ocupó desde el 1 de febrero de 1977 y hasta el 12 de enero de 1978.

Indicó asimismo que, inmediatamente después del nombramiento antes referido, Milanese fue designado *"oficial de inteligencia (S2) de la unidad en comisión permanente en el COI de la Jefatura de la Agrupación ADA 601"*.

Destacaron seguidamente los judicantes que *"nuevamente nos encontramos con un imputado que, sin perjuicio de ser designado como oficial de inteligencia en una unidad, prestó funciones en comisión en la Jefatura de la Subzona 15, más precisamente en el Centro de Operaciones e Inteligencia"*, por lo que se remitieron a lo que ya habían expuesto con relación a las actividades de inteligencia y la situación de los coimputados Suárez y Fernández.

En cuanto al descargo del encausado Milanese, los magistrados del debate reseñaron que el nombrado oportunamente negó haberse desempeñado como oficial de inteligencia o haber prestado funciones en el "COI", y que

"si bien su legajo refleja que efectivamente ocupó ese cargo en el GAM 6 – destino previo a su arribo a esta ciudad-, refirió que Junín de los Andes era un pequeño pueblo de dos mil habitantes (…) *por lo que sus tareas habituales se vinculaban a las cuestiones limítrofes con la Republica de Chile"*.

Con relación a su legajo personal –refirieron los judicantes- Milanese dijo que en el mismo no consta su asignación como oficial de inteligencia y agregó a ello que, de haber integrado efectivamente el COI, sus calificaciones deberían haber sido suscriptas por "*Marquiegui o Arrillaga, que era el Jefe del COI"* y no por el Teniente Coronel Tejeda jefe del GADA Mix 602.

En síntesis –reseñó el tribunal *a quo*-, el encartado Milanese negó su participación en los hechos que le fueran atribuidos.

Por otra parte, *"ensayó una explicación para desvirtuar el contenido de los libros históricos y su legajo, que no tuvo acogida favorable.*

Ello, por cuanto las constancias del libro histórico del GADA Mix 602 -que colocó a Milanese como oficial de inteligencia- encontró correlato en la calificación efectuada por Juan Carlos Tejeda, jefe de esa unidad. Designación que asimismo no fue aislada, ya que (…) *arribó a esta ciudad con la experiencia de haberse desempeñado en esa especialidad (S2) en el Grupo de Artillería de Montaña 6 de Junín de los Andes; circunstancias que impidieron siquiera considerar que desconocía las funciones del cargo, en especial en lo relativo al plan de exterminio"*.

En cuanto a la alegación de Milanese relativa a que, de haber integrado efectivamente "COI", debió haber

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

sido calificado por *"Marquiegui o Arrillaga"*, el tribunal de previa actuación señaló que *"lo cierto es que así fue. En la hoja de calificaciones correspondiente al periodo 1976-1977* (…) *se desprende que además del mencionado Tejeda, el imputado registró calificaciones de Leandro Edgard Marquiegui (98) y Alberto Pedro Barda (90), oficial de inteligencia y jefe del AADA 601 respectivamente. Será por ello, tal vez, que ya en esta instancia, manifestó que fue un error que convalidó con su firma, ya que le fue acercada en un recreo previo a un examen en la Escuela de Guerra y firmó 'sin mirar'"*, excusa esta última que consideró inatendible.

Por ello, concluyó que *"Carlos Víctor Milanese se desempeñó en COI del AADA 601 y consecuencia de ello fue calificado por Marquiegui y Barda"*, y correspondía *"su condena por los hechos de los que resultaron victimas María Susana Barciulli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Liliana Gardella, Rolando Raúl Garelik, Osvaldo Aníbal Abbadie, Andrés Mario Peppe, Daniel Próspero Peppe, Silvia Susana Loustau, Sandra Marcela Marcos, José María Verde, Ana María De la Arena, Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz, Miguel Ángel Delio, Edgar Tulio Valenzuela, Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Bourg, Saturnino Ianni Vázquez, Juan Manuel Barboza, Silvia Ibáñez de Barboza, José Adhelmar Changazzo, Silvia Laura Castilla, Eduardo Herrera, Liliana*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Pereyra, Eduardo Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, Laura Adhelma Godoy de De Angelli, Oscar Alberto De Angelli, Raquel Carolina Negro, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Clelia Ibarra, Jorge Cesar Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez, María Adriana Casajus, Oscar Francisco Bergero, Ercilia Angela Kooistra Kundt, Hugo Ricardo Garelik, Rafael Enrique Garnica, Américo Eiza Castellanos, Susana Aurora Collinet, Juan Telmo Ortiz, Juan Carlos Aguirre y Juan José Antezana de La Rivera".

I.6.d) Con respecto a la responsabilidad penal de **Emilio Guillermo Nani**, la mayoría del tribunal *a quo* –integrada por los jueces Morgese Martin y Sagretti– entendió que el nombrado debía responder como coautor del delito de allanamiento ilegal (art. 151 del CP).

En lo atinente a ello, refirieron los citados magistrados que, según surge de su legajo, Emilio Guillermo Nani fue designado con el grado de teniente primero como *"jefe de la Batería Comando y Servicio del GADA 601 el 15 de diciembre de 1975, haciendo efectiva su presentación en esa unidad militar el 20 de enero de 1976, ascendido el 31 de diciembre de ese mismo año al grado de capitán y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

promediando el mes de enero de 1977, concretamente el día 19, fue designado jefe de la Batería 'A', función que desempeñó hasta el 27 de febrero de 1978 oportunidad en que su destino fue Oficial de Personal (S1)".

Recordaron luego que Nani había negado su vinculación con el hecho atribuido, y había señalado que jamás había oído nombrar a las víctimas y que nunca había recibido, ni impartido, ni retrasmitido ordenes ilegales que pudieran estar vinculadas con las víctimas de autos, a la vez que *"remarcó que su proceder siempre fue dispuesto por la justicia federal, a la luz del día, de uniforme, debidamente identificado con su nombre sobre el bolsillo izquierdo de la chaquetilla, con tropas y efectivos identificados del Ejército Argentino. Dijo que en momento alguno cumplió una orden que pudiera ser considerada ilegal, asegurando que su función era la instrucción de tropa".*

Los judicantes del voto mayoritario en este asunto entendieron que las alegaciones del encausado carecen de aptitud para generar dudas frente al cuadro probatorio reunido en su contra, suficiente –afirmaron– para fundar su responsabilidad.

Al valorar las referidas pruebas, citaron la declaración de Alicia Osma, una de las víctimas del hecho endilgado al encausado, quien *"fue concisa y contundente al sindicar a Emilio Guillermo Nani como la persona a cargo del tropel de miembros fuertemente armados que irrumpió ilegalmente en la vivienda de calle 46 n° 2976 de la ciudad de Necochea; allanamiento ilegal del que fueran víctimas".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Señalaron en tal sentido que Osma "*fue terminante el evocar el intenso interrogatorio, bajo amenazas, al que fueron sometidos con la finalidad de dar con el paradero de*

Emilio Antonio Marincevic -amigo del matrimonio- y las circunstancias que le permitieron evocar de manera categórica que se trataba de Emilio Guillermo Nani quien llevaba adelante ese interrogatorio, militar que conocía por haber mantenido, tiempo antes del suceso, una entrevista en las instalaciones del GADA 601, mientras la deponente se desempeñaba como asistente social de un establecimiento educativo".

Relató asimismo la testigo –conforme la reseña de la sentencia recurrida- "*que paseando por la ciudad de Necochea una persona le refirió: 'te acordás, acá que estaba la sastrería de Nani', recordando en ese preciso instante que Nani era el apellido que ya conocía. Asimismo, memoró que las preguntas formuladas por Nani eran 'totalmente amenazantes', exhibiéndoles el día de los hechos una fotografía para que lo reconocieran a Emilio Marincevic y les consultaba insistentemente acerca de la relación que los unía con el nombrado*".

Valoraron también los judicantes el testimonio de Néstor Martín Suárez –cónyuge de Osma- quien fue conteste con la declaración anterior y –señalaron- fue preciso al referir las circunstancias y el contexto en el que tuvo lugar el allanamiento y agregó que "*el Ejército llevó adelante un operativo en la quinta de su propiedad obligándolo a quemar bibliografía y otras pertenencias de su amigo Marincevic, hecho en el que también intervinieron efectivos de la policía, todos comandados por un teniente o teniente primero 'muy alto, medio rubión' a quien volvió*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

a ver dirigiendo el allanamiento del domicilio de calle 46, enterándose por intermedio de su esposa que se trataba de Nani".

Con relación a ese último procedimiento –vinculado con el hecho atribuido en autos- Suárez señaló que *"toda la manzana estaba rodeada por un grupo integrado por alrededor de diez personas del Ejército, quienes irrumpieron por la puerta de entrada, mostrando sus armas para intimidar, revisando toda la casa e interrogándolos acerca del vínculo que tenían con Marincevic y el conocimiento que tuvieran acerca de su paradero".*

Por otra parte, fue incorporado al debate el testimonio del antes mencionado Emilio Antonio Marincevic, quien relató *"la persecución que padeció durante el golpe de Estado a partir de su militancia en el Partido Revolucionario de los Trabajadores – Ejército Revolucionario del Pueblo, teniendo que desplazarse entre domicilios ubicados en Necochea, Miramar, Mar del Plata, La Plata y Buenos Aires, hasta su exilio a Suecia".*

A tales testimonios, los judicantes agregaron como prueba complementaria *"la nota periodística publicada en 'Ecos Diarios" en fecha 9/10/1976 -cuya autenticidad la defensa no desconoció-,* (que) *dio cuenta que los operativos realizados en la ciudad de Necochea 'forma[ron] parte de un plan establecido por las autoridades superiores" y que, como la propia nota lo exalta, culminaron en allanamientos y detenciones; esa información, si bien no se refiere puntualmente al allanamiento aquí juzgado, lo contextualiza, corroborando lo relatado por quienes lo padecieron".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Aclararon luego que *"si bien el paso del tiempo no permitió circunscribir específicamente la fecha en la que aconteció el hecho, tuvimos por probada la ascendencia e injerencia del acusado en las actuaciones desarrolladas por el Ejército Argentino* (…) *Con estas pruebas se acreditó que el teniente primero Emilio Guillermo Nani, jefe de Batería Comando y Servicios del GADA 601 desde el día 20/1/76, resultó coautor del allanamiento ilegal efectuado en calle 46 n° 2976 de la ciudad de Necochea"*.

En el voto disidente en este aspecto del fallo –emitido por el juez Machado Pelloni-, el referido magistrado entendió que el allanamiento ilegal debía ser categorizado como delito común y, por otra parte, que existían *"serias e insuperables dudas acerca de la comisión de los hechos aquí ventilados y la participación del acusado"*.

I.7) I.7.a) En lo atinente al delito de asociación ilícita y el rol de los acusados en la misma, el tribunal de juicio –nuevamente por mayoría, integrada como antes se refirió- tuvo por probado que **Carlos Alberto Suárez**, **Rubén Enrique Miguel Fernández** y **Carlos Víctor Milanese**, como integrantes del Centro de Operaciones e Inteligencia -COI- en la época de los hechos, *"formaron parte de una organización criminal, de carácter estable y permanente, destinada a cometer delitos, cuya composición orgánica y funcionamiento operativo siguió el plan de purgamiento ideológico que, de manera sistemática, generalizada y a gran escala contra la población civil, fue ordenado, dirigido y amparado por las autoridades del último gobierno de facto"*.

En tal sentido, los magistrados de la mayoría, afirmaron que a partir de una fuerte organización interna

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

los encausados de referencia tomaron parte del plan criminal instalado por el terrorismo de Estado, cumpliendo diferentes funciones, tales como definir los "blancos"; obtener información mediante interrogatorios bajo tormentos a las personas ilegalmente detenidas; mantener a dichas personas en cautiverio clandestino bajo condiciones inhumanas, quienes habían sido previamente sindicadas como *"elementos subversivos"*; disponer a tales fines los recursos humanos, técnicos y económicos necesarios, que *"sustentaron la existencia y la actividad del plan sistemático de exterminio"*.

Indicaron asimismo que la organización criminal antes descripta, en lo atinente a la jurisdicción donde fueron cometidos los hechos juzgados en autos, *"fue delineada por este tribunal, con otra integración, en la sentencia firme dictada en la causa FMP 33004447/2004/TO1 'Base Naval tramos 3 y 4', en la que resultaron condenados* ***Alfredo Manuel Arrillaga*** *-Jefe de Operaciones del AADA 601-* ***Juan José Lombardo*** *-Jefe de la Base Naval de Mar del Plata y Comandante de la Fuerza de Submarinos y de la Fuerza de Tareas 6-* ***Rafael Guiñazú*** *-Subjefe del apostadero marítimo-* ***Raúl Marino*** *- Comandante de la Fuerza de Submarinos y Jefe de la Base Naval-* ***Justo Alberto Ortiz*** *- Subjefe de la Base Naval y Jefe del Estado Mayor de la Fuerza de Tareas N° 6-* ***José Omar Lodigiani*** *-Comandante de la Agrupación Buzos Tácticos-* ***Julio Fulgencio Falcke*** *-Jefe de Contrainteligencia de la Base Naval-* ***Daniel Robelo*** *- jefe de Comunicaciones de la Base Naval-* ***Juan José Mosqueda*** *-Jefe de la Prefectura Naval Argentina-* y ***Ariel Macedonio Silva*** *-Subprefecto y Jefe de la Sección*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Informaciones y de la Dirección de Policía de Seguridad y Judicial-.

En igual sentido en los autos 13000001/2007/TO1 -primer tramo de esta instrucción- por sentencia no firme se condenó a ***Víctor Modesto Mendiaz*** *-Jefe de la Plana Mayor de la Agrupación ADA 601-* ***Eduardo Jorge Blanco*** *- Segundo Jefe del GADA 601 y por ende Jefe de la Plana Mayor de esa Unidad-* ***Jorge Luis Toccalino*** *-Segundo Jefe del Grupo de Artillería 601 y también Jefe de la Plana Mayor de la Unidad-* ***Carlos María Robbio*** *-Segundo Comandante de la Agrupación Buzos Tácticos- y* ***Oscar Ramón Gronda*** *- Segundo Comandante de la Fuerza 6.2 en su calidad de Comandante de la Agrupación Comandos Anfibios- en carácter de jefes u organizadores y por* ***Alfredo Weinstabl*** (…) ***Luis Héctor Bonnani*** (…) ***Raúl César Pagano*** (…) ***Ernesto Davis*** (…) ***Eduardo Vega*** (…) ***Héctor Raúl Azcurra, Oscar Ayendez*** *y* ***Policarpo Vázquez*** (…) *en calidad de integrantes de la asociación ilícita".*

Afirmaron seguidamente que se acreditó el acuerdo de voluntades para cometer los delitos, y que éste tuvo permanencia en el tiempo, *"y si bien resultaría imposible afirmar con exactitud una fecha determinada, la génesis de este fenómeno guarda relación con la violenta irrupción del último gobierno de facto teniendo operatividad real, división de funciones y roles, articulación formal e informal, organización militar en zonificaciones celulares integradas, dirección y apoyo de funcionarios policiales, disposición de armas y poder ofensivo propios de las fuerzas de guerra, con participación de oficiales y suboficiales coordinada y subordinada de todas las fuerzas armadas y de seguridad".*

A partir de dicho marco probatorio, indicaron

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que la actuación de Carlos Alberto Suárez, Rubén Fernández y Carlos Milanese tuvo lugar en una estructura organizada para llevar a cabo proyectos criminales, *"obteniendo, ordenando e intercambiando información para perseguir ilegalmente a opositores políticos, estableciéndose redes de inteligencia* (…) *Todas, pautas comunes para el secuestro, la tortura y la desaparición de personas en el marco de operaciones conjuntas de las fuerzas armadas"*.

Señalaron que los antes nombrados tuvieron un rol protagónico dentro del plan criminal estatal, y citaron como ejemplo relevante de ello la formación de grupos de tareas dedicados a identificar y localizar a las personas que eran luego privadas de su libertad mediante el uso de violencia. Adunaron a ello la necesaria organización de todos los medios disponibles para llevar a cabo la actividad ilícita y la consecuente recolección e intercambio de la información de inteligencia que se iba obteniendo; todo ello a partir de la interacción *"de las distintas fuerzas que intervenían en la denominada lucha contra la subversión a través de la comunidad informativa y la ejecución de las operaciones"*.

Destacaron por otra parte el elevado poder de convicción de los encartados en la lucha contra la subversión, lo que da sustento al conocimiento que cada uno tuvo con respecto a su aporte al proyecto criminal común, lo que –según entendieron- acredita la concurrencia del aspecto de la figura delictiva en estudio, a partir de *"la voluntad de pertenencia a esta asociación ilícita enquistada dentro del Estado y particularmente, en lo que hace a los hechos de este juicio, en el Ejército"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Reforzaron tal idea remarcando que los encausados de mención intervinieron en el plan criminal común desde los puestos estratégicos que ejercieron dentro de la inteligencia del Ejército, y en tal contexto formaron parte de la estructura militar enquistada dentro de la citada fuerza, que tenía carácter permanente, estaba integrada por tres o más personas *"de forma organizada en áreas de actuación y funciones con un único objetivo el que bajo el nombre de lucha antisubversiva, se cumplió mediante la comisión un sinnúmero de delitos"*.

Aclararon seguidamente que el tipo penal de la asociación ilícita no exige que el propósito delictivo se cumpla sino que es suficiente con demostrar el propósito del autor en tal sentido, y que en el caso de que se comprueben además tales delitos lo que ello hace es reforzar aún más dicho propósito delictivo. Por ello, entendieron probado que Carlos Alberto Suárez, Rubén Miguel Enrique Fernández y Carlos Víctor Milanese fueron miembros de la asociación ilícita que fueran acusados de integrar.

I.7.b) Por otra parte, y también en lo atinente a la asociación ilícita, el tribunal de previa actuación resolvió absolver con relación a dicho delito a los encausados **Enrique Horacio Capella**, **Juan Ramón Goicoechea** y **Julio Efraín Irizarri**, criterio que sustentaron primeramente en que *"la acusación formulada a su respecto no logró acreditar siquiera mínimamente qué lugar habrían ocupado en la organización criminal, mucho menos la existencia de un 'acto' o 'aporte' concreto"*.

Luego de establecer ese criterio general, se refirieron al caso de Enrique Horacio Capella, quien en la época de los hechos atribuidos cumplía funciones como teniente Primero en el GADA Mix 602 de Mar del Plata.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Indicaron en lo atinente a ello que la acusación de la fiscalía se había fundado en que el nombrado *"se desempeñó 'en comisión' en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 en el período comprendido entre el 12 de marzo de 1979 y el 17 de noviembre de 1980"*, a la vez que *"no le imputaron ningún hecho concreto, solicitando incluso que se lo absolviera libremente por el hecho vinculado a Claudio Zurita Brocchi"*.

Al respecto, los judicantes del debate señalaron que durante el lapso en que Capella se desempeñó en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601, *"el Jefe de esa Unidad y por ende, su superior jerárquico era Eduardo Isasmendi Solá, acusado en los autos FMP 1300001/2007/TO1 por participar, como miembro u organizador, de la asociación ilícita hoy nuevamente en estudio; acusación por la que fue absuelto"*, e indicaron que los motivos de dicha solución liberatoria coinciden con aquellos que sustentan la absolución de Capella.

Así, afirmaron que al igual que lo ocurrido en la sentencia definitiva del proceso antes mencionado, la acusación no había logrado acreditar, *"siquiera mínimamente, los hechos en que podría haber participado de manera fehaciente Capella en la 'lucha antisubversiva', manteniéndose hasta el alegato de cierre en términos argumentativos, sin una explicación lógica que permitiera construir un veredicto condenatorio"*, y agregaron en sentido concordante que la fiscalía no había logrado identificar cuál había sido en concreto el accionar de Capella, ni probar *"dónde radicó el norte de la existencia de una resolución asociativa, de una voluntad*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

intersubjetiva dirigida a vincularse con otros sujetos, a sentirse parte, a expresar un sentido de pertenencia y constituir un grupo con el específico destino de cometer delitos indeterminados”.

Indicaron por otra parte que la sola anotación en el legajo personal de Capella relativa a que éste se habría desempeñado “en comisión” en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 no alcanzaba para cumplir con las exigencias que requiere la atribución de responsabilidad jurídico penal.

En cuanto a los casos de los encausados Irizarri y Goicochea, los magistrados *a quo* refirieron que, en lo atinente al primero, la acusación se había basado en que Irizarri se desempeñó como Suboficial Encargado de la División Inteligencia de la Agrupación “ADA 601” desde el 27 de febrero de 1975 al 5 de agosto de 1983. Con relación a Goicochea, quien en la época de los hechos era Oficial de la Batería “A” del GADA MIX 602 -4 de diciembre de 1975 al 7 de febrero de 1979-, reseñaron los judicantes que la fiscalía había fundado su alegato acusatorio *“en las constancias documentales obrantes en las actuaciones administrativas tramitadas por el encartado ante la Inspección General del Ejército a fin de comprobar si el cuadro depresivo que le afectó a partir del año 1990 había sido adquirido o agravado por actos de servicio. Puntualmente, mencionaron manifestaciones vertidas por el imputado y otras personas que compartieron destino con él en esta ciudad que daban cuenta de su intervención en operaciones militares llevadas adelante en el contexto de la represión emprendida por el gobierno de facto”.*

Al momento de justificar su decisión liberatoria, los magistrados indicaron que *“ya al*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

procesamiento de los encartados, observamos que el instructor, luego de dejar sentado que no se había podido acreditar la participación concreta de Goicochea o Irizarri en ninguno de los hechos concretos por los que habían sido indagados, dictó la falta de mérito respecto de todos ellos en los términos del art. 309 del CPPN", y –reseñaron- *"motivó esa atribución de responsabilidad, diferenciada de la de los restantes imputados de la presente causa, 'dado el grado que ostentaba Irizarri en la época en que sucedieron los hechos y por consiguiente su posición en la cadena de mandos, siendo un suboficial que, en principio, no tenía poder de decisión ni personal directamente subordinado', y respecto de Goicochea porque 'no se desempeñó como oficial de la plana mayor de su unidad y en consecuencia no tenía un poder de decisión sobre las acciones que debían llevarse a cabo'"*.

Sin embargo –destacaron los votantes mayoritarios- los argumentos que el juez instructor invocara para no atribuir responsabilidad a Irizarri y Goicochea respecto de algún hecho en concreto no impidieron que los nombrados fueran procesados y llevados a juicio a por el delito de asociación ilícita, y consideraron que es aquí donde radica el *quid* de la cuestión, pues los mismos motivos que impidieron responsabilizar a Goicochea e Irizarri por hechos concretos durante la instrucción, *"han impedido acoger la tesis acusatoria defendida en esta etapa de juicio en la que, huelga decirlo, se requiere un mayor nivel de certeza.*

Llegados a esta instancia existieron interrogantes con relación al criterio seguido para

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

atribuir responsabilidad a los encartados que los acusadores no tuvieron a bien despejar, a saber, ¿cómo Irizarri o Goicoechea desde un cargo de suboficial, sin tener poder de decisión ni personal directamente subordinado, contribuyó a los oscuros designios del plan criminal?”.

Refirieron al respecto que los únicos elementos que invocó la fiscalía fueron *“anotaciones relativas a una genérica participación en la lucha contra la subversión, menciones que por sí solas y, valoradas en el rango que detentaban los nombrados, lejos están de cumplir con las exigencias que requiere la atribución de responsabilidad jurídico penal en esta instancia”*.

I.8) En cuanto a la mensuración de las penas, y con respecto a los encausados **Carlos Alberto Suárez**, **Carlos Víctor Milanese y Rubén Enrique Miguel Fernández**, el tribunal de previa intervención señaló que los nombrados deben responder como coautores de homicidio calificado por el concurso premeditado de dos o más personas –reiterados-, privación ilegal de la libertad agravada por el empleo de violencia y amenazas e imposición de tormentos agravados por la condición de perseguidos políticos de las víctimas, todos en concurso real, cuya escala penal admite dos alternativas: prisión o reclusión perpetua.

Evaluó al respecto la inconstitucionalidad de la pena de prisión perpetua planteada por la defensa pública oficial, pretensión que rechazó, con base en la jurisprudencia de la CSJN.

Con relación a Guillermo Emilio Nani, los magistrados del debate consideraron que la escala del delito atribuido tiene un mínimo de seis meses de prisión y un máximo de dos años de esa especie de pena, y en lo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

atinente a ello consideraron atenuante la falta de antecedentes penales, pauta que *"naturalmente quedó diluida frente a la naturaleza y modalidad del hecho, el daño y la ascendencia que tuvo en su comisión. En ese sentido reparamos en quienes se encontraban en el domicilio allanado, en especial Alicia Elena Osma, quien se refirió a Nani como la persona que se encontraba al mando de las tropas y que en todo momento se dirigió a ellos en términos 'totalmente amenazantes' generando una aflicción que evidenciamos más de 40 años después en su testimonio ante este Tribunal"*. Por ello, decidieron *"imponer a Emilio Guillermo Nani la pena la pena de dos años de prisión, accesorias legal y costas; sanción compurgada frente al tiempo que el nombrado cumplió bajo prisión preventiva"*.

I.9) Por otra parte, en lo que respecta a la actualización de los informes de salud de Carlos Alberto Suárez, Rubén Enrique Miguel Fernández y Carlos Víctor Milanese, los judicantes justificaron su decisión en el tiempo transcurrido desde la última evaluación de los nombrados, que entendieron *"por demás extenso"*.

Reseñaron luego los antecedentes respectivos, en cuanto a los legajos de salud de los encausados y las resoluciones dictadas referidas a la prisión domiciliaria, y concluyeron –como se anticipó- en que correspondía *"actualizar las constancias que sustentaron las morigeraciones concedidas"*.

II

II.1) Recurso de casación interpuesto por la señora defensora pública coadyuvante, doctora María Isabel

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Labattaglia, en representación de Rubén Enrique Miguel Fernández.

II.1.a) La defensora oficial del encausado Rubén Fernández plantea en primer término la arbitrariedad de la sentencia por el rechazo de los planteos de prescripción de la acción, irretroactividad de la ley penal, afectación a la garantía del plazo razonable, e inconstitucionalidad de la ley 25779, e invoca al respecto la afectación del principio de legalidad.

En tal sentido, y en lo atinente a la cuestión de la imprescriptibilidad, señala la recurrente que dicho planteo no fue introducido por esa parte *"en los términos en que se la falla, toda vez que no se puso en discusión en este punto el carácter de lesa humanidad de los hechos juzgados, sino los alcances de los principios de legalidad e irretroactividad de la ley penal"*.

Sostiene al respecto que *"no hay ninguna razón de principio que obligue el seguimiento obligatorio por parte de los tribunales de grado de los fallos dictados –por mayoría– por la Corte, ello en cuanto para determinar, in bonam partem, el alcance de garantías constitucionales establecidas exclusivamente en beneficio del enjuiciado–como son los principios de prescriptibilidad de las acciones penales y de irretroactividad de la ley penal aquí involucrados–, la conocida doctrina del "leal acatamiento" debe ceder en el caso (CADH art. 29, principio pro hómine)"*.

Aduna a ello que la Convención Internacional sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad no resulta aplicable al caso de autos toda vez que *"si bien fue adoptada por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en el año 1.968 –es*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

decir con anterioridad a los hechos–, recién fue aprobada por el Estado argentino mediante la ley 24.584 en el año 1.995 y con la sanción de la ley 25.778 del 3 de septiembre de 2.003 alcanzó status constitucional; por lo tanto repugna la garantía consagrada en el art. 18 de la CN que 'ningún habitante de la Nación pueda ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso'", e invoca en vinculación con ello el artículo 27 de la CN.

Con relación a la garantía de juzgamiento en un plazo razonable, indica que el agravio que esa parte expusiera en tal sentido se funda en que, en su idea, se encuentra afectado el principio constitucional de referencia, y que en lo atinente a ello la sentencia recurrida se basa en *"consideraciones puramente aparentes que no guardan relación con lo medular del planteo realizado"*.

Reitera asimismo su solicitud de inconstitucionalidad de la ley 25779, y refiere que el tribunal de previa intervención rechazó el pedido respectivo *"recurriendo principalmente a los fundamentos expuestos por el Máximo Tribunal en el fallo 'Simón', pero sin rebatir en forma concluyente los argumentos que expuse durante el debate oral"*.

II.1.b) La defensa pública oficial se agravia asimismo por el rechazo al planteo de inconstitucionalidad de los artículos 19 inc. 4 del C.P., y 20 inc. 6 y 80 de la ley 19.901.

Señala en relación con tal cuestión que, a diferencia de lo sostenido por el tribunal *a quo* en su

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

rechazo del planteo, éste no remite a una mera conjetura, pues *"la aplicación del art. 19. inc. 4 del CP, 20 inc. 6 y 80 de la ley 19.901, ha sido solicitado por la acusación, y sin perjuicio de aplicarla bajo la condición de que adquiera firmeza la condena, la sanción que aquí se cuestiona ha sido impuesta por el Tribunal en el punto Nro, 20 del veredicto de fecha 04/10/20, por lo que* (…) *lesiona los derechos previsionales de Fernández"*.

Señala que corresponde tener presente al respecto *"el carácter humanitario de la cuestión que se somete a análisis, toda vez que mi representado, es una persona que transita los últimos años de su vida"*, a lo que *"ha de adicionarse una circunstancia que deviene de la necesidad de atención de la salud, que en el caso implica un plus debido a que de no percibir el haber mensual su obra social, se encuentra facultada por ley a retirar la cobertura médica por falta de pago, ya que la cuota mensual del servicio de salud se debita del referido ingreso. Por ende, al no efectuarse la liquidación no se integra el pago a la obra social de mi defendido, conllevando a la falta de cobertura médica. Como puede observarse de no hacer lugar a lo aquí planteado implica una grave afectación al derecho a la salud (art. 12 PIDESyC y 75 inc.22) y por ende a la vida (art. 33 CN), debiendo depender a criterio del tribunal de la existencia de parientes con derecho a pensión para poder asegurarse la cobertura social que se lesiona"*.

Expresa asimismo que *"la medida vulnera el derecho a la propiedad, puesto que el mal llamado beneficio de retiro o jubilatorio, constituye el resultado de años de ahorro solidario que los ciudadanos realizan mediante sus aportes al sistema previsional en el tiempo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de actividad laboral".

Se agravia asimismo en este punto en razón de lo dispuesto por el tribunal de juicio en cuanto señaló que "'(i)*dénticos motivos, nos llevaron a rechazar el planteo efectuado respecto del art. 80 de la ley 19.101"*, pues –dice-, *"el fallo que aquí se cuestiona pretender aplicar una sanción que no fue impuesta dentro de un proceso administrativo (previsto legalmente) en clara violación de las garantías del debido proceso legal.*(…) *Pretender sancionar con la pérdida de estado militar y su consecuente baja por exoneración, sólo por las 'altas condenas' impuestas sin fundamento alguno es una clara violación del debido proceso y derecho de defensa en juicio".*

Entiende asimismo que la pérdida de estado militar y la consecuente baja por exoneración, afectan *"claramente el principio de seguridad jurídica".*

II.1.c) Plantea también la defensa oficial del imputado Rubén Fernández que la sentencia se encuentra fundada de forma deficiente y arbitraria, pues –en su idea- la prueba reunida resultaría insuficiente para desvirtuar la presunción de inocencia con respecto a su asistido, circunstancia que entiende debió conducir a un pronunciamiento absolutorio.

Refiere en lo atinente a ello que en la resolución condenatoria se incurrió en *"a) arbitrariedad por omisión o indebido tratamiento de cuestiones esenciales introducidas por esta defensa en los alegatos; b) del legajo personal; c) de la materialidad de los hechos y d) respecto del factor de responsabilidad*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

atribuido”, y señala que la mencionada falta de tratamiento de cuestiones planteadas *“proyectó sus efectos sobre la sentencia recaída en la causa con respecto a Rubén Enrique Miguel Fernández, al haber desechado inmotivadamente –sin siquiera considerarlas en algunos casos, o considerándolas con alcances contradictorios en otros supuestos–, la pluralidad de posiciones propuestas para explicar por qué, técnicamente, entendí que mi asistido fue ajeno a la comisión de los delitos por los que resultara en definitiva condenado en autos”.*

Agrega a ello: *“Descalificando lo que he sostenido a lo largo de todo el proceso, desde la instrucción y hasta el debate, en cuanto a la falsedad del legajo personal, se basa en una testimonial, donde se le preguntaba sobre un camarada. En aquella oportunidad, habría reconocido compartir destino y tener conocimiento de su intervención en la denominada lucha contra la subversión.*

En conclusión, se basa en tres elementos: 1) su participación en el COI; 2) reconocimiento de haber compartido y tomado conocimiento de la participación de un camarada en la LCS y 3) en el análisis de su legajo de servicio citando las fojas que precisamente obran firmas desconocidas como propias por Fernández, incurriendo el tribunal in malam partem, en una valoración arbitraria y parcial de la prueba incorporada al debate”.

Seguidamente, al explicar su posición, la defensora pública refirió que *“no era la primera vez que se juzgaba en este proceso la estructura de inteligencia que se constituyó en la órbita de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 (a cargo de la Subzona 15) en la que participaron varios de los aquí hoy condenados, ya había*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

sido juzgada la estructura de inteligencia del ADA 601, demostrando que no pudo ser ubicado a Fernández dentro de ese esquema verticalista en la plana mayor sindicada por la acusación, ni su participación en el supuesto COI, que permitan afirmar que el nombrado resulta coautor de los hechos por los cuales se lo está condenando".

Expresó que conforme *"surge de las sentencias de los tramos anteriores, se comprobó la existencia de operativos dirigidos por la subzona 15, en particular conductas por las que fueron responsables Arrillaga y Marquiegui. El tema es que ni uno, ni otro, fueron responsabilizados por haber integrado el supuesto centro de operaciones de inteligencia ni tampoco sobre su existencia.*

Es decir, nunca en estos 15 años, e integrando en el acervo probatorio la totalidad de los legajos personales de todos los condenados, reitero se hizo referencia a un COI, a diferencia de las menciones que se realizó sistemáticamente de la FUERTAR Nro. 6 (Fuerzas de Tareas Nros. 6 de Base Naval)".

Luego, a partir de tales expresiones, se pregunta la defensora oficial: *"¿Cómo responde funcionalmente, si a pesar de que el GADA MIX 602 tenía dependencia funcional con el ADA 601 – donde prestó servicios Fernández-; y sus superiores no fueron condenados por los hechos que se le atribuye; qué dominio funcional tuvo del hecho, si no se da el mínimo presupuesto: una orden, una fijación del objetivo previo?"*, y señala que *"no está acreditada la pertenencia de Fernández al COI".*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Señala asimismo –y más allá de la invocada falsedad ideológica del legajo personal- que Fernández *"no ha sido calificado por los responsables de inteligencia, que ya fueron identificados y condenados por las sentencias de tramos anteriores y que revisten a la fecha cosa juzgada. Es decir, porque si mi defendido era miembro del COI, porque no fue calificado o al menos relacionado con Arrillaga y Marquiegui, quienes eran contemporáneos al nombrado"*.

Señaló que *"en aquellas sentencias -que constituyen cosa juzgada- se determinó como Responsables de la Subzona militar 15"* a una serie de encausados (que menciona), quienes –dice- prestaban funciones en diversas reparticiones, tales como la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601 (ADA 601) y el Grupo de Artillería de Defensa Aérea 601 (GADA 601), pero que allí *"no se menciona el GADA MIX 602"*.

Indica a partir de ello que el tribunal *a quo*, *"con distintas integraciones, tuvo por acreditado que todos los operativos fueron llevados a cabo por el GADA 601, NO ASI EL GADA MIX 602, que si bien tenía dependencia funcional, ningún procedimiento fue acreditado con la participación de esta dependencia donde prestaba funciones Fernández"*.

Entiende a partir de ello que en razón de lo que entiende como ausencia de prueba, Fernández fue condenado con el sólo fundamento del cargo que tenía al momento de los hechos, pesa a que –refiere- el nombrado había explicado que *"en cuanto a su relación con la jefatura de la agrupación* (ésta) *se circunscribió a que aproximadamente cada tres meses pedía autorización para que le dieran un espacio aéreo y marítimo donde no*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

circularan barcos y aviones para poder hacer la práctica de tiro. Dijo que por eso trataba de conseguir mucha información sobre aviones de los países limítrofes y que por eso se le decía erróneamente oficial de inteligencia que nada tiene que ver, con el oficial de inteligencia que se llama S2 y que pertenece a la plana mayor".

Reiteró, por otra parte, el planteo de *"nulidad de la sentencia, por condenar a mi asistido en base a un documento que fue impugnado por esta defensa oficial, que carece de legitimidad, en virtud de que las firmas insertas correspondientes a los años 1976 y 1977 en el legajo personal de Fernández han sido desconocidas por él y se le ha negado la prueba pericial caligráfica que podía acreditar su posición".*

Refiere que, a consecuencia de lo anterior, las calificaciones antes mencionadas *"no pueden ser tomadas como indicios probatorios de su participación en los hechos que se le endilgan, dado que esas calificaciones que se toman como base incriminante no fueron consentidas por Fernández".*

Acompaña al respecto los extractos del legajo personal de Fernández que entiende resultan pertinentes, y explica a partir de ello que *"las firmas obrantes en el casillero 'enterado de las calificaciones' consignadas en el año 1976/1977 difieren ostensiblemente con las insertas en los años 1974 y 1978 en adelante".*

Luego, vuelve sobre la materialidad de los hechos y la responsabilidad atribuida a Rubén Fernández por los mismos, y expresa que de *"los sucesos que constituyen la plataforma fáctica de este juicio, mi asistido ha sido*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

destinatario de 28 casos. De estos 28 casos, 11 pasaron a autoridad a cosa juzgada, 9 han sido ventilados en el juicio anterior a este proceso y los 8 restantes, identificados como casos nuevos”.

Indica que en las mencionadas sentencias que según invoca pasaron en autoridad de cosa juzgada, los allí imputados *“fueron condenados en virtud de la comunidad informativa creada por la última dictadura militar, conformada por las Fuerzas Armadas y de Seguridad.*

Ahora, en base a esta comunidad informativa y desde allí retrotrayéndonos en el paso de la justicia se intenta demostrar que Fernández había participado desde un centro especial de inteligencia en aquella estructura de la Armada. Me pregunto ¿No se sabía de la existencia de Fernández en el presunto circuito represivo que pasó a autoridad de cosas juzgada?”.

Se refiere luego al *“segundo grupo de hechos, esto es, los ventilados en el juicio acumulado”*, y dice que en ellos *“también se advierte de las circunstancias de tiempo, modo y lugar la ajenidad de Fernández”.*

Indica seguidamente que en la presente causa *“se lo condenó a Fernández respecto de 12 casos vinculados con víctimas del PST que en los tramos anteriores se determinó que estuvieron ligados al Operativo Escoba, operativo que otrora fue probado planificado por la Armada me refiero a los casos de Gladys Garmendia, Elena Alicia Ferreiro, Alberto José Martínez, Gustavo Eduardo Stati, Gabriel Ricardo De la Valle, Eduardo Pediconi, Patricia Gaitán, David Manuel Ostrowieski, Adrián Sergio López Vacca, Rodolfo González Oga, Julio Donato Deserio y Néstor Alfredo Confalonieri.*

(…)

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

… con relación a los casos nuevos, Aida Garmendia (…) *LIA BUSATO* (…) *Patricio Jose Luis Crichigno – Eduardo Seghetti* (…) *Juan Miguel Garese – Carolina Husson* (…) *Hugo Omar Navarro Vega* (…) *y Alberto José Bolgeri* (…)

Sobre esos sucesos, parto del análisis (…) en (…) *porque después de casi 15 años de instrucción no integraron la plataforma fáctica. Pero eso no es lo medular. Lo llamativo de estos casos es que están por primera vez en juicio y únicamente a Fernández. Es decir que estén siendo ventilados por primera vez no es objetable pero lo que si genera grandes interrogantes es que sean solo achacables a él. No hay superiores que hayan dado las órdenes ni inferiores que han cumplido. Ni pares".*

II.1.d) Cuestiona también la defensa oficial de Rubén Fernández la atribución de coautoría por dominio funcional, y señala en lo atinente a ello que *"no puede afirmarse, dogmáticamente hablando, que mi defendido haya ejercido –en orden a las responsabilidades endilgadas en cada caso y para cada uno de ellos– actos de ejecución en el marco de un 'plan sceleris' previamente acordado y ejecutado conforme puntuales designios.*

(…)

De modo tal que nunca la suerte y/o destino final de las víctimas le podrá ser racionalmente adjudicado a mi asistido por su comprobada pertenencia al ejército, así como tampoco ninguna de las fases de los delitos que la damnificaran (privación ilegal de libertad, tormentos, homicidio por desaparición forzada y asociación ilícita), ello por no haber tomado parte en la ejecución

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

del hecho (dominio del hecho) en razón de lo antes expuesto, por no haber podido tener el control de ninguna de las etapas en la continuidad en el desarrollo del iter críminis enjuiciado”.

Entiende por ello que la sentencia recurrida debe ser revocada pues –indica- utilizó *“una atribución que viola los principios de culpabilidad y legalidad y por ende debe absolver a mi asistido”.*

Con relación a dicha cuestión, expresa que asimismo que la indeterminación del aporte atribuido a Fernández lesiona el derecho a la defensa en juicio, y que la sola pertenencia del nombrado al Ejército Argentino en la época de los hechos no resulta suficiente para atribuirle la coautoría por los delitos imputados, y aduna en lo atinente a este punto que *“se incurre en una evidente autocontradicción puesto que la afirmación de la pertenencia al ejército, al tiempo de los hechos investigados actúa como razón suficiente para la imputación y, llegado este momento para la pretensión condenatoria”.*

Sostiene que la sentencia de condena recurre a cuestiones dogmáticas, pero omite explicar *“cómo se conforma cada uno de los elementos del tipo penal, en la participación de cada uno de los miembros de dicha asociación ilícita, y en particular de Fernández* (…) *no establece, en qué consiste el acuerdo por parte de Fernández, desde cuándo empieza a regir el mismo, en base* (a) *qué elementos se encuentra acreditado y mucho menos se establece el elemento volitivo del tipo. En base a que fundamentos se subsumen sus conductas en la figura del art. 210 del C.P, recordando que en este tipo penal se exige dolo directo”.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Reitera que la función que cumplió el encausado Rubén Fernández en el ejército no puede ser valorada para determinar su participación en una asociación ilícita constituida en el seno de la referida institución, sino que –indica- corresponde identificar qué rol tuvo el nombrado en la asociación criminal, *"prescindiendo de toda exegesis elíptica, como sucede en el presente caso, en tanto el magistrado para asignarle a cada uno de los imputados la calidad de jefe y/o miembro, ha tomado como base explicativa la situación de revista en las fuerzas armadas en las que se desempeñaban"*.

II.1.e) Plantea asimismo la señora defensora pública coadyuvante la inconstitucionalidad de la prisión perpetua impuesta a su asistido.

Considera en relación con ello que al aplicar el tribunal de previa instancia dicha pena indivisible quitó relevancia a las pautas aspecto subjetivas de mensuración punitiva, y señala en tal sentido que *"teniendo en cuenta la edad de Fernández el aspecto subjetivo no debió ser dejado de lado, sino que el Tribunal debió procurar y analizar si en el caso concreto correspondía o no aplicar una sanción distinta que no lesione la intangibilidad humana"*, y entiende que al aplicar la prisión perpetua a su asistido se está poniendo en juego la responsabilidad del Estado, *"ya que estamos yendo contra decisiones tomadas por la Corte Internacional de Derechos Humanos, justamente en casos dictados contra la Argentina* (…) *máxime si se tienen en cuenta las garantías constitucionales que se están vulnerando y las pautas que gobiernan las teorías preventivas de la pena en cuanto a que debe servir para*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

reeducar al encausado a fin de lograr su reinserción social y para proteger a la sociedad de su eventual reiteración en el delito”.

Destaca que la Constitución Nacional *“prohíbe en sus artículos la imposición de penas inhumanas o degradantes estableciendo además que la cárcel no será para castigo sino para resocialización del individuo condenado”* y que *“los hechos juzgados o la gravedad de las penas que para ellos se encuentren previstas no pueden constituir un principio absoluto que desconozca la humanidad de su destinatario”*, y aduna en tal orden de ideas que *“en el caso que me ha tocado representar se advierte claramente esta consecuencia y es deber de este Ministerio Público como defensa denunciarla. Es por ello que solicito se declare la inconstitucionalidad de la prisión perpetua por entender que la misma violenta los postulados constitucionales de proporcionalidad, prohibición de las penas crueles o inhumanas y fin resocializador de la pena violando de esta manera postulado por el art. 18 de la CN y a los tratados internacionales incorporados a ella (art. 75 inc. 22 CN)”.*

Expone seguidamente que la imposición de prisión perpetua al encausado Rubén Fernández *“quien tiene 73 años implicaría ser contraria a la normativa constitucional invocada* (…) *el principio de humanidad de las penas tiene especial peso en la fase de determinación de las mismas y él se ha omitido en la acusación”*, y reitera que *“la gravedad de los hechos juzgados o la gravedad de las penas que para ellos se encuentren previstas no pueden constituir un principio absoluto que desconozca la humanidad de su destinatario”.*

II.1.f) Se agravia además la defensora oficial

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

del imputado Fernández por la disposición que el tribunal de juicio tomara con respecto al arresto domiciliario, en cuanto a la realización de amplios informes médicos para eventualmente reconsiderar la situación de dicha modalidad de detención.

Señala en lo atinente a ello que el tribunal *a quo "ha excedido sus atribuciones, ya que la acusación ni pública ni privada han solicitado la revocación de detención bajo modalidad domiciliaria"*.

Indica seguidamente que *"sin perjuicio de que los estudios médicos no han sido actualizados, no han variado los criterios por los cuales la Sala I de la Cámara Federal de Casación Penal* (…) *en el incidente n° FMP 33005664/2010/104/RH6-CFC7* (…) *"FERNÁNDEZ, Rubén Enrique Miguel s/recurso de casación, con fecha 16/07/2019, dispuso HACER LUGAR al recurso de casación interpuesto por la defensa pública oficial de Rubén Enrique Miguel Fernández a fs. 28/41 vta., ANULAR la resolución de fs. 25/27 vta. y, en consecuencia, mantener el arresto domiciliario del nombrado"*.

Considera asimismo que en el caso de Rubén Fernández no existen riesgos procesales que puedan motivar la revocación la detención domiciliaria, y expresa que tal aserto es la lógica conclusión que deriva del análisis de la conducta del nombrado durante el proceso, quien –según entiende- mantuvo siempre la voluntad de estar a derecho, ha permanecido en su domicilio, y ha cumplido las pautas de conducta que le fueron impuestas.

Por tales argumentos, sostiene que reevaluar la detención domiciliaria del encausado que representa resulta

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

infundada, y se agravia por considerar dicha decisión arbitraria.

Hizo reserva del caso federal.

II.2) <u>Recurso de casación presentado por la defensa particular de Emilio Guillermo Nani -doctor San Emeterio-.</u>

II.2.a) En su recurso, la asistencia técnica del imputado Emilio Guillermo Nani se agravia por entender que la sentencia recurrida carece de fundamentación, en tanto –dice- *"no se puede en modo alguno discernir, para probar los hechos y adjudicar autoría por medio de la teoría de Roxín, cuáles han sido los verdaderos motivos que han determinado la certeza necesaria que llevó a dictar la sentencia contra la que nos alzamos. Sin olvidar que tampoco se ha acreditado un real dominio del ejecutor, conforme los postulados de la foránea teoría contemplada".*

En dicho orden de ideas, señala que la prueba colectada resulta insuficiente, y que la decisión del tribunal de previa actuación resulta reflejo de dicha carencia, pues –en su opinión- no se individualiza el aporte, cooperación, o actividad que habría llevado a cabo su asistido Nani con relación al hecho ilícito que se le atribuye, y aduna a ello que *"la falta de prueba se cura con Roxín -que es usado por la jurisdicción como una pócima jurídica mágica-, adicionado a que no se tratan los hechos en singular, de manera particular por cada imputado, analizados concretamente a la luz de la prueba obrante en la causa".*

Expresa en tal sentido que la indeterminación del aporte de Nani al hecho delictivo atribuido lesiona el derecho a la defensa en juicio y el debido proceso, y agrega a ello que no existen elementos que demuestren que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

el nombrado haya actuado con dolo, defectos que, conforme su postura, tornarían arbitraria la sentencia.

II.2.b) En relación con lo anterior, el defensor de confianza del encausado Nani afirma que no existen pruebas que acrediten fehacientemente la intervención del nombrado en el allanamiento ilegal que se le atribuye, y cuestiona que el tribunal de juicio haya tomado como prueba de cargo el ya citado artículo periodístico publicado en el diario *"'Ecos Diarios' de Necochea del sábado 9 de octubre de 1976,* (…) *titulado 'Operativo Militar en nuestra ciudad' en el que se lee: 'Se produjeron allanamientos y detenciones. Fueron identificadas numerosas personas. Sorpresa y alarma'"*, y entiende al respecto que *"ese mismo documento demuestra la ausencia de clandestinidad, ya que se trató de una actividad abierta, conocida y publica, en la cual el propio Nani brindó declaraciones ante periodistas.* (…) *los operativos formaban parte de un plan establecido por autoridades superiores y se habían llevado a cabo procedimientos de identificación de personas y automotores, lo cual demuestra, a criterio del defensor, que Nani no tenía las facultades para disponer u ordenar este tipo de operaciones.* (…) *la publicación periodística lo ubica a Nani cumpliendo órdenes que no son ilegales, sino que fueron dadas por un superior y que lo hizo a la luz del día, ante periodistas y público y solamente se limitó identificar personas y revisar documentación de automotores"*.

II.2.c) En el mismo contexto argumentativo, y seguidamente, el defensor afirma: "*Deduzco en esta instancia la excepción de cosa juzgada (conf. arts. 1° y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

339, inc. 2º del CPPN), dado que es innegable que los acontecimientos aquí investigados y que se sometieron a debate oral y público, ya fueron materia de investigación, valoración y decisión en la causa nº 13000001/2007 caratulada: "Principal en Tribunal Oral TO03 - IMPUTADO: ULLUA , EDUARDO SALVADOR Y OTROS s/HOMICIDIO AGRAVADO CON ENSAÑAMIENTO - ALEVOSIA, HOMICIDIO AGRAVADO P/EL CONC.DE DOS O MAS PERSONAS y PRIVACION ILEGAL LIBERTAD AGRAVADA ART 142 INC 5".

Señala al respecto que *"existió ya un proceso regular, se incluyó el supuesto 'Allanamiento Ilegal', todo ante el mismo Tribunal Oral Federal y con la intervención del Ministerio Público Fiscal, por el cual se resolvió la cuestión de fondo, la materialidad del hecho y traída nuevamente a este debate, sin que se haya establecido un 'beneficio' en detracción de los derechos fundamentales de Emilio Nani, quien también tuvo su intervención en este nuevo e idéntico hecho imputado anteriormente en el debate anterior".*

Refiere luego, además de consideraciones generales sobre el *ne bis in ídem*, y citas doctrinarias y jurisprudenciales, que: *"el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata, ejercitando la autoritas e imperium propias, es decir, su real y habitual jurisdicción, investigó plenamente el hecho del llamado 'Allanamiento Ilegal'.*

No cabe duda alguna que la investigación fue dirigida y controlada por un Tribunal Oral Federal, competente en razón del territorio y la materia, quién ejercito sus funciones normalmente, con un objeto procesal determinado.

De manera concluyente del legajo citado se acredita que: ' …Por un lado, no se ha acreditado en este

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

debate la existencia de una Sub-Área en la jurisdicción y menos aún que la misma se encontrara a cargo de Emilio Guillermo Nani…', a tenor de lo transcripto creo que más palabras huelgan.

Más allá de que de todo lo actuado en consecuencia, surge que no existe ninguna duda de que el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata, en dicha causa ya mencionada, realizó una acertada e importante labor investigativa, pues este se tomó el minucioso trabajo de analizar hasta el más mínimo detalle de los hechos, tanto sea en los aspectos objetivos como en el subjetivo. Lo que determina la identidad indubitable de sujeto y objeto que demanda la toda excepción de cosa juzgada para que esta proceda".

Seguidamente, hace citas de jurisprudencia y doctrina, y a continuación de ello expresa: *"Por lo que está claro, que el primero de los elementos se ha cumplido, ya que se ha formulado el pertinente requerimiento de elevación a juicio en contra mi defendido, quedando éste vinculado al proceso en que me dirijo y dirigida la persecución penal en su contra, siendo ahora juzgado por V.E..-*

Sumado a que existe identidad fáctica, que requiere la doctrina como la jurisprudencia para determinar la existencia del hecho y señalar enunciar los razones que necesarias para determinar si respecto de este nuevo proceso existe cosa juzgada. Por ello, detallo los supuestos y/o requisitos que nos indican que estamos ante una cosa juzgada en esta causa, tales como: 1 °) identidad de la persona perseguida judicialmente ('eadem persona')

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

este supuesto protege a quien ha sido perseguido mientras la persecución se mantenga o haya sido concluida por sobreseimiento o sentencia absolutoria o condenatoria firme (Clariá Olmedo, ob. cit. T. I, pág. 251).-

Es importante tener en cuenta que en la justicia de Mar del Plata, se hizo una sustanciada y precisa valoración de las conductas de los posibles responsables, y se dirigió el reproche penal hacia ellos.

Adviértase que el Tribunal de Mar del Plata, no encontró base legal alguna o elementos cargosos para imputarlo en la causa anteriormente juzgada y sentenciada. Es decir existió en la especial actividad jurisdiccional lo que autoriza el funcionamiento de la garantía.-

Del mismo modo con respecto a la identidad del objeto material del proceso ('eadem res'), debe ser una identidad real, no jurídica, y la confrontación debe hacerse entre dos supuestos de hecho analizados desde su materialidad y no en su significación jurídica. En consecuencia, tenemos que la identidad no es de delitos imputados, sino de hechos imputados.-

Y, como tercer aspecto a tener en cuenta, tenemos la identidad de causa para perseguir ('eadem causa petendi')…"

(…)

En el caso de autos, no cabe duda de que el Tribunal Oral competente agotó su investigación, en un extenso expediente donde analizó todas las hipótesis e imputaciones de los acusadores tanto públicos, como privados.-

Es decir, sin existir cosa juzgada irrita se vuelve a 'investigar' y/o valorar hechos y circunstancias que ya habían sido materia de juzgamiento por el Tribunal

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Oral Federal de Mar del Plata con distinta constitución de sólo dos jueces, lo que no solo es una injusticia ya que se pretende someter a mi defendido a un nuevo proceso violando el principio del non bis in ídem, sino que es una total falta de respeto al magistrado, Dr. Machado Pelloni, que actúo en la contingencia y a la seriedad y dignidad del mismo Tribunal".

Hizo reserva del caso federal.

II.3) <u>Recurso de casación presentado por la defensa particular del encartado Carlos Víctor Milanese -doctores Gerardo Ibáñez y Carmen María Ibáñez-.</u>

II.3.a) La defensa particular del encausado Carlos Víctor Milanese se agravia por el rechazo al planteo de la prescripción de la acción penal.

Refiere en lo atinente a ello que la aplicación de la "Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad" en casos como el de autos *"resulta contraria a la proscripción de aplicación retroactiva de la ley penal, como corolario del principio de legalidad".*

Señala más adelante que *"la Corte Interamericana jamás ha sostenido que para cumplir con el deber de garantía, deba aplicarse una norma que vulnere el principio de legalidad, que por cierto ya fuera establecido en el art. 9° de la Convención Americana y cuyo cumplimiento también ha de asegurarse como deber de garantía del Estado parte".*

Hace referencia luego a lo que entiende como un *"premeditado plan del estado argentino de llevar a militares y civiles a juicio por los hechos de los años 70*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

a como dé lugar”, y refiere, en vinculación con ello, que más allá de lo que estima es una imprecisión en la redacción del artículo 1° de la “Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad”, *“la interpretación más acertada, teniéndose en cuenta el marco normativo internacional, es que cuando se dice que estos delitos son imprescriptibles, cualquiera sea la fecha en que se hayan cometido, en modo alguno se está autorizando a su aplicación retroactiva, sino que debe aplicarse a delitos cometidos una vez vigente la misma y a esos delitos no podrá alcanzar jamás la prescripción”*.

II.3.b) En segundo término, la asistencia técnica del encartado Milanese invoca la arbitrariedad de la sentencia en lo que hace a la determinación de la materialidad ilícita, la autoría y la responsabilidad.

Indica, en lo atinente a ello, que Milanese *“ha sido condenado a la pena de prisión perpetua, por el sólo hecho de haberse comprobado que se desempeñó como auxiliar adjunto al Departamento II del ADA 601, atribuyéndosele cuanto homicidio, privación ilegal de la libertad y tormentos hayan acontecido en Mar del Plata con motivo de la Lucha Contra la Subversión”*.

Dice, en vinculación con lo anterior, que *“nunca se probó en este juicio que nuestro defendido cumpliera un determinado rol y que el mismo resultara determinante para responsabilizarlo penalmente por el producto final* (…) *En este juicio,* ***jamás se pudo probar*** *que el Capitán MILANESE, un Oficial Subalterno, auxiliar en comisión en Departamento II del ADA 601, sin personal alguno bajos sus órdenes,* ***haya tenido poder de decisión sobre los hechos*** *y así* ***contribuir de esta manera a su ejecución”.***

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Agrega a ello: *"No vemos que un oficial subalterno, que ni siquiera estaba apto para calificar a un suboficial oficinista (IRIZARRI) pudiera tener alguna injerencia en la articulación y coordinación de las acciones entre las fuerzas y la comunidad informativa"*.

Hace referencia luego a los casos de las víctimas Juan Telmo Ortiz Acosta, Juan José´Antezana de la Rivera, Raquel Carolina Negro, y Edgar Tulio Valenzuela, y expresa al respecto que al momento de alegar en el debate esa parte demostró que el encausado Milanese estuvo en servicio *"hasta el 12 de diciembre de 1977, más allá que es recién el 12 de enero de 1978, cuando se oficializó su presentación en su nuevo destino, la Escuela Superior de Guerra"*, y señala que hay *"prueba contundente que emerge del propio legajo militar del Sr. MILANESE, especialmente del Informe de Calificaciones 77/78, en el que ha quedado claramente reflejado que sus superiores lo han calificado exclusivamente hasta el 12 de diciembre de 1977"*.

Indica luego que la existencia de los hechos no acredita de por sí la participación de Milanese en ellos, y señala que si bien podría aceptarse que el cargo que ocupó el nombrado en la época de los comportamientos que se le atribuyen *"pudo haber resultado un indicio para arribar a la etapa de debate* (…) *lo que no puede aceptarse es que ello sea suficiente para arribar a una condena"*, y sostiene en relación con ello que la prueba reunida en el expediente *"no tiene fuerza convictiva suficiente como para tener por acreditada la participación dolosa por parte del Sr. MILANESE respecto de las conductas atribuidas"*.

Cuestiona asimismo la atribución del delito de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

asociación ilícita, y señala que *"a lo largo de todo el juicio, nunca se probó cuál* (fue) *la contribución y el aporte del Sr. MILANESE a esa asociación ilícita"*, y añade luego que "un escenario que propicia el acuerdo de voluntades, dentro de un esquema vertical de obediencia y subordinación entre sus distintos estamentos e integrantes, como sin dudas lo es una organización militar, se presenta cuanto menos como improbable, a menos que se demuestre lo contrario".

II.3.c) La defensa de confianza del encausado Milanese recurre asimismo el rechazo al planteo de inaplicabilidad e inconstitucionalidad de los artículos 19 inc. 4 del C.P. y 80 de la ley 19.901.

Con relación a dicha cuestión, señala que *"de atenerse al alcance histórico de la norma penal, ésta resulta inaplicable al caso de nuestro asistido desde que no recibe jubilación o pensión graciable alguna. Nada al respecto señalo el tribunal de mérito, el que se limitó a responder el planteo subsidiario, esto es, la inconstitucionalidad de las normas de referencia"*.

En lo atinente a esto último, dice que *"de considerarse que el inc. 4 del artículo citado no refiere exclusivamente a jubilaciones o pensiones graciables corresponde declarar la invalidez de aquellas normas por resultar violatorias de los arts. 14, 14 bis, 17 y 18 de la CN"*, y de diversas normas internacionales, que cita.

Expresa luego la defensa de Milanese: *"No desconocimos como se pretende que su esposa, única con derecho a pensión, cobraría los magros haberes reducidos. Por otra parte, indicamos que no es descartable que nuestro asistido sobreviva a su esposa, extremo que –atento a que no posee otros familiar con derecho a*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

pensión- agrava sustancialmente su situación pues, la pérdida de sus derechos jubilatorios lo pondrían por obra del Estado en una situación de absoluto abandono e indigencia, al desposeerlo de los recursos para la adquisición de los más mínimos elementos que le permitan su subsistencia.

Desde ya que esta situación es conjetural. Pero su mención no implica la inexistencia de agravios actuales tal como venimos señalando".

Explica que –en su idea- las normas cuestionadas afectan el derecho de propiedad en tanto *"el haber jubilatorio constituye un derecho adquirido, en la medida que se integra con los aportes efectuados al sistema previsional durante toda la vida laboral de mi asistido, que a su vez integra la propiedad en sentido constitucional, con la gravedad que se trata de un crédito de naturaleza alimentaria e irrenunciable".*

Señala además que *"las mismas consideraciones caben respecto de la Ley 19.101 -sancionada el 30 de junio de 1971- que en su art. 80 determina que el haber del retiro se pierde por ser dado de baja".*

Califica como irrazonable la aplicación de la norma que pretende se declare inconstitucional, en tanto entiende que la suspensión o pérdida del haber de retiro, *"en el caso importa lisa y llanamente una pena cruel e inhumana, y que no tiene ninguna relación con la finalidad primaria de la sanción penal, esto es, la resocialización".*

Hizo reserva del caso federal.

II.4) Recurso de casación presentado por la defensa particular de Carlos Alberto Suárez -doctor Nicolás

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

A. Corleto-

II.4.a) En coincidencia con las otras defensas, el letrado de confianza del encausado Carlos Alberto Suárez se agravia también por la declaración relativa a que los delitos juzgados en esta causa constituyen crímenes de lesa humanidad y por el rechazo al planteo de extinción de la acción penal por prescripción.

Cita al respecto el artículo 7 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, en cuanto señala que un crimen de lesa humanidad concurre cuando "*se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque*", y el artículo 30 del mismo documento internacional, que prevé que "***una persona será penalmente responsable y podrá ser penada por un crimen de la competencia de la Corte únicamente si actúa con intención y conocimiento de los elementos materiales del crimen***".

A partir de ello, señala que las normas citadas exigen que el autor de un delito de lesa humanidad tenga *"el conocimiento de que la persona o personas que están siendo por él asistidas, en realidad están cometiendo crímenes internacionales"*, y entiende que tales requisitos no concurren en el caso de Suárez, pues –dice- "*(n)o existe ni una sola prueba que demuestre, menos aún con la certeza requerida para arribar a una condena, que mi asistido conocía y quería ser parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil"*, y añade en tal sentido que "*las vagas e imprecisas conductas atribuidas a mi representado no encuadran bajo el estatuto de Roma y, en consecuencia, la acción penal se encuentra prescripta"*.

Refriere asimismo que este planteo "*nunca tuvo*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

respuesta por parte del Tribunal a quo, lo cual evidencia su arbitrariedad y consecuencia invalidez del fallo puesto en crisis.

En tal sentido, volvemos a recordar que el solo hecho de ostentar la calidad de Teniente Primero como sostuvo la Fiscalía en su acusación, no resulta una conducta desplegada con conocimiento y voluntad de cooperar en crímenes de lesa humanidad.

Por el contario, en ese hipotético supuesto, sería, a todo evento, un comportamiento tipificado como delito por el derecho penal común pero claramente ejecutado FUERA DEL CONTEXTO de un ataque generalizado y sistemático puesto en marcha desde las fuerzas armadas y/o de seguridad".

II.4.b) En segundo término, la defensa técnica de Suárez recurre el punto "6" de la parte dispositiva de la sentencia, relativo al rechazo del planteo de nulidad de la acusación, que la recurrente había fundado en la afectación al principio de culpabilidad.

Con relación a ello, dice el defensor desconocer la conducta que se le atribuye a Suárez vinculada a los hechos motivo de condena, pues no se habría precisado "*en forma clara y circunstanciada, qué acción habría desplegado en cada uno de los hechos por los cuales fue condenado".*

Aduna a tal aserto que sólo "*se le enunció el marco histórico fáctico de los sucesos, PERO NUNCA LA PERSONAL ACCION QUE HABRIA REALIZADO como aporte necesario para la ejecución de cada uno de ellos, cuestión completamente distinta y que evidencia la palmaria*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

violación al principio de culpabilidad”.

Entiende que por las circunstancias invocadas resulta *“imposible entonces ejercer una adecuada y amplia defensa si desconocemos una conducta específica, delimitada en tiempo y lugar”*, y refiere que *“los acusadores no pudieron describirla* (…) *porque la acusación contra mi representado reposa única y exclusivamente en razón del erróneo cargo y funciones que le atribuyen dentro de las fuerzas, lo cual violenta groseramente el principio de culpabilidad”*.

Añade luego: “Por tal motivo, fundamenté la nulidad de las acusaciones, preguntándome y preguntándole a los Sres. Jueces *¿cuál fue el rol del Sr. Suarez dentro del sistema represivo?* o *¿qué tareas de inteligencia habría realizado dentro del grupo que supuestamente integraba?”*, interrogantes que –dice- no fueron respondidos por el tribunal de previa actuación, por lo que a su juicio concurre *“un claro caso de atribución de responsabilidad objetiva que, por resultar violatoria del principio constitucional de culpabilidad, se encuentra vedada en materia penal”*.

II.4.c) Como siguiente motivo de agravio, el defensor de confianza de Carlos Alberto Suárez plantea la arbitrariedad de la sentencia de condena, y afirma que con respecto a ello se advierte, en su idea, *“la completa ausencia de prueba que acredite una personal participación de mi representado en cada uno de los hechos por los cuales fue condenado”*, y agrega que *“para fundadamente arribar a una condena, no resulta suficiente la enunciación de los sucesos fácticos, sino que además debe puntualizarse, en tiempo y espacio, qué conducta desplegó el imputado en cada uno de ellos. Y eso jamás fue*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

descripto, menos aún probado, por el a quo".

Señala más adelante en relación con la misma cuestión: *"no sabemos qué información privilegiada habría obtenido mi asistido como así también desconocemos qué órdenes habría retransmitido ni a quién, ni cuándo ni dónde. (…) Con solo leer la sentencia recurrida, se advierte que nunca se le atribuyó a mi ahijado procesal conducta personal alguna, sino simplemente se le imputó la descripción de hechos fácticos sin detallarse la acción u aporte esencial que habría permitido la concreción de los hechos".*

Aduna luego que ninguno de los testigos que declaró en el debate mencionó a Suárez, y que tampoco *"se acreditó que el nombrado haya tenido conocimiento de que en la Base Naval (a donde nunca en su vida concurrió) se encontraban privadas de la libertad las víctimas de autos, lugar que se encontraba a más de 10 km de distancia de donde cumplía funciones habitualmente".*

Señala asimismo que Suárez *"nunca prestó funciones de inteligencia"* y que *"durante el año 1977 nunca ejerció una posición intermedia ni tuvo acceso a información privilegiada, desconociendo hasta el día de hoy en base a qué documento o prueba puede endilgársele a mi asistido semejante y erróneo cargo".*

Cita posteriormente el legajo personal de Suarez, y refiere que a partir de su contenido *"se advierten las graves arbitrariedades del fallo atacado".* En tal sentido, indica que de la referida documentación *"se desprende que el nombrado en la misma fecha en que se lo designó como Oficial de Inteligencia (S2) del GADA (el 19*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de enero de 1977), fue 'asignado de acuerdo al RC -2-1 art. 2014, 2), b)'. En dicha condición que figura en su legajo como 'Jef. Agr. ADA 601. Of. Icia. (COI)', permaneció hasta el 4/11/77'", y de ello deriva que *"se encuentra acreditado que en la misma fecha que Suarez fue designado como S2 del GADA, PASO A PRESTAR SERVICIOS PARA LA JEFATURA DE AGRUPACION COMO ASIGNADO. NUNCA PRESTO FUNCIONES EN EL GADA 601. Nunca ejerció el cargo de S2. Nunca tuvo actividad como Oficial de Inteligencia. Menos aún manejó o tuvo acceso a información privilegiada* (…) *el Sr. Carlos Suarez no tenía ningún antecedente ni especialidad en materia de Inteligencia, por eso fue inmediatamente asignado al ADA a fin de realizar tareas ajenas a esta materia"*.

Reitera luego que *"ningún informe demuestra o comprueba que el Sr. Carlos Suarez participó personal y concretamente en alguno de los hechos que le fueron endilgados"*.

Por otra parte, asigna asimismo arbitrariedad al modo en el que los judicantes de previa actuación valoraron los informes relativos a Suárez, pues –dice- *"son o se refieren a años anteriores a los hechos imputados a mi asistido"*, y aduna a ello que dichos informes *"además de no acreditar ninguna participación de Suarez en alguno de los casos que le fueron atribuidos, corresponden al año 1976, es decir, COMPLETAMENTE AJENOS AL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE LOS MESES DE ENERO Y NOVIEMBRE DE 1977 donde habrían sucedido los sucesos por los cuales fue condenado mi representado"*.

Cuestionó asimismo la valoración que el tribunal de previa actuación hiciera sobre la alegada licencia de quince días que Suárez se tomara en julio de 1977, y señaló

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

al respecto que *"el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata la descartó simplemente afirmando que resulta incomprensible que se omitiera consignar en su legajo el tiempo de licencia denunciado. No es responsabilidad del Sr. Suarez la consignación de su licencia en su legajo. Tampoco tal ausencia de registración descarta que efectivamente el nombrado viajó al exterior desde el 13 al 23 de julio de 1977"*.

II.4.d) Cuestiona asimismo el defensor del encausado Suárez la atribución de coautoría funcional al nombrado, e indica que los magistrados de previa actuación no fundaron dicho modo de participación con relación a su asistido, en tanto no explicaron –en su idea- *"su supuesto dominio final del hecho y, en su caso, en base a qué pruebas"*, pues –señala- *"no se precisó ni menos aún demostró el hipotético aporte puntual del Sr. Suarez para la ejecución de algunos de los hechos por los cuales fue condenado"*.

II.4.e) Plantea asimismo la defensa particular de Suárez la *"arbitraria y errónea interpretación del art. 210 del Código Penal"*, y expresa en lo atinente a ello que con respecto al nombrado no pudo acreditarse *"un acuerdo de voluntades, pero con una finalidad bien delimitada, cometer delitos indeterminados"*, y entiende que *"el único argumento para infundadamente sostener que nuestro asistido integraba una asociación ilícita es su cargo"*.

Luego vuelve sobre la misma idea: *"Ninguna prueba incorporada durante el debate demostró un acuerdo de voluntades y, menos aún, la supuesta intención de Carlos Suarez de cometer delitos indeterminados. En este*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

caso no existe una sola prueba que acredite esa comunión de voluntades ni la finalidad de cometer delitos por parte de Carlos Suarez. No se acreditó el pacto criminoso entre sus integrantes".

Sostiene asimismo el defensor de confianza del encausado Suárez la *"arbitraria y errónea interpretación de los artículos 80 inc. 6, 144 bis inc. 1° y último párrafo –ley 14.616– en función del art. 142 inc. 1° –ley 20.642–, 144 ter, 1° y 2° párrafo –ley 14.616– del Código Penal"*.

Dice con respecto a este punto que el tribunal de previa intervención no explicó *"a qué supuesta información privilegiada habría podido acceder* (Suárez) *para que dichas detenciones puedan ejecutarse, menos aún probarse algún aporte suyo en tal sentido"*, cuestionamiento que extiende a las imputaciones por imposición de tormentos y homicidio agravado, respecto de lo cual dice desconocer *"qué aporte habría realizado Suarez en cada uno de estos casos. NO SABEMOS CUAL FUE SU SUPUESTO APORTE en cada uno de los tormentos sufridos por las víctimas"*, y vuelve luego sobre su idea en cuanto a que "(m)*ás difícil se hace pensar en una conducta dominante del nombrado teniendo en consideración que estos hechos sucedieron en la Base Naval, a más de 10 km. de donde prestaba funciones mi asistido y donde él no tenía competencia alguna"*.

Niega luego la existencia de alguna prueba que permita acreditar que Suárez sabía y conocía las detenciones ilegítimas que le fueron imputadas, y reitera con respecto a ello que *"ningún testigo afirmó que nuestro asistido vio o estuvo presente al momento de las detenciones que le fueron imputadas ni cuando las víctimas fueron trasladadas. Tampoco existe testimonio o documento*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que acredite que el Sr. Suarez las hubiese ordenado ni tampoco retransmitido orden alguna".

Finalmente, señala que resulta asimismo arbitrario el rechazo por parte del tribunal de juicio de la inconstitucionalidad de los artículos 19, inciso 4°, del CP y 80 de la ley 19101.

Hizo reserva del caso federal.

II.5) Recurso de casación presentado por el Ministerio Público Fiscal

II.5.a) Los representantes del Ministerio Público Fiscal dirigen su impugnación contra los puntos dispositivos "7", "13" y "14" y "15" de la sentencia recurrida, relativos al rechazo del cambio de calificación que dicha parte había solicitado con respecto a los hechos de los que fueran víctimas Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Ariella; y las absoluciones de los imputados Enrique Horacio Capella, Julio Efraín Irizarri y Juan Ramón Goicoechea.

Al respecto, y en lo atinente al rechazo del cambio de calificación, señalan que los magistrados del juicio recortaron *"e ignoraron arbitrariamente un tramo de las circunstancias de hecho de las que resultaron víctimas Lía Bussato, Sandra Marcela Marcos, Silvia Loustau y Norma Ariella, motivados en la idea rectora de no admitir el cambio de calificación que había sido solicitada por la acusación, para que sean considerados crímenes sexuales (tipificados conforme la ley penal vigente a la época) cometidos durante la última dictadura cívico-militar".*

Indican al respecto que –conforme su postura– los magistrados de previa actuación ignoraron los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

testimonios producidos en el transcurso del debate, y además desconocieron que la plataforma fáctica sobre la que se sustentó el alegato fiscal en el juicio es congruente con aquella descripta en el requerimiento de elevación a juicio, más allá de la calificación provisoria propuesta por el fiscal de instrucción.

Para fundar su posición, los recurrentes citan en primer término las imputaciones contenidas en el mencionado requerimiento de elevación a juicio *"respecto de Rubén Enrique Miguel Fernández por el hecho del que resultó víctima Lía Bussato; y respecto de Carlos Víctor Milanese y Carlos Alberto Suárez por los hechos de los que resultaron víctimas Norma Ariella, Sandra Marcela Marcos y Silvia Susana Loustau, considerando que sus acciones debían ser encuadrados como constitutivas de los delitos de privación ilegal de la libertad doblemente agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos…*

(…)

En esa ocasión, las materialidades se relataron de la siguiente manera:

a) 'Conforme surge de las constancias de la instrucción, entre los días 21 y 23 de junio de 1977 Sandra Marcela Marcos fue retenida ilegítimamente en su domicilio sito en calle Bordabehere N° 1789 de esta ciudad, cuando irrumpió en el lugar un grupo de cuatro personas que vestían ropas oscuras, portando uno de ellos un arma en su cinturón, quienes buscaban a Liliana Marcos -militante de la agrupación Montoneros, y que actualmente se encuentra desaparecida-.

La víctima tenía en ese entonces doce años de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

edad, se encontraba sola en el lugar, y en esas circunstancias, uno de los agresores, se sentó a su lado en la cama, y luego de interrogarla sobre el paradero de su hermana, procedió a abusar sexualmente de ella, al tiempo que los demás miembros del grupo revolvían las diferentes habitaciones de la casa. Luego de ello, y antes de abandonar el domicilio, el abusador le advirtió a la víctima que iba a regresar. (…)'.

b) 'Conforme surge de las constancias de autos, el día 7 de abril de 1977 alrededor de las 8:30 de la mañana, Silvia Susana Loustau se encontraba en un departamento perteneciente a amigos de sus padres, en Av. Independencia casi Vieytes de esta ciudad (segundo piso), cuando tocaron el timbre del portero eléctrico.

Al atender escuchó una voz de mujer que preguntaba si allí vivía Silvia Loustau. La víctima sin contestar apretó el botón del portero para que entrara.

El ascensor llegó al piso y de él descendieron más de diez personas, vestidas con pantalones como militares y parecidos a bombachas de campo, que fueron directamente hacia su puerta, la empujaron e ingresaron al departamento.

La víctima realizó dos descripciones de integrantes del operativo durante su declaración. La primera, de quien dirigía el procedimiento: una persona alta, delgada, tenía bigotes y pelo pelirrojo corto tipo cepillo, con ojos azules, sin lentes ni nada en la cabeza, estaba muy bien vestido. La segunda, del hombre que le pidió los documentos mientras la apuntaba con una ametralladora, la llevó a la habitación donde estaban

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

solos y abusó sexualmente de ella: morocho y grandote, tipo mono, con campera de cuero, gorrito de lana, jeans caídos.

La víctima manifestó que sabían todos sus movimientos y la seguían desde hacía tiempo. Tras revolver y destrozar todo el departamento, los agresores se fueron en tres autos, uno de ellos un Torino azul que había estado siguiendo a la mencionada en diversas oportunidades.

Cabe resaltar que la mencionada había pertenecido a la agrupación Montoneros de la ciudad de La Plata, y que al momento de los hechos se encontraba escondida en esta ciudad con motivo de la persecución de la que fue víctima en su ámbito de trabajo -CIDEPINT-, a lo que deben sumarse las desapariciones de sus compañeros de militancia, ocurridas en aquella ciudad'.

c) 'Lía Bussato, estudiante de Sociología de la Universidad de Mar del Plata, fue detenida en los primeros días del mes de octubre de 1976 en su domicilio de la calle México No 3414, 1° B de la ciudad de Mar del Plata, por un grupo de personas armadas de las cuales algunos se encontraban vestidos de civil y otros de ropa de fajina color verde, quienes luego de revisar su casa, la obligaron a subirse a un camión de color verde y la trasladaron a la Base Naval de Mar del Plata.

En ese lugar fue llevada a una habitación muy chiquita donde la desnudaron, la ataron a una cama de metal y jue sometida a interrogatorios en los cuales fue torturada mediante la aplicación de golpes y picana eléctrica.

Más adelante la alojaron en una celda pequeña donde estuvo sola. Mientras estaba en ese lugar fue

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

abusada sexualmente en reiteradas ocasiones.

Finalmente fue liberada el 23 de noviembre de 1976'

d) 'Norma Ariella habría sido secuestrada el día 01/08/1977, en circunstancias en que se encontraba con su esposo, Juan Mariano Ferro —miembro de la Comisión Directiva del Colegio de Abogados- y sus cuatro hijos en su domicilio sito en calle Hernandarias N° 6590 de la ciudad de Mar del Plata.

En este sentido, siendo aproximadamente las 23.30 horas, se apersonó un grupo de aproximadamente ocho personas, los que se identificaron como miembros del Ejército Argentino y entraron a su casa muy violentamente, estaban encapuchados, vestidos con camperas verde oliva, jean y borcegos, y portaban armas largas. Luego de ello, dos de esas personas entraron a la habitación de Ariella, la llevaron al living, le vendaron los ojos, le ataron las manos y la sacaron por el garaje de su casa para introducirla en un auto que podría ser un Torino.

Dieron vueltas a una manzana, a una rotonda y siguieron por una ruta hasta llegar a un lugar que podría ser Batán. Allí fue torturada con picana eléctrica en reiteradas ocasiones. Luego la llevaron a la casa particular de una persona de apellido Echeverry, allí estuvo vendada y amenazada, le llenaron otra planilla, le sacaron fotos, le taparon los ojos y oídos, y estuvo sentada en un banco de piedra.

Posteriormente, la volvieron a llevar al primer lugar, pero la ingresaron por la parte de atrás. En una habitación chica le arrancaron el jean, la ataron a un

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

elástico y la torturaron. Fue preguntada respecto de Coca Maggí, Candeloro y Centeno. No le daban de comer, sólo la grasa del churrasco, pan duro, mate cocido. Vio un cartel con letras rojas que decía "Área Restringida". Escuchó cómo torturaron por una hora y media a un chico de 20 años. El tercer día, una persona que tenía una voz particular, echó a todos del lugar, le desató las manos y le ordenó que lo tocara, la dejó bañarse y le dio perfume y chicles mientras la acariciaba y la besaba hasta que vino el cambio de guardia y se fue”.

Reseñan los representantes de la fiscalía que al momento de alegar en la clausura del debate, esa parte requirió que se condene a Rubén Enrique Miguel Fernández por el hecho del que fuera víctima Lía Bussato; y a Carlos Víctor Milanese y Carlos Alberto Suárez por los hechos de los que resultaron víctimas Norma Ariella, Sandra Marcela Marcos y Silvia Susana Loustau, considerando que sus acciones debían ser subsumidas bajo las figuras de privación ilegal de la libertad doblemente agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometido en perjuicio de perseguidos políticos y violación agravada por el concurso de dos o más personas -con respecto a los hechos que damnificaran a Silvia Lousteau y Lía Bussato-, y abuso deshonesto con respecto a los sucesos que tuvieran como víctimas a Norma Ariella y Sandra Marcos.

Asimismo –dijeron- en dicha oportunidad procesal especificaron que en el caso de Lía Busatto, además de las torturas que padeciera, *“la víctima fue sistemáticamente sometida a violaciones por las cinco personas que estuvieron a cargo de los interrogatorios y las tortura* (…) *Estos sujetos, además de haber violado a la víctima en*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

manada, no utilizaron ningún método de profilaxis y le produjeron un embarazo.

Finalmente, y luego de 45 días de cautiverio, Busatto recuperó su libertad sobre finales del mes de noviembre de 1976, recuperó a sus hijas menores de edad, (…) *tras su liberación, la víctima supo del embarazo producto de las violaciones y logró interrumpirlo tras la práctica de un aborto".*

También durante el mentado alegato, el Ministerio Público Fiscal puntualizó, con respecto al caso de Silvia Susana Loustau, que ésta *"fue ilegalmente privada de su libertad y sometida a abuso sexual el día 7 de abril de 1977 alrededor de las 8:30 horas en el departamento que estaba habitando"*, cuando *"uno de los integrantes de la patota le quitó los documentos y la llevó apuntándola con su arma hasta la habitación, en donde abusó sexualmente de ella obligándola a practicarle sexo oral mientras la manoseaba y ejercía violencia física sobre ella, realizando además comentarios denigrantes".*

Con relación a Sandra Marcela Marcos, señaló la fiscalía al momento de acusar en el debate que *"en el momento de los hechos tenía doce años y fue ilegalmente privada de su libertad durante algunas horas, entre los días 20 y 23 de junio de 1977 y sometida a abuso sexual mientras se encontraba sola en su domicilio* (…) *Mientras los integrantes del operativo ilegal revisaban todos los espacios de la casa, uno de los agresores se sentó junto a la cama y comenzó interrogarla respecto de su hermana, quien fue militante de la agrupación montoneros y secuestrada en la ciudad de La Plata, permaneciendo en la*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

actualidad desaparecida.

Al mismo tiempo que realizaba el interrogatorio, esta persona se levantó la vestimenta, le exhibió el arma que llevaba en la cintura y luego de inmovilizarla abusó sexualmente de ella, introduciéndole los dedos en la vagina".

En cuanto a Norma Aríella, detalló la fiscalía que *"fue abusada sexualmente por uno de los guardias, quien luego de expulsar a los gritos a todos los que se encontraban en el lugar, la desató y la obligó a tocarle sus genitales mientras la acariciaba y la besaba".*

La acusación pública entiende que la decisión del tribunal *a quo* de rechazar la referida pretensión acusatoria resulta arbitraria con respecto a la valoración de la actividad y facultades del Ministerio Público Fiscal y *"no se condice con la actividad que fue desplegada por esta parte desde el inicio del proceso y con los documentos y testimonios incorporados a la causa".*

Afirman que dicha arbitrariedad *"se evidencia al observar que, para justificar su decisión, los jueces debieron sustraer de las materialidades que nos ocupan, un tramo de los hechos que se vinculaba, precisamente, con las agresiones de tipo sexual que las víctimas padecieron durante su cautiverio y que, sorpresivamente, al momento de sentenciar decidieron dejar afuera, infringiendo el principio de congruencia que debe existir entre la acusación y la sentencia".*

Reiteran que tanto en el requerimiento de elevación a juicio como en el alegato producido en el juicio, la parte que representan describió los hechos en estudio con la inclusión detallada de las agresiones sexuales ya referidas, circunstancia que –agregan- se

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

condice con la prueba incorporada a la causa durante la etapa de instrucción, y que fuera producida en el debate.

A partir de ello, entienden que *"surge palmaria la coherencia interna de los hechos que fueron relatados por esta parte en ambas instancias, así como también la circunstancia de que no existió durante el trámite del debate oral ningún hecho novedoso que encuadrara dentro de los supuestos del art 381 del CPPN. Como se explicó en el alegato, la única circunstancia novedosa se relacionaba con el embarazo forzado padecido por Lía Bussato y con el aborto que debió practicarse en soledad, pero se decidió no avanzar con la ampliación del objeto de juicio por estas circunstancias, teniendo en cuenta la expresa voluntad de la víctima de no tener que declarar nunca más por estos hechos y, teniendo en cuenta, además, que podían ser valorados a la hora de sopesar la gravedad de los abusos sexuales reiterados sufridos. Todos los demás sucesos sobre los que las víctimas se refirieron, estaban contenidos en la acusación que abrió el juicio, y sus relatos en el debate sólo aportaron algunas precisiones en relación con esa requisitoria"*.

Refieren que les resulta incomprensible por qué los magistrados de la instancia anterior *"decidieron sustraer ese tramo de las materialidades, para relatar únicamente los secuestros y tormentos padecidos por las víctimas, cuando los abusos sexuales y violaciones también integraban el objeto de la causa desde el momento mismo en que se produjo el requerimiento de elevación a juicio"*, y adunan a ello que la subsunción típica propuesta por la fiscalía al acusar en el debate, pese a ser distinta a la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

contenida en el requerimiento de elevación a juicio, no implicó afectación alguna a los derechos de los imputados, en tanto no fue sorpresiva ni los colocó en situación de indefensión, en tanto *"al inicio mismo de las audiencias de debate, esta Fiscalía advirtió de la posible modificación de la calificación de los hechos, en función de la incorporación del paradigma de género en la acusación"*, y reiteran que el cambio de calificación requerido en el alegato no implica la pretensión que se condene a los encausados por un hecho diferente, o la aplicación alguna circunstancia agravante no contenida en el requerimiento de elevación a juicio, por el contrario –afirman- su pretensión estuvo vinculada *"a que exista una correlación entre los hechos descriptos y la calificación pretendida, a los fines de efectivizar la obligación del Estado, y de los operadores de justicia -como parte de todo el aparato gubernamental- de visibilizar los casos de violencia contra las mujeres a fin de evitar la impunidad, y así, la reproducción de la violencia que se pretende atacar"*, esto es, *"que se aborden de manera específica los abusos sexuales y violaciones cometidos contra las víctimas dentro del plan sistemático de represión ilegal, y la imputación se dirigió a autores mediatos que intervinieron en la orden de secuestro y detención clandestina y, en su caso, en su retransmisión y/o ejecución, y de los sucesos que tenían lugar durante la detención clandestina"*.

Señala por otra parte el Ministerio Público Fiscal que generar ulteriores instancias de discusión de los hechos de agresiones sexuales antes descriptos, conforme resolvió el tribunal al disponer que se extraigan Testimonios, resultaría un supuesto de revictimización.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Aduna a ello que *"las víctimas han declarado durante la instrucción, incluso, según el caso, han instado expresamente la acción penal. Sus relatos motivaron, de hecho, que el Fiscal de instrucción describiera, en la forma en que lo hizo, los abusos sexuales denunciados que pasaron a integrar, de ese modo, la plataforma fáctica de su requerimiento de elevación a juicio. Durante el debate, las víctimas han precisado y profundizado las circunstancias en que las violaciones o abusos sexuales tuvieron lugar"*.

Refieren más adelante que *"la manifestación efectuada por esta Fiscalía al momento de la audiencia preliminar, consistió en señalar que la Fiscalía pretendería, a las resultas del debate, acusar por los delitos sexuales con su propia especificidad, sin que queden englobados y por tanto, invisibilizados, en la calificación provisoria de tormentos. En este marco, se señaló que, a las resultas de lo que surgiera de la producción de la prueba durante el debate, y de ser el caso, se podría llegar a requerir, eventualmente, la ampliación de la acusación en los términos del art. 381 del C.P.P.N."*.

Señalan asimismo que el propósito de dicha advertencia preliminar fue el de asegurar el contradictorio con respecto a esa cuestión, y garantizar así la igualdad de armas con la defensa, para evitar cualquier alegación de sorpresa que dicha parte pudiere efectuar posteriormente.

Con respecto al mismo punto, reiteran que durante el debate las víctimas *"hicieron referencia, en detalle, a las circunstancias de abuso sexual sufridas a*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

las que había aludido el Fiscal en la acusación. Esta Fiscalía, además, en función de la advertencia efectuada, condujo el interrogatorio pertinente teniendo en cuenta la pretensión anunciada, mientras que las defensas también contaron con la oportunidad para preguntar o repreguntar a las víctimas sobre el punto, con los límites, por cierto –al igual que esta acusación- de la AC. 1/12 de la CFCP. (…) *de ninguno de esos testimonios de desprendieron hechos nuevos o circunstancias desconocidas previamente que justificaran una ampliación en los términos del art. 381 del C.P.P.N., pues las víctimas se extendieron sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que tuvieron lugar los abusos contenidos en la acusación, la cual había sido formulada, además, en función de las declaraciones en esa instancia de las mismas víctimas o de sus denuncias, según el caso. Por ello, no era necesario para vehículizar la pretensión a través de una ampliación de la acusación, sino que era suficiente la facultad prevista por el art. 401, primer párrafo, del C.P.P.N"*.

II.5.b) Expusieron seguidamente los representantes del Ministerio Público Fiscal el agravio dirigido contra las absoluciones dictadas con respecto a los encausados Enrique Horacio Capella, Julio Efraín Irizarri y Juan Ramón Goicoechea.

Cuestionan en lo atinente a ello la desestimación de la prueba circunstancial, los indicios y las presunciones, de los que –entienden- *"pueden inferirse conclusiones consistentes sobre las imputaciones formuladas"*.

Entienden asimismo contradictorio que el tribunal *a quo* haya absuelto, por un lado, a los imputados Capella, Irizarri y Goicochea por entender que no se logró

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

acreditar qué lugar habrían ocupado en la organización criminal, mientras que por otro lado tuvieron por acreditada la existencia de la asociación ilícita y condenaron por dicho delito a los encartados Fernández, Milanese y Suárez, respecto de quienes tuvo por cierto que formaron parte de la estructura militar enquistada dentro del Ejército Argentino, con carácter permanente, con una integración de tres o más personas de forma organizada en áreas de actuación y funciones con un único objetivo, que bajo el nombre de lucha antisubversiva.

Seguidamente, refieren el caso del encausado Enrique Capella- quien al momento de los hechos que se le atribuyen *"ostentaba el grado de teniente Primero en el GADA Mix 602"*, y señalan que el fundamento de la acusación en su contra estuvo motivada en el desempeñó "en comisión" del nombrado en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601, en el período comprendido entre el 12/3/1979 y el 17/11/1980, pretensión que el tribunal de juicio entendió no acreditada en el debate.

En lo atinente a ello, indica la fiscalía que el tribunal *a quo* tuvo por probado *"el rol asignado a Capella dentro de la estructura de la Agrupación ADA 601, más precisamente en la 'Sección Inteligencia'"*, pero no obstante ello *"incurrieron en un error al valorar que 'en el lapso en que Capella se desenvolvió en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601, el Jefe de esa Unidad y por ende, su superior jerárquico era Eduardo Isasmendi Sola, acusado en los autos FMP 1300001/2007 VT01 por participar, como miembro u organizador, de la asociación ilícita hoy nuevamente en*

estudio; acusación por la que fue absuelto’”.

Respecto de esto último, señala que *“como sostuvieron los propios juzgadores Capella, en el período que abarca la imputación, revistaba con el grado de Teniente Primero en el GADA Míx 602 y desde allí fue enviado ‘en comisión’ a la Sección Inteligencia de la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601, Unidad que como queda dicho en la sentencia estaba a cargo de la Subzona 15.*

Es cierto que Isasmendi Sola resultó absuelto en la causa Nro FMP 13000001/2007 del registro del mismo tribunal oral (con otra integración); el error radica en que el nombrado no fue el Jefe de la Agrupación ADA 601 (dentro de la cual cumplía comisión Capella) sino que fue el Jefe del GADA 601 (a cargo del Área 15.1, dentro de la jurisdicción de la Subzona)”. Entiende a partir de ello que la absolución de Capella se sustenta en una premisa errónea, pues el mencionado Isasmendi Sola no era su jefe.

Reiteran por ello los acusadores públicos que al encausado Capella se lo imputó por formar parte de una organización ilegal dedicada a "combatir la subversión" en la jurisdicción de la Subzona 15, *“y el aporte realizado por el imputado se identificó al momento de describir su rol ‘en comisión’ como auxiliar de la Sección Inteligencia de la Agrupación ADA 601”*.

Consideran en tal sentido que al momento de formular el alegato en el debate esa parte presentó elementos de prueba suficientes para fundar la pretensión acusatoria.

Al respecto, recuerdan asimismo que *“el propio imputado distinguió la situación de Isasmendi Sola* (…) *de la suya propia. Y en este sentido agregó que no podía*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

tener ninguna vinculación con Isasmendi porque estaba en la Jefatura y no hay ninguna conexión entre un teniente primero y un teniente coronel que está en otra unidad. Ello corrobora la tesis fiscal respecto de que Isasmendi nunca fue el superior jerárquico de Capella".

Exponen a su vez que Capella *"explicó además el significado de estar 'en comisión' indicando que se trata de un caso en que un Oficial es destinado a otra unidad, el jefe de la unidad de origen lo pierde y en la nueva unidad le dan el cargo y las funciones"*, por lo que entienden que no existen dudas con respecto a que el encausado de mención cumplió funciones como Auxiliar de la Sección de Inteligencia de la Agrupación ADA 601 durante el año 1979.

Refieren por otra parte que tal extremo se ve asimismo corroborado con las constancias del legajo personal de Capella, que la fiscalía citara al momento del alegato final, de las que destacan *"el informe de calificaciones correspondiente al período 1978/1979"*, en el que consta que *"el 12/03/79 Capella pasó en comisión a la Jefatura ADA 601 y al cierre de dicho período, el 15/10/79 continuaba desempeñándose en la "Sección ICIA Jefe Agr ADA 601"*. Cuestionan en lo atinente a dicha probanza que el tribunal *a quo* la desestimara afirmando que la mera anotación en el legajo personal antes citada no bastaba para, *"de manera aislada y exclusiva, cumplir con las exigencias que requiere la atribución de responsabilidad jurídico penal"*, aserto al que la acusación pública asigna una *"arbitrariedad manifiesta"*, pues *"los propios magistrados han explicado la entidad de la labor de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

inteligencia en el marco de las operaciones llevadas a cabo por las Fuerzas Armadas, en la persecución de los 'blancos' identificados como subversivos"; asimismo porque *"se han pasado por alto las constancias obrantes en el legajo de Capella que dieron cuenta de su intervención en la LCT"*.

Destacan además el reclamo administrativo formulado por Capella ante el Jefe del Estado Mayor General del Ejército el 12/5/1997, en el que recurrió la calificación que le había sido asignada –"apto para continuar en su grado"- y refieren que en dicha ocasión el nombrado hizo un repaso de los destinos en los que cumplió funciones durante su carrera militar, para que fuesen valorados en orden a su ascenso al grado inmediato superior, y allí en el *"apartado 'GADA MUI; 602 (Mar del Plata) expresó que se desempeñó entre los años 1978/1980 como Jefe de la Batería Comando y Servicios y 'en comisión' en la Jefatura de la Agrupación ADA 601 (Cdo Subzona 15) Div Icia –LCT* (…) *relató que inicialmente fue destinado al GADA Mix 602* (…) *Dijo que además de desempeñarse como Jefe de Subunidad y participar en las Operaciones durante el Conflicto con Chile (Zona del TONO), fue 'comisionado a solicitud del Jefe de la Agrupación de ADA 601, a ese elemento (Cdo Subz 15, Div leía) para participar activamente en la LCT'"*.

Refieren con respecto a ello los recurrentes que *"este documento resulta clave para desentrañar la verdadera función cumplida por Capella y que se contrapone con la versión que el imputado ha brindado en sus descargas a lo largo de todo este proceso.* (…) *vale resaltar que se trata de un reclamo que lleva la firma del propio Capella y que se agrega a su legajo personal (no al*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

libro histórico que el imputado impugnó durante el debate). No se trata de una inferencia desacertada de la Fiscalía, sino de una afirmación que el propio acusado realiza a los fines de que se contemple como antecedente (a su juicio valioso) en torno a un ascenso que pretende".

Adunan a ello que *"en palabras del propio Capella, fue comisionado 'a pedido del Jefe de la Agrupación ADA 601' es decir, no por casualidad, sino a pedido de Máspero (ya condenado en otras causas por su intervención en hechos de esta naturaleza) al 'elemento' 'Comando Subzona 15'".*

Afirman seguidamente que la sentencia recurrida ignoró tales extremos y omitió valorar las constancias antes mencionadas, pese a que –según sostienen los recurrentes- son indicio fehaciente de la adscripción de Capella al plan criminal y su pertenencia a la asociación ilícita juzgada. Con relación a ello, aclaran que *"en el marco en el que se inscribe la sigla LCT equivale a Lucha contra el Terrorismo, también reemplazada a veces en documentos de similares características como LCS (Lucha contra la Subversión)"*, y puntualizan que *"esta participación activa en la 'LCT' solo es referida en relación a su desempeño en la Sección Inteligencia de la Agrupación ADA 601 y no en ningún otro de los destinos que cumplió en su carrera militar".*

Por otra parte, el Ministerio Público Fiscal refiere otros elementos que dicha parte valoró al formular la acusación y que entiende soslayados por el tribunal de la instancia anterior. Así, señaló que al prestar declaración en el debate Capella sostuvo que *"no había*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tenido personal a su cargo. Sin embargo, el legajo del coimputado Julio Efraín Irizarri, se contrapone con tal afirmación. En el informe de calificación de 1979/80, puede leerse que el día 15/10/1980 Capella firmó como 'J. Div. H' esto es jefe de la División Inteligencia.

Obsérvese que Irizarri, encargado de dicha división figura en su legajo como "Ene Dív U Icia" y Marquiegui, quien fue condenado por su participación en delitos de lesa humanidad mientras cumplió funciones de S2 en la Agrupación ADA 601, firmaba indistintamente como "J Div Icia", "J Div H Icia" o "J. Div. II'.

Si bien la calificación referida es de 1980, esta Fiscalía valoró oportunamente ese extremo como indicio concreto de la efectiva función cumplida por el nombrado en la Sección de Inteligencia que lo ubica -además- calificando a personal subalterno, al que pretendió equipararse en su descargo".

II.5.c) En lo que respecta a la situación del encausado Julio Efraín Irizarri, entienden al respecto los recurrentes que el tribunal *a quo* llevó a cabo una valoración desacertada de la prueba producida en el debate, y omitió tener debidamente en cuenta elementos relevantes para la imputación.

Refieren en tal sentido que el fundamento de la absolución de Irizarri –al igual que la de Goicoechea- radicó en la jerarquía que ocupaba en el escalafón militar, dentro de la estructura de la Sub-zona 15.

Contrariamente a lo afirmado por el tribunal de juicio, los representantes de la acusación pública entienden que a partir de la prueba producida en el debate se pudo determinar que, en el período relativo a los hechos que se le atribuyen en esta causa, y pese a la jerarquía

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que ostentaba, Irizarri *"no se había limitado a pasar informes a máquina, sino que mantenía una participación activa en las actividades de inteligencia llevadas a cabo en la Sección"*.

Expresa en tal sentido el Ministerio Público Fiscal que *"Irizarri se desempeñó en la División Inteligencia de la Agrupación ADA 601 durante todo el período que abarcó el golpe cÍvico-militar; que fue designado como suboficial en la División Inteligencia de la*

Jefatura de la Agr ADA 601 con fecha 27/2/75 (…) *y que el informe de calificación 1976/1977 lo sindica como Encargado de la Sección Inteligencia"*.

Manifiesta con relación a ello que la prueba contenida en el legajo de Irizarri no fue valorada por los magistrados de previa actuación, pese a que su contenido permite –a su juicio- desestimar los dichos de Irizarri relativos, como se dijo, a que él sólo se dedicaba a pasar a máquina el trabajo que le traían.

Puntualiza al respecto que de las calificaciones asignadas a Irizarri durante el período de los hechos juzgados surge el conocimiento que el nombrado tenía con relación a las tareas de inteligencia que se llevaban a cabo en la sub-zona de mención.

Así –señala-, *"en el informe de calificación correspondiente al período 1980/81 en la primera instancia de calificación su superior indicó que deseaba que continúe a sus órdenes 'por ser un sobresaliente colaborador, estar compenetrado con su superior y conocer a fondo la situación de Ida. de la subzona* (…) *En su*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

calificación de segunda instancia -en igual período- lo resaltaron como ' suboficial que se ha destacado por su desempeño como encargado de la división inteligencia...', mientras que en tercera instancia se sostuvo que 'se ha constituido en un sobresaliente encargado de la Div. Ida. por sus conocimientos, dedicación constante y contracción a las tareas del servicio, es un elemento de gran valor para la Pl. Mayor de la Jef Agr. ADA 601'".

A ello aduna que el tribunal de la instancia previa no ha valorado adecuadamente –sino tan sólo enunciado-, *"el Memorando 8499 IFI no 115 'ESCM/78' producido por la Sección Informaciones de la Prefectura Naval Mar del Plata* (…) *El informe 'estrictamente secreto y confidencial" es de fecha 28/7/1978 y tiene por asunto 'Célula subversiva en Ejército'. Surge textualmente del mismo que: 'se tiene conocimiento que personal de la Delegación Mar del Plata de la Policía Federal se encuentra realizando a solicitud de la Jefatura de la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601 una serie de procedimientos 'por izquierda' a efectos de desbaratar una célula subversiva que fue detectada en el seno de dicha fuerza de Ejército.*

Según informa la Prefectura 'la célula descubierta estaría compuesta hasta el presente por siete elementos…'"

(…)

Y continúa el memorando: 'Entre los 'blancos' para ser atacados figuraban los domicilios del Jefe del A.A.D.A. 601, Coronel Aldo Máspero, el del Jefe del GÁDA 601 Teniente Coronel Afilio Bocalandro, del Teniente Coronel Lagomarsino y los de otros Jefes y Oficiales de ambos Comandos, como así también ***el del Sargento Irízarri***

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Suboficial afectado a tareas antisubversivas...'" (negrita presente en el original).

Destaca la acusación pública que los datos que contiene el citado memorando, referidos a nombres y jerarquías de quienes podrían ser blancos de ataque, *"corresponden efectivamente con quienes cumplían las funciones detalladas a la fecha de los hechos, lo que a nuestro juicio no hace más que sumar credibilidad al documento citado"*.

A partir de ello, entienden los representantes del Ministerio Público Fiscal que resulta evidente que los judicantes de previa intervención *"han fragmentado la prueba y con ello han desnaturalizado el valor de los indicios expuestos, lo que, a juicio de este Ministerio Público, configura una arbitrariedad que debe ser subsanada por el Superior"*.

II.5.d) Con respecto a la absolución del imputado Juan Ramón Goicoechea, los acusadores públicos cuestionan que -al igual que en el caso de Irizarri-, los magistrados de previa actuación soslayaron elementos probatorios relevantes para sustentar la acusación formulada contra Goicochea por formar parte de una asociación ilícita, cuya existencia –según entienden- se tuvo por probada en la sentencia.

Indican que el análisis conglobado de tales constancias, en el contexto de los hechos juzgados, aportan –conforme su juicio- evidencias específicas con relación a la actuación de Goicoechea *"en operaciones concretas llevadas a cabo en el marco de la LCS"*.

Refieren al respecto las actuaciones

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

administrativas sustanciadas en el año 1990 a partir del estado de salud del encausado Juan Ramón Goicoechea, en referencia puntual a la "reacción depresiva ansiosa" que el nombrad padeciera, conforme las citadas constancias.

En tales actuaciones –señala el MPF- y *"a los fines de dejar debidamente comprobado si la enfermedad que afectaba a Goicoechea había sido adquirida o agravada por actos de servicio"*, se produjeron diversos trámites, declaraciones e informes. Así, *"la declaración prestada por el imputado el 6 de septiembre de 1990, en la sede de la Inspección General del Ejército. Al ser consultado sobre las causas a las que atribuye haber contraído o agravado la enfermedad que padece, responde: 'Si bien han pasado muchos años,* ***considero que las causas se remontan a mí activa participación durante el transcurso de la lucha contra la subversión, entre los años mil novecientos setenta y seis y mil novecientos setenta y ocho, en el Operativo Independencia y en la Guarnición Mar del Plata, donde prestaba servicios con el grado de Teniente, en el cual tuve que enfrentar y participar en acciones de extrema violencia...'"*** (negrita presente en el original).

Señalan con relación a ello los recurrentes que tales afirmaciones de Goicoechea resultan concordantes con las constancias de su legajo personal *"dado que, según el informe de calificación del año 1975/76, desde abril a junio de ese año, Goicoechea fue comisionado al Operativo Independencia en Tucumán, para luego continuar prestando funciones en esta ciudad hasta principios de 1979"*.

Agregan por otra parte que la intervención de Goicoechea en la referida lucha contra la subversión en la ciudad de Mar del Plata *"fue corroborada por personal que compartió destino con él en esta ciudad, entre ellos el*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

coimputado Rubén Enrique Miguel Fernández (…) y Julio Antonio Martín Cordero (…) Fernández declaró que Goicoechea participó en acciones durante la LCS y Cordero (actualmente fallecido), quien era el Jefe de la Batería en la cual desempeñaba sus funciones Goicoechea, ante la misma cuestión expresó 'Que sí participó activamente en numerosas oportunidades, demostrando criterio, energía, gran decisión, espíritu de sacrificio, evidenciados por su resistencia a la fatiga, perseverancia en las investigaciones, aplomo y arrojo; motivo por el cual fue integrante permanente de todas las Operaciones Militares que se realizaron'".

Señalan asimismo que en la sentencia cuestionada se hizo referencia al auto de procesamiento *"que incluyó a los imputados Irizarri y Goicochea para citar al juez instructor en cuanto afirmó que -en aquella instancia- no se había podido acreditar la participación específica de Goicochea o Irizarri en ninguno de los hechos concretos por los que habían sido indagados y como consecuencia de ello, les dictó la falta de mérito"*, y puntualizan que el tribunal de juicio recurrió a los argumentos de dicha falta de mérito, que se refería en realidad a *"los hechos de privación ilegal de la libertad, tormentos y homicidios por los que habían sido indagados Irizarri y Goicochea"*.

Cuestiona además el Ministerio Público Fiscal la afirmación del tribunal *a quo* en cuanto a que *"el único elemento del que se han valido los acusadores han sido anotaciones relativas a una genérica participación en la lucha contra la subversión, menciones que por sí solas y, valoradas en el rango que detentaban los nombrados, lejos*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

están de cumplir con las exigencias que requiere la atribución de responsabilidad jurídico penal en esta instancia”.

En lo atinente a ello, entienden que, contrariamente a lo sostenido por el tribunal de previa intervención, la mencionada falta de mérito *“en modo alguno los coloca fuera de la asociación ilícita cuya existencia se ha tenido por acreditada. La prueba reseñada* (…) *resulta suficiente para tener por acreditada no solo la existencia de la asociación ilícita sino que la misma contó con los aportes de Irizarri y Goicoechea para llevar adelante el propósito delictivo común, con independencia de la imposibilidad de acreditar en forma específica en cuáles de los hechos delictivos llevados a cabo por la organización ilegal pudieron haber tenido intervención directa”*.

Concluyen su presentación afirmando que el análisis de la prueba antes referida resulta sustento suficiente de la acusación, en tanto *“ha quedado acreditado que tanto Irizarri como Goícoechea tuvieron activa participación en operaciones relativas a la denominada ‘lucha contra la subversión’, que conocieron el plan que se ejecutaba a tales efectos por parte de miembros del Ejército (fuerza a la que pertenecían)…”*

(…)

…consideramos en un todo arbitraria la exclusión que luego se hace al considerar que Capella, Irizarri y Goicochea no han sido parte de ese propósito delictivo común, desde las posiciones y con los roles que los nombrados cumplieron en el Ejército, a la fecha en que se les adjudica tal participación. Vale recordar aquí, y en función de que en varios tramos de la fundamentación de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

las absoluciones parece exigirse a la acusación la prueba de la intervención de los imputados en algún hecho delictivo concreto (distinto de la pertenencia a la organización ilegal), que: El delito de asociación ilícita es, en realidad, un delito autónomo, en tanto es punible con independencia de la comisión efectiva de alguno de los delitos que constituyen su objeto y que cometan sus miembros".

Hizo reserva del caso federal.

II.6) <u>Recurso de casación presentado por la parte querellante -Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación-</u>.

La impugnación presentada por la querella –en coincidencia parcial con el recurso del Ministerio Público Fiscal- cuestiona la sentencia en estudio en lo atinente a las absoluciones de los encartados Enrique Horacio Capella, Juan Ramón Goicoechea y Julio Efrain Irizarri, en orden al delito de asociación ilícita.

Al respecto –y en términos similares a los expuestos por la fiscalía- refiere que en la sentencia recurrida se dejó de lado *"el complejo entramado normativo y práctico que caracterizó el obrar del aparato represivo".*

En vinculación con dicha consideración, se pregunta la querella: *"¿Real y válidamente se puede afirmar que falló el acusador público –a cuya argumentación adherimos en su oportunidad- y no fue capaz de arrimar un solo dato concreto del aporte brindado por Capella, Irizarri y Goicoechea a la asociación ilícita conformada por otros miembros de las fuerzas armadas coetáneos a ellos?*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

¿No basta para presentar este caso la documentación aportada, con sus coincidencias materiales y temporales con quienes sí fueron tenidos como responsables de haber integrado una asociación ilícita?”.

Seguidamente, indica que no resulta posible *“desde un punto de análisis racional y objetivo, que tanto Capella como Iriarri y Goicoechea desconocieran la criminalidad de las tareas que otros –si, al menos otros miembros de las FFAA a las que ellos también pertenecían–, desplegaban. Siendo que ellos contribuían desde su participación en el aparato de inteligencia. Aparato de inteligencia coordinado entre todas las fuerzas armadas y del que también participaban las fuerzas de seguridad, para la determinación de los objetivos a eliminar y también secuestrar en aras de la obtención de más información respecto a otros miembros –reales o presuntos– de los grupos que los perpetradores ya habían constituido en el enemigo interno a exterminar”*.

Refiere luego que *“corresponde preguntarse, frente a la naturaleza de las conductas típicas, antijurídicas y culpables desplegadas, consideradas sin lugar a dudas como delitos de lesa humanidad, porqué dudar del pleno conocimiento que tenían de formar parte de un aparato organizado de poder con la finalidad de cometer ilícitos en aras de ‘la defensa de la Patria’ del enemigo subversivo a exterminar?”*.

Entiende que los encausados no se desempeñaban, al momento de los hechos, como empleados administrativos que cumplían exclusivamente tareas de ese tipo, sino que integraban *“una estructura al servicio de la coordinación de las actividades a realizar en cumplimiento de la finalidad ya descripta, en autos y en todos los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

precedentes jurisprudenciales a los que el Tribunal nombra".

Concluyó por ello la querella que entiende acreditada la *"existencia de una asociación ilícita conformada por funcionarios estatales, tales los miembros de las fuerzas armadas y de seguridad y penitenciarias, tanto federales como provinciales, también miembros del Poder Judicial"*.

III

III.1) Descriptos y evaluados los antecedentes del caso, corresponde tratar los recursos de casación interpuestos en autos.

De modo preliminar, he de aclarar que a los fines de despejar los cuestionamientos contenidos en los recursos presentados por las defensas de los encausados, analizaré la sentencia impugnada con ajuste a la doctrina emanada del precedente "Casal" (Fallos: 328:3399) desde la perspectiva de que el tribunal de casación *"…debe agotar el esfuerzo por revisar todo lo que pueda revisar, o sea, por agotar la revisión de lo revisable… el art. 456 del Código Procesal Penal de la Nación debe entenderse en el sentido de que habilita a una revisión amplia de la sentencia, todo lo extensa que sea posible, al máximo esfuerzo de revisión de los jueces de casación, conforme a las posibilidades y constancias de cada caso particular…"*; y que *"…lo único no revisable es lo que surja directa y únicamente de la inmediación…"*.

Cabe recordar que es en la audiencia de debate donde se producirán los elementos convictivos que influenciarán sobre los integrantes del tribunal, a efectos

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de que éstos emitan un pronunciamiento final, sea absolutorio o condenatorio. Así las vivencias que ellos adquieran durante el plenario, derivadas de su inmediación con la prueba allí producida, no pueden ser reemplazadas ni siquiera cuando se cuente con un registro íntegro del juicio o algún otro método de reproducción moderno.

La revisión casatoria, supone el control de razonabilidad de la sentencia del tribunal, de conformidad con los alcances por previsión constitucional del principio de inocencia y el debido proceso (arts. 18 y 75 inc. 22 C.N.; 10 y 11 D.U.D.H.; 8 C.A.D.H.; 14 y 15 P.I.D.C.P.; y reglas 25, 27 y 29 de las Reglas de Mallorca; entre otros).

En efecto, los límites entre lo que es controlable y lo que no lo es, se determinarán por las posibilidades procesales de que se disponga en cada caso particular, las que excluyen todo aquello que esta Cámara Federal de Casación Penal no pueda acceder por depender de la percepción sensorial de la prueba en el juicio oral, pues se encuentran íntimamente relacionadas con la inmediación (cfr. Bacigalupo, Enrique; "Presunción de inocencia *in dubio pro reo* y recurso de casación" en "La impugnación de los hechos probados en la casación penal y otros estudios"; Ed. Ad Hoc; págs. 13, 32, 33 y 44).

Aunque por aplicación de la doctrina emanada a partir del mentado precedente "Casal", se impone el esfuerzo por revisar todo lo que sea susceptible de revisar, o sea de agotar la "revisión de lo revisable", siendo su límite, lo que surja directa y únicamente de la inmediación; los artículos 8.2.h. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14.5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, exigen la revisión de todo aquello que no esté exclusivamente

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

reservado a quienes hayan estado presentes como jueces en el juicio oral. Esto es lo único que los jueces de casación no pueden valorar, no sólo porque cancelaría el principio de publicidad, sino también porque directamente no lo conocen, o sea, que a su respecto rige un límite real de conocimiento. Se trata directamente de una limitación fáctica, impuesta por la naturaleza de las cosas, y que debe apreciarse en cada caso.

Partiendo del marco dogmático-jurídico establecido en el precedente "Casal" y teniendo especialmente en consideración el límite que tiene esta Cámara sobre aquellas cuestiones observadas por el tribunal de mérito durante el debate -principio de inmediación-, habré de revisar el razonamiento seguido por los señores jueces para dilucidar si las conclusiones a las que arribaron se desprenden lógica y necesariamente de las premisas de las que parten.

Por lo demás, los recursos de casación interpuestos por las defensas de los imputados resultan formalmente admisibles, por cuanto se impetraron contra un pronunciamiento condenatorio, hallándose legitimadas las partes recurrentes (art. 459 del C.P.P.N.), y se encuentran reunidos los restantes requisitos de admisibilidad formal previstos en los arts. 432, 438, 456, 457, 463 y ccdtes. del C.P.P.N. Asimismo, dicha tesitura se impone de conformidad con lo previsto por al respecto por nuestro sistema constitucional y convencional (arts. 18 y 75, inc. 22 de la C.N.; 14.5 del P.I.D.C.P. y 8.2 de la C.A.D.H.), a fin de garantizar el derecho de los imputados a someter el fallo condenatorio a un Tribunal Superior con una revisión

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

amplia y eficaz.

Por su parte, debe recordarse que el alcance amplio de esa capacidad revisora en materia de casación receptado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación como la única compatible con los derechos y garantías invocadas por la Constitución Nacional, los Tratados Internacionales de Derechos Humanos y la aplicación que de éstos han efectuado los diversos Organismos y Tribunales competentes (*in re* "Casal", Fallos: 328:3399), adopta la doctrina de la interpretación amplia elaborada en el fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos "Herrera Ulloa vs. Costa Rica", Sentencia de 2 de julio de 2004.

En efecto, los compromisos internacionales asumidos por el Estado Nacional impiden cualquier cercenamiento al tratamiento del planteo del recurrente en segunda instancia, tras la mera invocación de rigorismos o afirmaciones dogmáticas (cfr. doctrina emanada a partir del precedente "Giroldi", Fallos: 318:514). Por el contrario, la revisión amplia que corresponde otorgar al recurso de casación a fin de salvaguardar el derecho del justiciable, debe alcanzar todas cuestiones fácticas, con una debida fundamentación de las premisas que han sido ponderadas para sustentar la conclusión a la que se arribó conforme las constancias incorporadas a la causa como derivación de su relación lógica, deductiva o inductiva, como la revisión del derecho aplicable, asegurando de esta manera, la misión que a este Tribunal compete a fin de garantizar la efectiva vigencia de un doble juicio concordante.

III.2) Recurso de casación interpuesto por la Defensa Pública Oficial de Rubén Enrique Miguel Fernández; y por las defensa particulares de Emilio Guillermo Nani, Carlos Víctor Milanese y Carlos Alberto Suárez.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

III.2.a) Establecido lo que antecede –y con el objeto de un mejor y más ordenado análisis- habré de tratar conjuntamente los recursos de las defensas, pues merecen diversas consideraciones en común.

Tales consideraciones se refieren a la calificación de los delitos aquí juzgados dentro de la categoría de lesa humanidad; el rechazo de los planteos vinculados con la prescripción de la acción y la autoría mediata, cuestiones que en la sentencia recurrida están fundadas en sólidos estándares establecidos por los tribunales internacionales y la Corte Suprema de Justicia de la Nación, jurisprudencia que la suscripta aplicara en numerosos precedentes, a partir del criterio que he fijado al votar en la causa "Bustos, Pedro Nolasco; Olivieri, José Filiberto y Worona, Jorge Vicente s/recurso de casación" (causa n° 16.179; Sala I; resuelta el 15/5/2013; reg. n° 21.056), cuyos lineamientos esenciales -en lo que atañe al caso en estudio- se exponen a continuación:

Contexto Histórico:

Constituye un hecho histórico incontrovertible conforme los fallos en las causas 13 y 44 que el 24 de marzo de 1976, los militares argentinos destituyeron al gobierno constitucional, período que se extendió hasta el 10 de diciembre de 1983, etapa que se conoce como "*Proceso de Reorganización Nacional*", disponiendo la división del país en seis zonas, con una estructura de mando jerarquizada que involucraba a todos los niveles de las fuerzas armadas, de seguridad e inteligencia, donde bajo la directiva de "aniquilamiento de la subversión" se persiguió a las personas y grupos que se oponían a dicho "proceso"

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

perpetrándose graves violaciones a los derechos humanos.

Puede concluirse del análisis de autos, que las graves violaciones a los derechos humanos fueron realizadas dentro del contexto del ataque generalizado y sistemático contra la población civil, inaceptables con arreglo al derecho y la costumbre internacional.

Y es que sobre este punto cabe evocar lo sostenido por el Máximo Tribunal al resolver el recurso de hecho deducido por los querellantes en la causa "Derecho, René Jesús s/ inc. de prescripción penal de la acción, -causa n° 24.079-", del 11 de julio de 2007, oportunidad en la que se remitió a los fundamentos y conclusiones del Procurador General. Se destaca en su dictamen que "*la comunidad internacional ha realizado un esfuerzo conjunto para definir, en una evolución cuyo último punto sobresaliente lo constituye el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, en qué consisten los crímenes de lesa humanidad […]. Los crímenes de lesa humanidad, al igual que los delitos contra las personas, implican graves lesiones de los derechos humanos. La distinción tiene su punto de partida en que los crímenes de lesa humanidad no lesionan sólo a la víctima que ve cercenado por el delito sus derechos básicos, sino también implican una lesión a toda la humanidad como conjunto. Esta es la característica que fundamenta, entre otras cosas, la jurisdicción universal de este tipo de crímenes. El autor comete un crimen contra toda la humanidad por la gravedad y tipicidad del delito, al perpetrarlo y no sólo contra su víctima directa, eligiendo al que considera enemigo, diferente, inferior, por motivos raza, etnia, religión, género, motivos políticos. En este sentido explica Satzger, el autor de un crimen de lesa humanidad, con su*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

conducta, se rebela contra un estándar mínimo de derechos de la humanidad en su conjunto. Los tipos penales de los crímenes de lesa humanidad protegen sólo de manera secundaria los bienes jurídicos de las personas individuales (Helmut Satzger, Internationales und Europäisches Strafrecht. Baden- Baden, Alemania, 2005, pag. 203)".

En cuanto a los requisitos típicos que deben reunirse para que un acto puede calificarse de ese modo, se señaló en dicho precedente que, a la luz de la doctrina, *"… el requisito más relevante para que un hecho pueda ser considerado delito de lesa humanidad consiste en que haya sido llevado a cabo como parte de un ataque que a su vez –y esto es lo central– sea generalizado o sistemático".* Este requisito recibió un tratamiento jurisprudencial en el fallo "Prosecutor v. Tadic", dictado por el Tribunal Penal Internacional para la Ex Yugoslavia el 7 de mayo de 1997. Allí se explicó (apartados 647 y ss.) que la inclusión de los requisitos de generalidad o sistematicidad tenía como propósito la exclusión de hechos aislados o aleatorios de la noción de crímenes contra la humanidad. Generalidad, significa, según el fallo, la existencia de un número de víctimas, mientras que sistematicidad hace referencia a la existencia de un patrón o de un plan metódico realizado siempre de la misma manera, utilizando los mismos procedimientos. Ambas características se dieron en la dictadura militar de Argentina durante el período 24/03/1976 hasta el 10/12/1983.

No obstante se aclaró que hay un consenso generalizado de que no es necesario que los dos requisitos

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

previstos en la primera condición se den acumulativamente, advirtiéndose que ellos *"fueron también definidos por el Tribunal Internacional para Rwanda del siguiente modo: '… El concepto generalizado puede ser definido como ímasivo, frecuente, de acción a gran escala, llevado a cabo colectivamente con seriedad considerable, y dirigido a una multiplicidad de víctimas. El concepto 'sistemático' puede ser definido como completamente organizado y consecuente con un patrón regular sobre la base de una política común que involucra recursos públicos o privados sustanciales (The Prosecutor versus Jean-Paul Akayesu, case nº ICTR-96-4-T)…".*

En cuanto al restante requisito, *"policy element"*, se sostuvo que *"sirve para excluir del tipo penal de los crímenes de lesa humanidad hechos aislados, no coordinados y aleatorios y configura el elemento propiamente internacional de esta categoría de crímenes [...]".*

En similar sentido, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación se ha pronunciado acerca de las cuestiones planteadas en Fallos: 327:3312; 328:2056, y también las cuatro salas de esta Cámara (cfr. Sala II, "Barcos, Horacio Américo s/recurso de casación", causa nº 12652, rta. el 32/3/2012, reg. nº 19754 y "Losito, Horacio y otros s/recurso de casación", causa nº 10431, rta. el 18/04/2012, reg. nº 19853); Sala III, causa nº 9896, "Menéndez, Luciano Benjamín y otros s/recurso de casación", rta. el 25/08/2010, reg. nº 1253/10; Sala IV causa nº 12821 "Molina, Gregorio Rafael s/recurso de casación", rta. el 17/02/12, reg. nº 162/12 y de esta Sala in re: causa nº 7896 "Etchecolatz, Miguel Osvaldo s/recurso de casación e inconstitucionalidad", rta. el 18/05/2007,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

reg. n° 10488; causa n° 7758 "Simón, Julio Héctor s/recurso de casación", rta. el 15/05/2007 y causa n° 9517 "Von Wernich, Christian Federico s/recurso de casación", rta. el 27/03/2009E, reg. n° 13516, "Bustos, Pedro Nolasco; Olivier, José Filiberto y Worona, Jorge Vicente s/recurso de casación", causa n°16.179, reg. n° 21.056, rta. el 15/5/2013 y por el derecho penal internacional (cfr. estatutos de los tribunales militares de Nüremberg y para el Lejano Oriente; más tarde los instrumentos constitutivos de los tribunales *ad-hoc* de las Naciones Unidas para la ex Yugoslavia y Ruanda; la regulación 15/2000 de la administración de transición de las Naciones Unidas para el Timor Oriental, el estatuto de la Corte Penal Internacional de Justicia y la importante jurisprudencia de la C.I.D.H. en los casos: "Barrios Altos vs. Perú" -14/3/2001-, "Goiburu vs. Paraguay" -22/9/06-; "Almonacid Orellano vs. Chile" -29/9/06-; "La Cantuta " -29/11/06-, "Masacre de Río Negro vs Guatemala" -4/9/12-, entre otros).

En oportunidad de expedirme en la causa n° 16.179 caratulada "Bustos, Pedro Nolasco; Olivieri, José Filiberto y Worona, Jorge Vicente s/recurso de casación" (sentencia del 15 de mayo de 2013, reg. n° 21.056 de la Sala I de esta Cámara), reiterada luego en diversos precedentes, realicé un examen sobre la tipología de los crímenes de lesa humanidad y el paradigma de los derechos humanos, habiendo formulado los siguientes lineamientos que considero pertinente reproducir.

"…Desde el inicio de nuestro Estado de Derecho en 1853, se consagraron constitucionalmente los derechos civiles, en 1949 los derechos económicos, sociales y

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

culturales, que al derogarse por decreto militar en 1956 dicha Constitución, después del golpe de Estado de 1955, el gobierno de facto llama a una convención constituyente -proscripción mediante del partido justicialista- y se incorpora a la Constitución restituida de 1853 el artículo 14 bis, donde se vuelven a incluir algunos derechos sociales y recién con la reforma de 1994, se incorporan constitucionalmente los derechos políticos y las normas del derecho internacional sobre derechos humanos -DIDH-, en sus artículos 37, 38, 39, 40 y 75 -incisos 22, 24 entre otros-, por lo que actualmente poseen jerarquía constitucional los derechos civiles y políticos; económicos, sociales y culturales; de los pueblos y sus garantías."

"Debemos advertir que desde 1853 en nuestro sistema constitucional -en el artículo 99, posteriormente en el artículo 102 de la Constitución de 1860 y en el actual 118 a partir de la reforma de 1994-, incluimos el derecho de gentes, el principio de extraterritorialidad, la aplicación de la justicia universal y su competencia federal. Dicha norma se ha mantenido inalterable a través de las referidas reformas."

"Paralelamente a los cambios políticos y jurídicos internos, operaron transformaciones internacionales que obligan a nuestro país y le generan responsabilidades ante su incumplimiento."

"En el siglo XX con la `Carta de Naciones Unidas ´ -1945- y la `Declaración Universal de los Derechos Humanos´ y la ¨Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio¨ -1948-, nació el nuevo paradigma jurídico de los derechos humanos. Las declaraciones, pactos, tratados que se aprobaron internacionalmente y que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

nuestro país ha ratificado, han constituido una nueva legalidad internacional y del derecho interno, a partir de la cual, este sistema jurídico complejo conformado por las normas exógenas y del derecho interno, otorgan nuevos derechos convencionales y competencias, que posibilitan que la sociedad, a través de sus ciudadanos, controlen a los gobernantes y al derecho, por lo que puede afirmarse que ya no habrá ningún acto de poder que pueda ser admitido ni aceptado como legítimo, si no pasa el test de los estándares mínimos en derechos humanos. Estos, sirven para hacer frente a las mayores concentraciones del poder, para su equilibrio, para la defensa de los seres humanos como sujetos de derecho internacional, cuando dentro de los límites de su país padecen violaciones a sus derechos".

Vigente el paradigma de los derechos humanos desde 1948, cuando se instauraron los autoritarismos en el Cono Sur en la década de los años '70, donde sectores de la sociedad civil, ONG, las/os ciudadanas/os comprometidas/os con los derechos humanos, militantes, opositores a las diversas modalidades antidemocráticas, usaron del discurso jurídico y el monitoreo supranacional que prevén los tratados, para hacer frente a la ilegitimidad de un sistema autoritario. Esa subsidiaridad en su uso del derecho internacional, fue útil cuando el Estado en el orden interno, no administraba justicia y se perpetraban graves violaciones a los derechos humanos, tales como privaciones ilegítimas de la libertad, secuestros, desapariciones forzadas, ejecuciones sumarias, torturas, funcionamiento de centros clandestinos de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

detención, asesinatos a los opositores políticos, sociales, gremiales, profesionales, de la cultura, ilícitos en manos del Estado terrorista y sin control judicial, donde creció un estado policial descontrolado tal como fue la situación y hechos de las presentes actuaciones.

Lejos de servir los mecanismos internacionales para esa etapa, los Organismos de DDHH y las/os abogadas/os defensores de los derechos humanos fueron profundizando sus prácticas con la instauración de las democracias, las que cada vez adquirieron más fuerza en el contexto regional y global.

Mientras tanto en el desarrollo jurídico fue creciendo la idea del neoconstitucionalismo, que constituye la superación de la concepción decimonónica del Estado Liberal de Derecho que funciona con una constitución en donde sus procedimientos y formas se encuentran establecidos; por la etapa del Estado Constitucional de Derecho, donde además es significativo el contenido, al decir de Luigi Ferrajoli que corresponden a dos modelos normativos diferentes: "…el modelo paleo-iuspositivista del Estado legislativo de Derecho (o Estado legal), que surge con el nacimiento del Estado moderno como monopolio de la producción jurídica, y el modelo neo-iuspositivista del Estado constitucional de Derecho (o modelo constitucional)" -"Neoconstitucionalismo". Editorial Trotta SA, segunda edición 2005, Madrid, España, artículo "Pasado y futuro de Estado de Derecho", páginas 13/14-

Esta nueva concepción del neoconstitucionalismo, ampliando la incidencia del DIDH en las normas internas, como así también que todos los actos estatales deben

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

aprobar el estándar de los derechos humanos para su validez y legitimidad, incorporará a la organización interna de los Estados una nueva práctica, que traerá discusiones y desequilibrios si pretendemos abordarla con las antiguas concepciones jurídicas del Estado Liberal de Derecho. De esta nueva legalidad resultará una síntesis entre "Constitución – Derechos Humanos – Democracia", que abre paso a la incorporación de tipologías que modificarán lo actuado hasta ahora".

El avance del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y la evolución de los mecanismos de la comunidad internacional para la protección del derecho de gentes confluyeron en la organización de los tribunales para el juzgamiento de crímenes en la ex Yugoslavia (1993) y Rwanda (1994) y posteriormente, en la concreción de la Corte Penal Internacional en 1998, a través del Estatuto de Roma. El preámbulo del instrumento internacional antes referido refleja la esencia y fines del *ius cogens*.

En el mismo, los Estados firmantes declaran que *"en este siglo, millones de niños, mujeres y hombres han sido víctimas de atrocidades que desafían la imaginación y conmueven profundamente la conciencia de la humanidad"*, y reconocen que *"esos graves crímenes"* - a los que califican como *"los (…) más graves de trascendencia para la comunidad internacional en su conjunto"* - *"constituyen una amenaza para la paz, la seguridad y el bienestar de la humanidad"*, por lo que *"no deben quedar sin castigo y que, a tal fin, hay que adoptar medidas en el plano nacional e intensificar la cooperación internacional para asegurar que sean efectivamente sometidos a la acción de la*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

justicia”. Manifiestan asimismo su decisión de *“poner fin a la impunidad de los autores de esos crímenes y a contribuir así a la prevención de nuevos crímenes”*, y recuerdan *“que* ***es deber de todo Estado ejercer su jurisdicción penal contra los responsables de crímenes internacionales”***; por lo que *“a los efectos de la consecución de esos fines y en interés de las generaciones presentes y futuras”* deciden *“establecer una Corte Penal Internacional de carácter permanente, independiente y vinculada con el sistema de las Naciones Unidas que tenga competencia* ***sobre los crímenes más graves de trascendencia para la comunidad internacional en su conjunto”*** *(resaltado agregado). De este modo, la Corte Penal Internacional quedó definida como “una institución permanente”, y “facultada para ejercer su jurisdicción sobre personas respecto de los crímenes más graves de trascendencia internacional de conformidad con el presente Estatuto”, de “carácter complementario de las jurisdicciones penales nacionales” (artículo 1). Los Estados firmantes convinieron a su vez que los mencionados “crímenes más graves de trascendencia para la comunidad internacional en su conjunto” a cuyo juzgamiento se abocaría la Corte Penal Internacional son: el crimen de genocidio; los crímenes de lesa humanidad; los crímenes de guerra; y el crimen de agresión. Por otra parte, y al igual que la “Convención Internacional sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad” (artículo 1) y la “Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas” (artículo 7), el “Estatuto de la Corte Penal Internacional” (artículo 29), dispone que los crímenes de su competencia (entre los que se encuentran los delitos de lesa humanidad) “no prescribirán”.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Otro compromiso asumido por los Estados firmantes del Estatuto es la obligación de éstos de cooperar plenamente con la Corte Penal Internacional en todo lo atinente a "la investigación y el enjuiciamiento de crímenes de su competencia" (artículo 86), y la Corte a su vez está facultada para "formular solicitudes de cooperación a los Estados Partes", e incluso para "invitar a cualquier Estado que no sea parte en el presente Estatuto a prestar asistencia sobre la base de un arreglo especial, un acuerdo con ese Estado o de cualquier otra manera adecuada", pudiendo la Corte informar a la Asamblea de los Estados Parte o al Consejo de Seguridad en caso que un Estado que no sea parte en el Estatuto, pero cuya colaboración haya sido requerida mediante un arreglo especial, se niegue a cooperar en la ejecución de las solicitudes a que se refieran a dicho acuerdo. Lógicamente, la Corte tiene potestades similares cuando la negativa a cooperar provenga de un Estado Parte (artículo 87).

Esta evolución del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, en cuanto a la supremacía de las normas internacionales y el compromiso de los Estados para garantizar su cumplimiento, tuvo su correlato en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que señaló la trascendencia y efectos del cambio de paradigma al dictar sentencia en el caso "Simón" (Fallos 328:2056), entre otros precedentes relevantes.

Resulta de suma importancia señalar que, en el fallo mencionado, el Alto Tribunal, además de sostener la supremacía del Derecho Internacional de los Derechos Humanos -concretada en el caso a través de la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad-, señaló que ello resultaba imperativo debido al *ius cogens*, vigente desde la época de la posguerra.

Sostuvo la máxima judicatura nacional que *"la progresiva evolución del derecho internacional de los derechos humanos"* no autorizaba a los Estados a tomar decisiones *"cuya consecuencia sea la renuncia a la persecución penal de delitos de lesa humanidad, en pos de una convivencia social pacífica apoyada en el olvido de hechos de esa naturaleza"* (considerando 14). *"…En efecto, a partir de la modificación de la Constitución Nacional en 1994, el Estado argentino ha asumido frente al derecho internacional y en especial, frente al orden jurídico interamericano, una serie de deberes, de jerarquía constitucional, que se han ido consolidando y precisando en cuanto a sus alcances y contenido en una evolución claramente limitativa de las potestades del derecho interno de condonar u omitir la persecución de hechos como los del sub-lite…"* (considerando 15).

Con relación al **carácter previo e imperativo ndel *ius cogens*** corresponde destacar los siguientes conceptos expuestos en el voto del Ministro Maqueda: *"la consagración positiva del derecho de gentes en la Constitución Nacional permite considerar que existía al momento en que se produjeron los hechos investigados en la presente causa un sistema de protección de derechos que resultaba obligatorio independientemente del consentimiento expreso de las naciones que las vincula y que es conocido actualmente dentro de este proceso evolutivo como ius cogens. Se trata de la más alta fuente del derecho internacional que se impone a los estados y que prohíbe la comisión de crímenes contra la humanidad*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

incluso en épocas de guerra. No es susceptible de ser derogada por tratados en contrario y debe ser aplicada por los tribunales internos de los países independientemente de su eventual aceptación expresa. Estas normas del ius cogens se basan en la común concepción desarrollada sobre todo en la segunda mitad del siglo XX en el sentido de que existen conductas que no pueden considerarse aceptables por las naciones civilizadas" (considerando 45).

En la misma línea de pensamiento, el ministro Lorenzetti expuso: *"La consagración de los derechos humanos se obtuvo primero en las constituciones nacionales y luego se globalizó, en una evolución que llevó siglos… Este último fenómeno de positivización de los derechos humanos en el derecho internacional, como reaseguro de sus positivizaciones nacionales, es lo que hizo perder buena parte del sentido práctico al clásico debate entre positivismo y jusnaturalismo* (…) *Ello es consecuencia del ambiente cultural y político del cual nacen la Carta de la ONU de 1945, la Declaración Universal de 1948 y por lo tanto, como afirma Ferrajoli, el anti-fascismo es el rasgo de la democracia contemporánea nacida de las ruinas de la segunda guerra mundial. Tras comprobar que las mayorías requieren de límites que están en las propias constituciones estatales, y que los mismos Estados requieren de límites supranacionales (Luigi Ferrajoli, "El Tribunal Penal Internacional: una decisión histórica para la cual nosotros también hemos trabajado" en Revista "Nueva Doctrina Penal", Buenos Aires, del Puerto, tomo 2002/B)"* (considerando 18°).

Por su parte, la ministra Argibay señaló: *"Si*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

bien la Convención sobre Imprescriptibilidad ha sido ratificada por la República Argentina en 1995, ella había sido aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas ya en 1968 como un eslabón más del proceso que se había iniciado con el dictado de la Carta de Londres en 1946, la que sirvió de base a los juicios de Núremberg y cuyo artículo 6.c introduce la primera delimitación expresa de los crímenes contra la humanidad. Este proceso continuó con la sanción del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, cuyo artículo 15.2, establece el compromiso de juzgar y condenar a los responsables de delitos conforme a principios generales del derecho reconocidos por la comunidad internacional (la eficacia de la reserva hecha por la República Argentina al ratificarlo se ve debilitada por la posterior aprobación sin reservas de la Convención sobre Imprescriptibilidad), la Convención sobre Imprescriptibilidad de 1968 y, más recientemente, con la organización de los tribunales para juzgamiento de crímenes en la ex Yugoslavia (1993) y Rwanda (1994), así como la aprobación del Estatuto para la Corte Penal Internacional (1998). En el ámbito regional americano, este proceso dio lugar al dictado de la Convención sobre Desaparición Forzada de Personas (1994). En este contexto, la ratificación de la Convención sobre Imprescriptibilidad en 1995 no puede tomarse como una manipulación del derecho que afecte su imparcialidad al instaurar una persecución selectiva o discriminatoria, pues la Convención se encontraba aprobada por la Asamblea de la ONU desde 1968 y en cualquier momento que hubiese sido ratificada por Argentina, antes o después de la comisión de los hechos de esta causa, el efecto hubiera sido, como se verá en el considerando siguiente, el mismo,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

a saber: el de implantar la imprescriptibilidad retroactiva y prospectiva para los delitos de lesa humanidad cometidos en territorio argentino. Por lo tanto, al ser indiferente el momento de su ratificación, no puede alegarse manipulación alguna por el hecho de habérsela llevado a cabo con posterioridad a la comisión de los hechos de la causa" (considerando 16).

Debe afirmarse que dicha imprescriptibilidad corresponde a la concepción de la defensa del *"derecho de gentes"* (actualmente reformulado como derecho internacional de los derechos humanos), el que se encontraba positivizado ya en la Constitución Nacional de 1853, en su artículo 99 (posterior 102 y 116 de la Constitución Nacional, mantenido en sus sucesivas reformas), por lo que tampoco corresponde la aplicación del principio de ley penal más benigna frente a los delitos de derecho penal internacional.

Ius cogens. Art. 5 Convención de Viena. Globalismo jurídico

En el siglo XXI se fue afianzando el paradigma del globalismo jurídico, en donde los derechos corresponden a los seres humanos, que nacen libres e iguales, independientemente de su nacionalidad, raza, condición social, educación, linaje, etnia, ciudadanía, género y que no reconoce ningún tipo de fronteras.

Este globalismo jurídico se encuentra contenido en las declaraciones, pactos, tratados, convenciones, internacionales y regionales, que a su vez cada uno de ellos tienen sus propios organismos políticos, jurídicos, contenciosos y cuasi contenciosos de control del cumplimiento del contenido de esos instrumentos,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

ratificados voluntariamente por los Estados que los suscriben.

El contenido de las normas del DIDH, se encuentran basadas en un consenso universal, poseen un positivismo convencional regulado en el texto de los artículos respectivos en cada instrumento, que tienen en el caso de Argentina jerarquía constitucional, si se trata de los instrumentos contenidos en el artículo 75 inciso 22 de la Constitución Nacional –once instrumentos reconocidos en la Convención Constituyente en 1994 y tres posteriormente, por el mecanismo que la propia CN determina-, o con jerarquía superior a las leyes internas –conforme el artículo 75 incisos 22 y 24 CN-, de manera que todas las normas y actos de los poderes del Estado se deben adecuar a éstos, de lo contrario la CSJN deberá resolver sobre su constitucionalidad en ejercicio jurisdiccional del "control de constitucionalidad y convencionalidad" de las leyes y actos de gobierno. Lo completa el derecho internacional consuetudinario o derecho de gentes, que a modo de ejemplo cabe recordar que los cuatro Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, determinan la vigencia del derecho de gentes, aun cuando se denunciare el Convenio. Al respecto véase Los Convenios I artículo 63; C II artículo 62; C III artículo 142; C IV artículo 158; Protocolo Adicional I artículo 1 y Protocolo Adicional II cuarto párrafo del Preámbulo.

También corresponde la aplicación del derecho de gentes, conforme surge del artículo 43 de la Convención de Viena del derecho de los Tratados, al establecer el deber de los Estados de cumplir las obligaciones enunciadas en los referidos instrumentos convencionales, o de las que surjan del derecho internacional independientemente del

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tratado. Se refuerza con el artículo 53 al regular la nulidad de los tratados que se opongan a una norma de "jus cogens", imperativa del derecho internacional general.

El cumplimiento del derecho de gentes, dentro de nuestro sistema jurídico lo encontramos además en el artículo 15 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos –PIDCP-, al regular el principio de legalidad penal internacional, que establece: "1. Nadie será condenado por actos u omisiones que en el momento de cometerse no fueran delictivos según el derecho nacional o internacional….”; completando con: "2. Nada de lo dispuesto en este artículo se opondrá al juicio ni a la condena de una persona por actos u omisiones que, en el momento de cometerse, fueran delictivos según los principios generales del derecho reconocidos por la comunidad internacional”; reafirmando que las graves infracciones de derecho internacional de ius cogens, imponen la obligación de investigar, enjuiciar y sancionar a todos los Estados, acarreando los compromisos estaduales de: inderogabilidad de juicio; deber de procesar o extraditar; imprescriptibilidad de los delitos; inaplicabilidad de excepciones de inmunidad, incluyendo a los jefes de Estado; exclusión de cualquier mecanismo legislativo, político o judicial para perpetrar la impunidad -leyes de obediencia debida, punto final, indultos, cosas juzgadas írritas o fraudulentas-; obligatoriedad de aplicación en tiempos de guerra o de paz, no habilitando su derogación ni suspensión en excepcionalidades constitucionales -tales como estado de sitio, conmoción interna, leyes marciales, estado de guerra- y competencia de la justicia universal.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Al respecto la CIDH ha mantenido en el caso "La Masacre de las Dos Erres vs. Guatemala" –fallo del 24/11/2009- estas obligaciones al afirmar que se llevaron adelante acciones militares con el conocimiento y cumpliendo órdenes de los más altos mandos militares, por los que se perpetraron matanzas con actos de extrema crueldad con el propósito de eliminar a personas y grupos definidos como el enemigo y dirigidos a aterrorizar a la población, habiendo aplicado el Estado la doctrina de la seguridad nacional, considerando "enemigo interno" a toda persona que se opusiera –considerandos 71 y 73-. Reitera que los Estados tienen la obligación de respetar el procedimiento de recursos judiciales efectivos, tal cual lo dispone el artículo 25 de la CADH, de conformidad con el debido proceso –artículo 8. 1. CADH-, debiéndose garantizar los derechos convencionales –artículo 1. 1. CADH-, debiendo la justicia asegurar en tiempo razonable el derecho de las víctimas a conocer la verdad y sancionar a los responsables, con remisión a los casos "Bulacio vs. Argentina" -18/09/2003, "Zambrano Vélez vs. Ecuador" -04/07/2007- y "Kawas Fernández Vs. Honduras" –considerandos 104 y 105-

Cabe señalar que la CSJN ha sostenido en los casos "Giroldi" (Fallos: 318:514), "Bramajo" (Fallos: 319:1840) y más extensamente a partir de su nueva conformación en "Arancibia Clavel" (Fallos: 327:3312); "Simón" (Fallos: 328:2056) y "Mazzeo" (Fallos: 330:3248), constituyendo jurisprudencia reiterada, que las normas del derecho interno se interpretan tomando como guía a la Corte Interamericana sobre Derechos Humanos –CIDH-, receptando su jurisprudencia contenciosa y opiniones consultivas –OC- por disposición del constituyente, a partir de la reforma de la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Constitución Nacional en 1994.

También en casos previos al del autoritarismo militar argentino sometidos a su decisorio, en el caso "Priebke, Erich S/ Solicitud de extradición" (Fallos: 318:2308) cuando resolvió la extradición solicitada por Italia de un jerarca perteneciente al ejército nazi de la II Guerra Mundial, ya había fallado consagrando que los delitos de genocidio y lesa humanidad pertenecen al ius cogens internacional, lo que implica que el transcurso del tiempo no purga estas ilegalidades y en el caso "Arancibia Clavel" -A. 869. XXXVII- referido a un agente de la DINA de Chile, sostuvo que el accionar constituye asociación ilícita tipificada en el artículo 210 CP, utilizada para perseguir a opositores políticos por medio del homicidio, desapariciones forzadas y tormentos, también son delitos de lesa humanidad al formar parte de una organización para cometerlo, por ello son crímenes imprescriptibles, porque constituyen delitos contra el derecho de gentes que la comunidad mundial se propuso erradicarlos; asumiendo el decisorio de respetar el ius cogens internacional contenido en el derecho de gentes.

La CSJN ha receptado los fallos de la CIDH, especialmente de los casos "Barrios Altos Vs Perú" -14/03/2001- y "Almonacid Orellano y otros Vs Chile" -26/09/2006-, cuando debieron resolver cuestiones semejantes a las falladas por la Corte Interamericana, sobre la inconstitucionalidad de las leyes de impunidad 23492 y 23521 y la validez de la ley 25779; como así también sobre la inconstitucionalidad del indulto 1002/1989."

El paradigma de los derechos humanos.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"Esta construcción acerca de los derechos humanos trae consecuencias en la teoría de los derechos subjetivos, porque frente a determinadas violaciones sobre los primeros, no podemos analizar únicamente los contenidos del derecho interno, sino que se impone el control de convencionalidad. Ello implica que en el ámbito penal se debe revisar el derecho de los imputados y el derecho de las víctimas, así el debido proceso debe asegurar que se cumplan las etapas procedimentales para recorrer el camino de investigación, verdad, juzgamiento, sanción y reparación. En el análisis de los derechos de las víctimas, incluye a los directamente interesados, a sus familias y a la sociedad, cuando nos encontramos frente a graves violaciones a los derechos humanos y crímenes de derecho penal internacional, tales como lesa humanidad, genocidio, crímenes de guerra, crímenes contra la paz, torturas, apartheid.

En este paradigma, el debido proceso es analizado como el "derecho judicial eficaz", de manera que no es posible aceptar la cosa juzgada -típica garantía del imputado en el derecho penal liberal clásico-, si no se respeta el estándar mínimo convencional, para que esa sentencia tenga validez de cosa juzgada, debe ser el resultado de un proceso para arribar a la verdad, sanción y reparación, por lo que incluye analizar derechos y garantías de ambas partes: imputados y víctimas. O sea exige el balance o equilibrio entre ambos sujetos procesales.

Como lo sostuvo la CIDH en el caso "La Cantuta Vs. Perú" -29/11/2006- no constituye cosa juzgada un proceso que tuvo como objetivo asegurar la impunidad con leyes que así lo consagraban -leyes 26479 y 26492-, si no

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

se cumplen con los estándares mínimos de exigibilidad de los derechos humanos. Se incorpora con este decisorio el deber de los Estados de desterrar la impunidad.

Continúa en el considerando 81 analizando la CIDH la gravedad de las violaciones, por el contexto de la práctica sistemática de detenciones ilegales y arbitrarias, torturas, ejecuciones extrajudiciales y desapariciones forzadas perpetradas por las fuerzas de seguridad e inteligencia estatal. Establece que el carácter sistemático de la represión contra sectores de la población opositores al gobierno, con pleno conocimiento o perpetrando las órdenes de los más altos mandos de las fuerzas armadas, servicios de inteligencia, del poder ejecutivo de ese entonces, en un contexto de impunidad que favorecían las violaciones; agregando en el considerando 82 la particular gravedad por la existencia de una estructura de poder organizado para llevar a cabo ejecuciones sumarias y desapariciones forzadas, que constituyeron un padrón de conducta como método de eliminación por pertenecer a "organizaciones subversivas" o ser sospechosos, habiéndose empleado de manera sistemática y generalizada por agentes estatales.

"Según jurisprudencia de la CIDH para que una sentencia tenga validez de cosa juzgada, o para que se le atribuya esa eficacia, debe exhibir: definición del derecho, intangibilidad, definitividad y sólo sobre esa hipótesis se construye la garantía del ne bis in idem.

La sentencia es el resultado del debido proceso, reprobándose la simulación de enjuiciamientos, cuyo propósito ha sido la vulneración de las normas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

convencionales sobre derechos humanos, para consagrar la impunidad de los imputados y la vulneración de los derechos de las víctimas que impidan investigar y arribar al derecho a la verdad".

Analizando su construcción epistemológica, se advierte que el derecho aplicable ante las graves violaciones a los derechos humanos del caso, es el derecho convencional citado, siendo éste un crimen de lesa humanidad".

Naturaleza jurídica de los delitos del Derecho penal Internacional. Principio de legalidad internacional e irretroactividad de la ley penal.

"Con la reforma de la Constitución Nacional en 1994 y la jerarquía asignada a los tratados sobre derechos humanos, al sistema de los tratados internacionales y a los de integración, se estaba asumiendo la decisión política de receptar el ***neoconstitucionalismo****, constitucionalismo de derechos avanzado, o del Estado Constitucional de Derecho, siendo ésta la coalición de "Democracia - Derechos Humanos y Constitución", donde observamos una refundación de la legalidad: Ordinaria y constitucional, estatal y supraestatal, lo que determina una nueva relación entre derecho interno e internacional.*

En consecuencia la etapa del neo-constitucionalismo implica asegurar: a) que el contenido de la Constitución debe ajustarse a los estándares del DIDH; b) el carácter político vinculante de la Constitución; c) el control de constitucionalidad y convencionalidad de las leyes y actos de gobierno; d) la interpretación directa –operatividad- de la Constitución por el aparato jurisdiccional del Estado; e) el garantismo jurídico de los imputados y de las víctimas; f) la validez

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

en el derecho interno de las interpretaciones, opiniones consultivas, fallos, resoluciones de los organismos supraestatales de monitoreo de los tratados sobre derechos humanos, de los que el Estado es parte; g) la subordinación de los Estados nacionales a los derechos humanos.

Como señalara precedentemente, por su construcción epistemológica los derechos humanos ante los ilícitos de derecho penal internacional -DPI-, se rigen por la norma y la costumbre internacional, los que se diferencian de los delitos de derecho interno, en cuanto a la aplicación del principio de legalidad, correspondiendo a los primeros el principio "nulum crimen sine jure", mientras que ante delitos comunes se aplica el principio de "nulum crimen sine lege", sin violentar el citado principio".

En el derecho interno rige el principio *"nulum crimen sine lege"*, lo que determina que para el juzgamiento de los delitos del derecho interno, debe existir la legitimación de la ley previa, que observe las formalidades de ser sancionadas por el poder legislativo, debiendo estar sus contenidos en sintonía con la norma constitucional, porque será sometida al test de convencionalidad y constitucionalidad por los jueces, para su aplicación e interpretación.

Es la facultad de poder legislar de pleno derecho que tienen los Estados en su monopolio normativo, de tipificar las conductas que considera ilícitas y ejercer el poder represivo contra las personas, para evitar se perjudiquen a terceros por la comisión de delitos. Para que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tenga reproche punitivo una conducta –acción u omisión-, debe existir una ley previa vigente que así lo tipifique.

En el ámbito del DPI rige el principio "nulum crimen sine jure", de manera que son delitos los que se encuentran normados en las convenciones, como así también en el derecho consuetudinario internacional, el derecho de gentes y los principios generales del Derecho Internacional –DI-.

El principio de legalidad en DPI implica que se tiene conocimiento previo que determinados actos constituyen graves violaciones al derecho de gentes, a los derechos humanos y que por ello, en caso de ser investigados, incriminados, determinando las responsabilidades, deben ser juzgados y encontrándose los responsables, se impondrán sanciones y se divulgarán los resultados. Ese conocimiento previo de qué actos constituyen delitos, qué se encuentra prohibido tienen una base normativa y no debe ser arbitraria, sino absolutamente razonable.

Cabe recordar que el Tribunal Militar Internacional de Nüremberg al sancionar los crímenes de guerra ocurridos en la Segunda Guerra Mundial por el nazismo, estableció que los acusados habían violado un conjunto de normas de comportamiento claramente establecidas por el DPI, con anterioridad a la sanción del Acuerdo de Londres -1945-, dado que habían sido recepcionadas en la Convención de La Haya -1907- en los artículos 46, 50, 52 y 56 del "Reglamento de las Leyes y Costumbres de la Guerra Terrestre" y en la "Convención de Ginebra" -1929- en los artículos 2, 3, 4, 46 y 51; resolviendo que ante las violaciones a estas normas internacionales, quienes fueran declarados culpables

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

debían ser sancionados".

"No existe un código penal internacional donde se defina más allá de lo regulado por el Estatuto de Roma -Corte Penal Internacional ratificada por Argentina por la ley 25390-, donde se tipifican delitos y sanciones, pero no se cuestiona que someter a una persona a esclavitud, apartheid, a graves violaciones de derechos humanos como crímenes de lesa humanidad, genocidio, crímenes de guerra, crímenes contra la paz, aplicación de la torturas sistemática y generalizada, encarcelamientos clandestinos en centros clandestinos de detención -CCD-, persecuciones políticas, étnicas, raciales, religiosas, embarazos forzados y su aborto, como el caso de autos, son delitos contemplados en el Derecho Penal Internacional que deben ser sancionados".

Por ello la pena se aplica de acuerdo a la gravedad del delito tipificado en el derecho internacional, debiendo tener el correlato que ante los más graves delitos, corresponden las más graves sanciones; tomando en cuenta que además en el derecho interno, los actos penales se encuentran legislados en los respectivos códigos, a veces con penas más benignas, pero nadie podrá argumentar el desconocimiento de la ilicitud cuando se perpetran las más graves violaciones a los derechos humanos, porque aunque no exista un capítulo específico del delito internacional en los códigos penales locales, no eliminan el carácter de delitos penales internacionales, su gravedad y la obligación estatal de su juzgamiento.

En este sentido la CIDH en el caso las "Hermanas Serrano Cruz Vs. El Salvador", sentencia del 23/11/2004,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

estableció *que "…si bien al momento de los hechos El Salvador no había ratificado la Convención Interamericana sobre la Desaparición Forzada de Personas, no se podía oponer la irretroactividad de la ley penal, por considerar que el homicidio y su posterior desaparición, en las circunstancias del ilícito por la intervención estatal, ya constituían delitos de lesa humanidad".*

"También se diferencian en cuanto a la jurisdicción aplicable; en nuestro sistema jurídico cuando se sanciona la Constitución Nacional en 1853 ya disponía en su texto en el artículo 99 –posterior numeración 102 con la reforma de 1860 y actual artículo 118 CN 1994- que: "…los juicios criminales … cuando éstos se cometan fuera de los límites de la Nación, contra el Derecho de Gentes, el Congreso determinará por una ley especial el lugar en que haya de seguirse el juicio", por lo que desde el inicio del Estado de Derecho nos sometíamos a la jurisdicción internacional, al respeto del Derecho de Gentes aún de origen consuetudinario, el que en su evolución implica la subordinación a los derechos humanos de contenido convencional.

La jurisdicción universal, cuyos antecedentes se remontan a Grocio, consiste en atribuir competencia a los tribunales de cualquier Estado para el conocimiento, enjuiciamiento y sanción de delitos de DPI, independientemente de la nacionalidad del autor, partícipes, cómplices, encubridores y sin tomar en cuenta el lugar de su comisión. Se pone de manifiesto que hay un interés general de la humanidad ante graves violaciones a los derechos humanos, para su represión y sanción".

"Frente a los delitos del DPI sus autores habrán de tener el dominio del hecho, siendo responsables

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

penalmente si conocían, debían conocer y no hicieron nada para impedirlo, no denunciaron, siendo agentes del Estado, o particulares que actuaron con la aquiescencia del Estado. Se evalúa la autoría mediata en la cadena de responsabilidades desde el superior jerárquico hasta los subordinados.

Se analiza la responsabilidad por la fungibilidad del ejecutor, como lo sostiene Claus Roxin, se sanciona al hombre de atrás, el que da las órdenes, el que sabe que sus mandas serán ejecutadas por agentes regimentados, que a su vez son "fungibles" capaces de cumplir y ejecutar las órdenes de esa organización criminal estatal a la que pertenecen.

Se determina la culpabilidad por la responsabilidad funcional en la cadena de ilícitos, desde el inicio del delito internacional, hasta el destino final.

Otra diferenciación encontramos en cuanto a la legitimidad de la sanción con una pena.

En el derecho penal interno, dentro del derecho penal de acto, más allá de la discusión doctrinaria, por imperio constitucional la pena se impone con un criterio de prevención especial y resocialización del condenado, siempre dentro de un Estado limitado en el ejercicio del jus puniendi. Se cuantifica la pena según la culpabilidad y la gravedad del injusto.

Demostrada la naturaleza de los delitos de DPI, la legitimación de la pena está dada por el derecho interno y por el derecho exógeno, existiendo una afectación a ambos.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Los actos u omisiones provocadoras de materialidad dañosa, con menoscabo de los derechos de terceros, que afectan gravemente los derechos humanos, el DIDH, DPI, el Derecho Internacional Humanitario, que constituyen los más graves delitos contra toda la comunidad internacional civilizada, existe consenso en la comunidad jurídica mundial que deben recibir grave sanción penal, dentro de la escala legislada en el derecho interno e internacional, porque debe ser ejemplar, como resguardo de la continuidad de la raza humana, porque cuando se producen, no importa el lugar de la comisión, siempre ofenden a toda la humanidad. Por esta razón para que sea efectiva la pena, estos crímenes son imprescriptibles y habilita a la justicia universal para su enjuiciamiento.

En esta etapa del globalismo jurídico, no sólo debe asegurarse el derecho de los imputados, sino también el de las víctimas, sus familiares y de la sociedad como garantía de que crímenes de derecho penal internacional, que por su naturaleza poseen una gravedad máxima no vuelvan a perpetrarse, corresponde aplicar sanciones a los responsables acorde al ilícito investigado, como mecanismo de funcionamiento de la legalidad convencional y como garantía contra la impunidad, para lo cual se ha producido un profundo desarrollo del derecho a la verdad.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación, en el citado caso "Mazzeo", destacó los principios y jurisprudencia internacional en los siguientes considerandos 10. "El D. I. Humanitario y DIDH prescriben la obligación por parte de toda la comunidad internacional de perseguir, investigar y sancionar adecuadamente a los responsables de cometer delitos que constituyen graves violaciones a los derechos humanos"; en el 14. "Que la CN

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

en su artículo 102 recoge la tradición jurídica y el derecho de gentes"; 22. "Que la CIDH ha impuesto las obligaciones de a) Esclarecer los hechos y responsabilidades, asegurando recursos eficaces "Velásquez Rodriguez 29/7/1988"; b) Garantizar los derechos de acceso a la justicia y de protección judicial. "Loayza Tamayo 27/11/1998". "Castillo Páez 27/11/1988"; c) Identificar y sancionar a los autores intelectuales –CIDH "Blake 22/11/1999"; d) Adoptar disposiciones de derecho interno que asegure el cumplimiento del artículo 2 CADH. "Loayza Tamayo 27/11/1998", "Suárez Rosendo 22/11/1997"; "Durand y Ugarte. 16/8/2000"; e) Deber de investigar y sancionar no tiene excepciones "Villagrán Morales 19/11/1999", "Velásquez Rodríguez 29/7/1988"; f) Obligación de atender el derecho de las víctimas y sus familiares "Blake 24/1/1998, "Suárez Rosendo 12/11/1997"; "Durand y Ugarte 16/8/2000"; "Paniagua Morales 8/3/1998", "Barrios Altos", por esa razón se estableció la imposibilidad constitucional de indultar a los autores de crímenes de Lesa Humanidad al resolver la inconstitucionalidad del Decreto 1002/1989".

Conforme jurisprudencia reiterada de la CIDH, aceptar la cadena de impunidades, las mentiras, los retardos de justicia, las exculpaciones de responsabilidades, fueron generando un verdadero LEGICIDIO en las etapas del autoritarismo militar en el cono sur, del que no estuvo exento nuestro país -1976/1983- que agigantó los sufrimientos, padeceres, búsquedas de las víctimas y sus familiares, pero también fue generando un sentido de anomia de la norma por parte de la sociedad, la convicción

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que las leyes existen, pero no se cumplen, por la incapacidad del sistema penal para el enjuiciamiento a los responsables, generando una impunidad que lesiona a la democracia y al conjunto de la sociedad.

"Del análisis realizado puede concluirse que la imprescriptibilidad de los crímenes de lesa humanidad, como los demás delitos tipificados en el derecho penal internacional, no derivan de una aplicación ex post facto, sino de una estricta aplicación de la legalidad internacional, porque de lo contrario el Estado incurriría en responsabilidad ante la comunidad de las naciones por el incumplimiento de los tratados. Por esta razón se impone el enjuiciamiento ante graves violaciones a los derechos humanos, no aplicándose el instituto de la prescripción ni la exclusión de responsabilidades de los miembros que actuaron en las contiendas con leyes de amnistías o indultos, en el entendimiento que las normas de olvido y perdón contravienen con el derecho a la verdad, no pudiendo poner a cubierto las más severas violaciones a los derechos humanos, porque significarían un grave menosprecio a la dignidad humana y repugnarían a la conciencia de la humanidad.

La CSJN ha rechazado planteos semejantes por insustanciales al pretender revisiones de su doctrina reiterada cuando los recurrentes no ofrecen nuevos argumentos que ameriten una nueva evaluación de lo decidido, situación que se observa en la presente causa sometida a control jurisdiccional –Fallos 327:3312; 328:2056; E. 191. L XLIII-."

Entiendo oportuno recordar que se ha dicho que: *"…la extrema gravedad de ciertos crímenes, acompañada por la renuencia o la incapacidad de los sistemas penales*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

nacionales para enjuiciarlos, son el fundamento de la criminalización de los crímenes en contra de la humanidad según el Derecho Internacional…" (Ambos, Kai; "Temas de Derecho penal internacional y europeo", Marcial Pons, Madrid, 2006, pág. 181).

De otro lado, se ha afirmado que se trata de un mandato de justicia elemental, siendo que *"…la impunidad de las violaciones de los derechos humanos (culture of impunity) es una causa importante para su constante repetición…"* (cfr. Werle, Gerhard; "Tratado de Derecho Penal Internacional", Tirant lo Blanch, Valencia, 2005, p. 84).

En efecto, *"…la categoría que hoy cuenta con una codificación penal (el Estatuto de Roma) y un cuerpo jurídico de interpretación en constante crecimiento, es también el producto de una evolución histórica que, al menos desde la segunda guerra mundial, ha incorporado con claridad las graves violaciones de los derechos humanos cometidas a través de la actuación estatal en el catálogo de delitos de lesa humanidad…"* (del dictamen del Procurador General doctor Esteban Righi en "Derecho, René Jesús s/incidente de prescripción de la acción penal", del 1° de septiembre de 2006).

En este orden de ideas, es del caso señalar que, sin perjuicio de que la plataforma fáctica traída a estudio, desde el más reciente desarrollo de la categoría jurídica *"delitos de lesa humanidad"*, esa circunstancia no importa asentir que al tiempo en que habrían ocurrido los hechos, crímenes de tal entidad no formaran parte del derecho internacional o no fueran receptados por el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

ordenamiento jurídico doméstico y que sus consecuencias tales como su imprescriptibilidad, no tuvieran plena vigencia, más allá del distinto nivel de positivización de sus normas respecto del alcanzado hoy en día en la comunidad internacional o en el ámbito penal nacional, pues el Estatuto tan solo reconoció una norma que se encontraba vigente (***ius cogens***) en función del derecho internacional público de origen consuetudinario.

En consonancia a ello *"…ha sostenido la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en particular referencia a la viabilidad en la aplicación de instrumentos internacionales en materia de derechos humanos respecto de hechos acaecidos con anterioridad a su entrada en vigor, que "…no se fuerza la prohibición de irretroactividad de la ley penal, sino que se reafirma un principio instalado por la costumbre internacional, que ya tenía vigencia al tiempo de comisión de los hechos… [Y] desde esta perspectiva, así como es posible afirmar que la costumbre internacional ya consideraba imprescriptibles los crímenes contra la humanidad con anterioridad a la convención, también esta costumbre era materia común de los derechos de género regulados en el ámbito internacional con anterioridad a la incorporación de la convención al derecho interno…" (considerandos 28 y 29 del voto de la mayoría en "Arancibia Clavel, Enrique Lautaro s/homicidio calificado y asociación ilícita y otros", causa nº 259, del 28 de agosto de 2004, Fallos: 327:3312).*

Así pues, "…de acuerdo con lo expuesto y en el marco de esta evolución del derecho internacional de los derechos humanos, puede decirse que la Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad, ha representado únicamente la cristalización de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

principios ya vigentes para nuestro Estado Nacional como parte de la Comunidad Internacional…" (considerando 32 del voto mayoritario en fallo citado supra)".

Ello así por cuanto en nuestro ordenamiento jurídico no se *"…determina la exclusión del derecho de gentes. En la medida en que éste sea aplicable para la adecuada solución del caso, tal aplicación será inexcusable para el juzgador en función de lo dispuesto por el art. 21 de la ley 48, pues debe contemplarse la circunstancia de que como toda regla de derecho internacional, convencional o consuetudinaria, un tratado no se aplica en ´vacío´ sino en relación con hechos y dentro de un conjunto más amplio de normas que integran el sistema jurídico en vigor en el momento en que la interpretación tiene lugar y del cual no es más que una parte…"* (considerando 15 del voto del doctor Bossert en "Priebke, Erich s/solicitud de extradición", causa n° 16.063/94, del 2 de noviembre de 1995, Fallos: 318:2148).

En punto a eso, nuestro Máximo Tribunal ha señalado que *"…los delitos como el genocidio, la tortura, la desaparición forzada de personas, el homicidio y cualquier otro tipo de actos dirigidos a perseguir y exterminar opositores políticos… pueden ser considerados crímenes contra la humanidad, porque atentan contra el derecho de gentes tal como lo prescribe el art. 118 de la Constitución Nacional…"* (considerando 16 del voto de la mayoría en "Arancibia Clavel, Enrique L. s/homicidio calificado y asociación ilícita y otros", Fallos: 327:3312).

En este sentido, *"…se ha sostenido in re*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

"Bustos, Pedro Nolasco; Olivier, José Filiberto y Worona, Jorge Vicente s/recurso de casación", que "aquellas normas que describen y condenan una acción que atenta contra el llamado "derecho de gentes", son de carácter imperativo, de ius cogens, pudiendo emanar de cualquier fuente de derecho internacional, toda vez que constituyen valores fundamentales de la comunidad internacional y que ningún Estado puede dejar de lado excepto por otra norma de igual carácter (art. 53 de la Convención de Viena de 1969 sobre el Derecho de los Tratados), características que determinan como consecuencia, la apertura de la jurisdicción universal" (causa nº16.179, reg. nº21.056, rta. el 15/5/2013; ver también "Videla, Jorge Rafael s/recurso de casación", causa nº14.571, reg. nº 19.679, rta. el 22/6/2012).

"En ese contexto, a modo de conclusión, se observa que cuando los órganos jurisdiccionales de nuestro país dicen aplicar tratados internacionales en materia de derechos humanos ratificados con posterioridad a los hechos ilícitos investigados, lo que están plasmando en sus resoluciones no sólo es derivación de una fuente internacional, sino que también es la aplicación del derecho interno vigente al momento de tales sucesos que, de acuerdo al texto constitucional de 1853 de nuestra Carta Magna, se hallaba en el artículo 102 (actual 118, luego de la reforma introducida en el año 1994)".

"De otra parte, y en lo atinente al principio de legalidad e irretroactividad de la ley penal, considero necesario efectuar una aclaración sobre los efectos dimanantes del reconocimiento del llamado derecho de gentes en la Constitución Nacional, particularmente en lo que respecta al principio consagrado en el artículo 18 de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

nuestra Carta Magna frente a la aplicación de instrumentos internacionales en materia de derechos humanos por los que el Estado argentino se ha obligado ex post facto".

Sobre este tópico, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha entendido que el principio de legalidad consagrado en el ámbito nacional -al menos en lo referente a la aplicación de la regla de la irretroactividad de la ley penal derivada de aquél-, queda desplazado por la normativa internacional positivizada y de origen consuetudinario frente a la comisión de delitos de lesa humanidad ("Arancibia Clavel, Enrique L. s/homicidio calificado y asociación ilícita y otros", Fallos: 327:3312).

En este sentido, se ha rechazado, en la aplicación del derecho doméstico, la retroactividad de disposiciones penales posteriores al hecho que impliquen un empeoramiento de las condiciones de los encausados (Fallos: 287:76), pero se ha declarado que "…la excepción a esta regla, está configurada para aquellos actos que constituyen crímenes contra la humanidad, ya que se tratan de supuestos que no han dejado de ser vivenciados por la sociedad entera dada la magnitud y la significación que los atañe. Ello hace que no sólo permanezcan vigentes para las sociedades nacionales sino también para la comunidad internacional misma…" (considerando 21 del voto mayoritario en el fallo citado en el párrafo supra).

*Ello así toda vez que los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos importan el reconocimiento de una norma ya vigente (**ius cogens**), cuya función primordial es "…proteger a los Estados de acuerdos*

concluidos en contra de algunos valores e intereses generales de la comunidad internacional de Estados en su conjunto, para asegurar el respeto de aquellas reglas generales de derecho cuya inobservancia puede afectar la esencia misma del sistema legal…" (cfr. considerandos 28 y 29 del voto de la mayoría).

De esta manera, "…tomando en cuenta que el Estado argentino ha asumido frente al orden jurídico interamericano no sólo un deber de respeto a los derechos humanos, sino también un deber de garantía… la aplicación de las disposiciones de derecho interno sobre prescripción constituyen una violación del deber del Estado de perseguir y sancionar, y consecuentemente, compromete su responsabilidad internacional (conf. CIDH, caso "Barrios Altos", sentencia del 14 de marzo de 2001, considerando 41, serie C N° 75; caso "Trujillo Oroza vs. Bolivia" - Reparaciones, sentencia del 27 de febrero de 2002, considerando 106, serie C N° 92; caso "Benavides Cevallos" - cumplimiento de sentencia, resolución del 9 de septiembre de 2003, considerandos 6° y 7°)…" (considerando 36 del voto mayoritario)".

A modo de corolario, resulta esclarecedor sobre este aspecto el voto del Ministro Maqueda en el citado fallo "Arancibia Clavel", en punto a que "*…la consagración positiva del derecho de gentes en la Constitución Nacional permite considerar que existía -al momento en que se produjeron los hechos investigados en la presente causa-un sistema de protección de derechos que resultaba obligatorio independientemente del consentimiento expreso de las naciones que las vincula y que es conocido actualmente -dentro de este proceso evolutivo- como ius cogens. Se trata de la más alta fuente del derecho*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

internacional que se impone a los Estados y que prohíbe la comisión de crímenes contra la humanidad incluso en épocas de guerra. No es susceptible de ser derogada por tratados en contrario y debe ser aplicada por los tribunales internos de los países independientemente de su eventual aceptación expresa…" (considerando 27), obligaciones que los constituyentes de 1853 ya habían considerado para el Estado argentino en el texto del art. 102 a que se hiciera referencia supra.

Este deber, que se erige como imperativo jurídico para todos los Estados, tiene primacía sobre cualquier disposición en contrario de los ordenamientos jurídicos locales, ocupando por tanto la posición más alta entre todas las otras normas y principios, aun las del derecho interno" (*"Bustos, Pedro Nolasco; Olivier, José Filiberto y Worona, Jorge Vicente s/recurso de casación*", causa n°16.179, reg. n°21.056, rta. el 15/5/2013).

En este punto, resulta de especial relevancia destacar que respecto de hechos como los investigados en la presente causa, el Alto Tribunal ha puntualizado que el Estado Argentino debe -de conformidad con el derecho internacional que lo vincula- garantizar su juzgamiento, puesto que se trata de delitos de lesa humanidad y que el incumplimiento de tal obligación compromete la responsabilidad internacional del Estado Argentino (Fallos 328:2056 y 330:3248) cuestiones que, sumadas al dictado de la ley 25.779, invalida toda argumentación atinente a la violación al principio de cosa juzgada.

Por lo argumentado corresponde afirmar que la imprescriptibilidad de los crímenes de guerra y de los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

delitos de lesa humanidad no deriva de una categorización *ad hoc* y *ex post facto* y en suma, conllevan a descartar tanto los planteos de prescripción como el de todas aquellas consideraciones que se yerguen en la afectación al principio de legalidad en general.

Efectuadas tales aclaraciones, entiendo que corresponde rechazar los agravios aquí analizados, toda vez que dada la especial calidad de delitos de lesa humanidad que nos ocupa, las garantías en cuestión no sólo ceden frente a la obligación del Estado de investigar y dar una respuesta jurídico-penal en los casos concretos de graves violaciones a los derechos humanos, sino también ante el derecho que tiene la comunidad internacional de que estos hechos no queden impunes.

III.2.b) Con respecto al planteo de inconstitucionalidad de la pena de prisión perpetua efectuado por la defensa oficial del encausado Fernández, cabe referir en primer lugar que a partir del estudio de la sentencia impugnada y de la presentación casatoria de la citada defensa, se advierte que el planteo introducido por la parte resulta ser reiteración de los argumentos expuestos durante el debate oral, los cuales fueron debidamente rechazados por el tribunal de mérito.

Establecido lo precedente, corresponde señalar que la pena de prisión perpetua, en este caso en particular, responde a los parámetros exigidos por el principio de proporcionalidad entre la lesión producida por la conducta del autor y el castigo.

Al respecto, cabe traer a colación que tal como reseñó el tribunal de juicio al analizar la ley aplicable para la calificación de los delitos por los cuales Rubén Enrique Miguel Fernández –al igual que Carlos Alberto

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Suárez y Carlos Víctor Milanese- fuera condenado, en relación con la figura de homicidio calificado por el concurso premeditado de dos o más personas contenida en el artículo 80, inciso 6°, del Código Penal –texto conforme la ley 14616-, dicha norma establece que en caso de concurrir la agravante señalada se impondrá la pena de prisión o reclusión perpetua.

La sanción prevista aplica el principio constitucional de proporcionalidad entre la lesión producida por la conducta del autor y el castigo. Por ende, lo relevante para ponderar la razonabilidad y proporcionalidad radica en la relación entre la magnitud de la pena con las características y gravedad de la infracción a la que se vincula, lo que habrá de establecerse en función del valor social del bien ofendido y del modo de ataque al mismo previsto en la figura penal respectiva. La culpabilidad, también funciona como fundamento de la determinación cuantitativa de la pena aplicable, cuyo contenido difiere de aquélla, en cuanto establece los criterios de la medición de la gravedad del reproche (principio de proporcionalidad).

En otras palabras, la magnitud de la pena debe ser adecuada (proporcional) a la culpabilidad, lo que significa que se encuentra prohibido el exceso sobre la medida de la culpabilidad.

La doctrina ha sostenido que *"…la prisión perpetua del código vigente no es inconstitucional en sí, dado que no es perpetua en sentido estricto, sino relativamente indeterminada, pero determinable, pues tiene un tiempo límite si el condenado cumple con los recaudos*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de la libertad condicional. Tampoco es inconstitucional como pena fija, siempre que en el caso concreto no viole la regla de la irracionalidad mínima, pues guarda cierta relación de proporcionalidad con la magnitud del injusto y de la culpabilidad sólo sería en los supuestos en que esta condición resulte violada…" (Zaffaroni, Eugenio; Aliaga, Alejandro; Slokar, Alejandro; "Derecho Penal. Parte General", Ed. Ediar, Buenos Aires, 2000, pág. 904).

Por otra parte, en el ámbito de los instrumentos internacionales de derechos humanos comprendidos en el art. 75 inc. 22 de la Constitución Nacional y la interpretación que de ellos ha efectuado la Corte Suprema de Justicia de la Nación, no es posible concluir en la inaplicabilidad de la prisión perpetua prevista en la norma penal antes citada, ni que ella pueda significar la afectación de la integridad personal en los términos el artículo 5°, inciso 2°, de la C.A.D.H., de la garantía de igualdad ante la ley o del principio de culpabilidad. En el caso concreto no hay elemento alguno que permita inferir que la pena contenida en el artículo 80, inciso 6° del CP no resulta proporcional al grado de culpabilidad establecido en los graves eventos que tuvieron a Rubén Enrique Miguel Fernández (junto con Carlos Alberto Suárez y Carlos Milanese) como responsable.

Por otra parte, debe tenerse presente, tal como lo ha sostenido la CSJN en "Comes, Cesar Miguel s/Recurso Extraordinario", que: *"…El Estado Argentino asumió el compromiso internacional de garantizar no solo que se sancione a los responsables de crímenes de lesa humanidad, sino que también se los sancione de manera adecuada por la gravedad institucional de esos casos, criterio éste sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en causa "Mazzeo", Fallos 330:32481 "El derecho internacional*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

humanitario y de los derechos humanos en diversos tratados y documentos prescriben la obligación por parte de toda la comunidad internacional de perseguir, investigar y sancionar adecuadamente a los responsables de cometer delitos que constituyen graves violaciones a los derechos humanos y esa obligación resulta de aplicación perentoria en la jurisdicción argentina…".

Además, resulta oportuno señalar, el voto del Dr. Enrique Santiago Petracchi al fallar el 5 de septiembre de 2006 en la causa Letra G, n° 560, Libro XL, caratulada "Gramajo, Marcelo Eduardo s/robo en grado de tentativa -causa n° 1573-"-, cita textual que tomamos del dictamen del Dr. Eduardo Ezequiel Casal en autos "B., Sebastián Alejandro y otra s/P.SS.AA. homicidio calificado por el vínculo -causa n° 57/10- B.327, L.XLVII", *"…en su voto, este último magistrado recordó sobre la base de jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y del Tribunal Constitucional Alemán, que las condenas a encierro por tiempo indeterminado -incluidas las aplicadas a reincidentes o delincuentes habituales- son compatibles con la respectiva Convención Europea y con la Ley Fundamental de Alemania, sólo bajo la premisa que se asegure debidamente el control judicial periódico de las condiciones para la liberación y que haya existido un examen concreto de la situación del afectado…".*

Así también, en autos "Maldonado, Daniel Enrique y otro s/robo agravado por el uso de armas en concurso real con homicidio calificado -causa n° 1174-" (expte. Letra M n° 1022, Libro XXXIX), al referirse a la figura del homicidio agravado cometido por mayores, se sostuvo que "…

la sola subsunción de la imputación en el tipo penal basta para dejar sentada la gravedad del hecho sin necesidad de mayores argumentaciones, pues la pena prevista es absoluta y por lo tanto, no exige, de hecho, ningún esfuerzo argumental adicional para la determinación de la pena: prisión perpetua…".

Por lo demás, ya he tenido oportunidad de expedirme en el precedente "Nieva, Miguel Ángel s/recurso de casación", n° 492/2013, reg. n° 24.142, rta. el 30/9/14 de esta Sala I, oportunidad en la que señalé que "*… resultaba válida la aplicación de una pena de prisión perpetua para personas mayores de edad, dado que no se presenta en ellos la diferencia sustancial derivada de la especialidad de la normativa nacional e internacional aplicable a los niños, niñas y adolescentes, que se asienta fundamentalmente en la situación de especialidad que éstos detentan, derivada de su vulnerabilidad y de la reducción de la comprensión en la comisión de los actos…".*

Finalmente, corresponde señalar, que la Corte Suprema de Justicia de la Nación, tiene dicho que "*…la declaración de inconstitucionalidad de una disposición legal es un acto de suma gravedad institucional ya que las leyes debidamente sancionadas y promulgadas, o sea dictadas de acuerdo a los mecanismos previstos en la Ley Fundamental, gozan de una presunción de legitimidad que opera plenamente y que obliga a ejercer dicha atribución con sobriedad y prudencia, únicamente cuando la repugnancia de la norma con la cláusula constitucional sea manifiesta, clara e indudable" (voto de los Dres. Augusto César Belluscio y Antonio Boggiano). "El sistema constitucional de los tres poderes no está fundado en la posibilidad de que cada uno de ellos actúe destruyendo la*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

función de los otros, sino en que lo haga con la armonía que exige el cumplimiento de los fines del estado, para lo cual se requiere el respeto de las normas constitucionales y del poder encargado de dictar la ley" (voto de los Dres. Belluscio y Boggiano). "En virtud de la facultad que otorga el art. 75 inc. 12 de la Constitución Nacional, resulta propio del Poder Legislativo declarar la criminalidad de los actos, desincriminar otros e imponer penas, y asimismo y en su consecuencia, aumentar o disminuir la escala penal en los casos en que lo estima pertinente, de tal suerte que, el único juicio que corresponde emitir a los Tribunales es el referente a la constitucionalidad de las leyes, a fin de discernir si media restricción de los principios consagrados en la Carta Fundamental, sin inmiscuirse en el examen de la conveniencia, oportunidad, acierto o eficacia del criterio adoptado por el legislador en el ámbito propio de sus funciones" (voto de los Dres. Augusto César Belluscio y Antonio Boggiano) (CSJN, Fallos: 327:1479, 27/05/2004).

Por mandato constitucional conforme surge del artículo 75 inciso 12 de la Constitución Nacional, es facultad del Congreso Nacional el declarar ciertos actos como punibles y fijar las penas de los mismos. Se trata de una potestad exclusiva y privativa del Poder Legislativo que se encuentra exenta en principio del control judicial de constitucionalidad, el cual sólo puede ser ejercido en el caso concreto y ante una manifiesta e inequívoca contradicción entre la norma legal y los preceptos de la Carta Magna y del derecho internacional de los Derechos Humanos con jerarquía constitucional.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

En consecuencia, los órganos que realizan dicho control cuando declaran la inconstitucionalidad del derecho, lo que hacen es aplicar la Constitución del Estado como ley suprema y no el derecho que la contradice, con el efecto de hacer ineficaz en el caso concreto la disposición impugnada, pero sin derogarla, conservando la norma su validez para el futuro, atento nuestro sistema de control de constitucionalidad difuso y con efecto entre partes.

El superior tribunal de la Nación ha señalado que el legislativo es el único órgano de poder que tiene la potestad de valorar conductas, constituyéndolas en tipos penales reprochables y decidir sobre la pena que estima adecuada como reproche a la actividad que se considera socialmente dañosa (C.S.J.N., Fallos: 209:342). Ha consignado en tal sentido que "…*resulta propio del Poder Legislativo declarar la criminalidad de los actos, desincriminar otros e imponer penas, y asimismo, y en su consecuencia, aumentar o disminuir la escala penal en los casos en que lo estime pertinente*" y que "…*sólo quienes están investidos de la facultad de declarar que ciertos intereses constituyen bienes jurídicos y merecen protección penal, son los legitimados para establecer el alcance de esa protección mediante la determinación abstracta de la pena que se ha considerado adecuada*…" (Fallos: 314:424 "Pupelis, María Cristina y otros s/robo con armas-causa n° 6491").

Además, ha reconocido que es ajeno al control judicial el examen sobre la conveniencia, oportunidad, acierto o eficacia del criterio adoptado por el legislador en el ámbito propio de sus funciones (C.S.J.N. Fallos: 257:127; 293:163; 300:642; 301:341; 314:424). Se trata pues de las llamadas cuestiones o actos políticos, propios de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

los poderes políticos -Legislativo y Ejecutivo- y que por tanto no son justiciables, por ser actos discrecionales de aquellos.

Sostener que todos los actos o cuestiones -aún las políticas- son justiciables sería establecer el gobierno de los jueces, cosa inaceptable para el sistema republicano que nos rige.

Cabe asimismo recordar, que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha sostenido como principio que la primera regla de interpretación de las leyes es dar pleno efecto a la intención del legislador (Fallos: 302:973), y la primera fuente para determinar esa voluntad es la letra de la ley (Fallos: 299:167), así es que los jueces no pueden sustituir al legislador sino que deben aplicar la norma como éste la concibió (Fallos: 300:700); las leyes deben interpretase conforme el sentido propio de las palabras que emplean sin violentar su significado específico (Fallos: 295:376), máxime cuando aquél concuerda con la aceptación corriente en el entendimiento común y la técnica legal empleada en el ordenamiento jurídico restante y con los principios y garantías de la Constitución Nacional (Fallos: 312:311, considerando 8°), evitando darle un sentido que ponga en pugna sus disposiciones, destruyendo la unas por las otras y adoptando, como valedero, el que las concilie y deje a todas con valor y efecto (Fallos: 1:297, considerando 3°; 312:1614; 321:562; 324:876, entre otros).

La exégesis de la ley requiere la máxima prudencia cuidando que la inteligencia que se le asigne no pueda llevar a la pérdida de un derecho, o el excesivo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

rigor de los razonamientos no desnaturalice el espíritu que ha inspirado su sanción (Fallos: 303:578 y B. 4143. XXXVIII, "Blum, Nicolás Ricardo y Cartagena, Juan Manuel s/ causa nº 4052").

En el mismo sentido, y como el derecho penal representa la última línea de defensa en contra de la lesión de valores jurídicos fundamentales y es tarea del legislador articular los lineamientos generales de la política criminal, la apreciación que realiza el legislador involucra una esfera de decisión política sobre la que no cabe modificación por parte de los jueces, ya que representa facultades específicas de aquél sobre la política criminal, la que sólo tendría lugar en el caso de que se lesionen garantías fundamentales reconocidas por la Constitución Nacional o Tratados Internacionales en que la República sea parte (cfr. causa nº 7976, Sala I, "Montano, Alberto Abel s/recurso de inconstitucionalidad", reg. nº 10.338, rta. el 18/04/2007).

Tal como se dijo, es atribución exclusiva del Poder Legislativo Nacional el determinar qué conductas configuran delitos, cuál es la sanción que corresponde a cada tipo, y de qué modo aquéllas deben contabilizarse en el caso de juzgarse múltiples conductas -conminadas con la misma especie de pena- respecto de un mismo sujeto, determinación respecto a la cual corresponderá luego al magistrado efectuar la concreta aplicación al caso traído a su jurisdicción.

No concierne al Poder Judicial efectuar un análisis del mérito o conveniencia, acierto o error de la norma, ya que ello es propio de las atribuciones constitucionales que le competen al Poder Legislativo, sino que debe sujetarse a efectuar un control de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

constitucionalidad y convencionalidad de la norma, en los casos sometidos al control jurisdiccional.

Así no luce irrazonable ni desproporcionada la pena de prisión perpetua, toda vez que existe un límite temporal a su respecto.

En estos casos, como el de otros delitos que prevén penas absolutas, la pena de prisión perpetua escogida por el legislador determina la pauta punitiva que caracteriza la gravedad de la conducta que se le reprocha a su autor.

Siendo ésta una pena que como se explicó precedentemente, tiene un límite temporal, su racionalidad y proporcionalidad se encuentran fundadas frente a la lógica del legislador en cuanto estableció las clases de penas, y escogió asignar la más gravosa a determinados tipos penales que merecían el máximo reproche penal por la magnitud del daño causado al bien jurídico que tutelan; cuestión reitero, de exclusivo criterio de política criminal.

Sí se trata de la clase de pena de prisión más grave que prevé nuestro ordenamiento jurídico, la asignación de penas y la determinación de los tipos penales, son criterio exclusivo del legislador en aplicación de políticas criminales, lo que queda fuera de la crítica jurisdiccional a excepción de su control de convencionalidad y constitucionalidad.

En tal entendimiento, la mera gravedad de la sanción penal o su prognosis con relación a la edad del encausado no sustenta la inconstitucionalidad que propugna el recurrente. No puede tacharse de pena cruel, inhumana o

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

denigrante por el sólo hecho de ser la clase de sanción de privación de la libertad más elevada que prevé nuestro Código a los más graves delitos.

Cabe recordar, que en planteos análogos la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha declarado inadmisible la queja llevada a su conocimiento -art. 280 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación- (C. 2641. XXXIX., "Recurso de hecho deducido por la defensora oficial de Marcelo Gustavo Cabaña en la causa Chueke, Daniel Isaac y otros s/homicidio agravado por el vínculo, etc. -causa n° 1029-").

En definitiva, concluyo que la sentencia que ha sido cuestionada respecto a la constitucionalidad de la pena impuesta y al rechazo del planteo que al respecto formuló la defensa, contiene los fundamentos jurídicos suficientes que impiden su descalificación como un acto jurisdiccionalmente válido.

En virtud de las consideraciones expuestas, el recurso interpuesto por la defensa de Rubén Fernández debe ser rechazado en lo atinente a este aspecto.

III.2.c) En lo atinente al planteo de inconstitucionalidad de los artículos 19 inc. 4 del C.P., y 20 inc. 6 y 80 de la ley 19.901, que las defensas de Rubén Fernández, Carlos Milanese y Carlos Suárez reiteran ante esta instancia, considero que el mismo debe ser rechazado.

Ello, pues en lo referido a la validez constitucional del art. 19 inc. 4° del Código Penal, en cuanto impone como consecuencia de la inhabilitación absoluta (art. 12 del CP), la privación del goce de la jubilación, pensión o retiro civil o militar, he tenido oportunidad de pronunciarme al emitir mi voto en la causa n° 1470/13, caratulada "Fano, Osvaldo Jorge s/recurso de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

casación" (reg. nº 1127/15 de la Sala III de esta CFCP, de fecha 29 de junio de 2015), en el que efectué una serie de consideraciones que entiendo relevante reproducir.

Las accesorias legales sólo tienen como objetivo proteger al condenado de los perjuicios y dificultades que pueden provenir de su incapacidad de hecho derivada del encierro, no revistiendo penalidad punitiva.

En ese sentido, ha sostenido esta Cámara que dicha medida constituye una incapacidad de hecho relativa, pues la misma *"no se dicta contra el incapaz, sino a favor suyo, como remedio para paliar la inferioridad de su situación"*, dado que *"la incapacidad del condenado sólo se extiende a los actos que él mismo no puede realizar eficazmente, pero que es dable efectuar por medio de un representante, lo que muestra el sentido protector de la incapacidad"* (causa nº 6499, "Sánchez, Graciela Noemí s/recurso de inconstitucionalidad", Sala I, rta. 24/2/2006, reg. nº 8547).

Pues como he mencionado, el fin de la norma es el de auxiliar al condenado a pena privativa de la libertad frente a su imposibilidad de ejercer determinados actos ante los que se encuentra en situación desventajosa por su encierro.

Al respecto, es dable señalar que esta Cámara tiene dicho que *"…para sostener que esa norma del código sustancial resulta inconstitucional deberá acreditarse en el caso concreto de qué manera la norma somete al causante o su familia a humillaciones o atenta contra el respeto a la dignidad de su persona; o de qué forma se opone a la finalidad esencial de readaptación social de los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

condenados. Por ende, si el afectado no denuncia una turbación a su dignidad personal o familiar… o el libre ejercicio de sus derechos patrimoniales por la aplicación del mencionado artículo, no se presenta oportuno que el Estado, a través de uno de sus órganos de poder, deba de forma indeterminada y genérica conjeturar esa vulneración en el caso concreto y de allí colegir la inconstitucionalidad de la norma…" (Sala IV, causa n° 5805 "Jerez, Carlos Alberto s/recurso de inconstitucionalidad", reg. n° 7990.4, rta. el 27/10/06).

En el caso de autos, dicho perjuicio no se verifica ni las partes han acreditado que la sanción impuesta prive a los condenados de un derecho patrimonial adquirido en colisión con lo establecido por los arts. 14 bis, 16 y 17 de la C.N., si existen parientes con derecho a la percepción de los haberes que le correspondan por sus beneficios previsionales.

Por lo expuesto, la norma prevista en el art. 19 inc. 4° del C.P. no conculca las normas constitucionales invocadas por la recurrente; condición que en el caso corresponde hacer extensiva a los artículos 20 inc. 6 y 80 de la ley 19.901.

Por los motivos expuestos, corresponde rechazar los recursos de las defensas en lo que respecta a este punto.

III.2.d) Con respecto a la nulidad de la acusación, planteada por la defensa del encausado Carlos Alberto Suárez, se advierte que el rechazo de tal petición por parte del tribunal *a quo* se encuentra debidamente fundado, y que la parte no ha presentado ante esta instancia argumentos idóneos que permitan revertir dicha resolución denegatoria.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

En tal sentido, corresponde señalar que más allá de la reiterada invocación del principio de culpabilidad y la aislada afirmación en cuanto al desconocimiento de la conducta que se le atribuye a Suárez, la defensa no cumple con rebatir los fundamentos de la sentencia recurrida en este aspecto, y omite tener en cuenta en su planteo la modalidad de intervención delictiva que fuera endilgada al encausado Suárez en los presentes autos.

Con relación a ello, el tribunal de previa intervención señaló que la defensa de Carlos Suárez efectuó este planteo en reiteradas ocasiones durante el trámite de la causa, siempre con resultado adverso, y puntualizó –con acierto- que la acusación que motivó la imputación contra Suárez se mantuvo inalterada a lo largo del proceso, y fue ratificada en tal sentido en cada una de las etapas procesales, y dicha plataforma fáctica fue la base sobre la que las partes discutieron y alegaron durante el debate.

En lo atinente a dicho aserto, corresponde tener en cuenta que en el requerimiento de elevación a juicio, al momento de precisar la acusación contra los encausados, el fiscal de instrucción afirmó: *"Los hechos descriptos en este dictamen se inscriben dentro del plan sistemático ideado y ejecutado por las máximas autoridades militares con el fin del aniquilamiento de toda persona catalogada, según la terminología utilizada por la Junta Militar, como 'subversiva'. Los aquí imputados han sido miembros de esa estructura que conformaba ese plan ilegal y la posición jerárquica que algunos de ellos ocupaban, como Oficiales de Inteligencia, los ha colocado en un rol estratégico para la concreción de las detenciones ilegales, los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tormentos y los homicidios que formaron parte del plan sistemático".

Destaca luego que *"**Suárez**, Pabón, Nani, Fernández, Milanese,* (…) *se desempeñaron probadamente en el área de inteligencia. El último de los nombrados en condición de Suboficial dentro de la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601, y los restantes en condiciones de Oficiales de Inteligencia (S2) de las respectivas planas mayores del GADA 601 y 602 en diferentes períodos, comprendidos por los hechos de la instrucción"* (negrita agregada).

Más adelante, y después de efectuar una descripción general del plan represivo desplegado por el gobierno de facto y la relevancia de las tareas de inteligencia en el mismo, el acusador público de la etapa de investigación puntualizó que *"la circunstancia comprobada de que **Suárez**, **Pabón**, **Nani**, **Fernández**, **Milanese** (…) se hayan desempeñado en ese rol es un fuerte indicio para tener por acreditada su intervención en los hechos, teniendo en cuenta el modo en que se encaró la lucha contra la subversión durante el terrorismo de estado.*

En breve reseña puede apuntarse que:

De acuerdo con el Reglamento RC-3-30, la Sección de Inteligencia tenía responsabilidad sobre todos los aspectos relacionados con el enemigo, debía coordinar las operaciones tácticas y reunir información, adquirir los blancos y coordinar las acciones psicológicas. (arts. 3.005 y 3.006).-

*Por otro lado el reglamento RC-9-1 'Operaciones contra elementos subversivos' que indicaba que **la actividad de inteligencia constituía la base fundamental en que se apoyaba la lucha contra la subversión** y tendría*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

como objetivo descubrir, identificar, y localizar la estructura clandestina y sus elementos de apoyo, móviles y modos de acción y estarían reservadas a los organismos especializados de las fuerzas armadas, policiales y de seguridad.-

En esta misma línea el reglamento RC-16-1 'Inteligencia táctica' definía información, inteligencia, reunión de información (explotación sistemática de las fuentes) y contrainteligencia.

Y además, según el reglamento, el personal militar enemigo (incluido prisioneros de guerra), era una de las fuentes de información más provechosas, mandando obtener la máxima información de los prisioneros de guerra, mediante un hábil manejo y tratamiento desde el momento de su captura hasta que los interrogatorios finalizaran, pudiendo integrarse al equipo del Ejército el personal de otras fuerzas armadas (art. 3.006).

Entonces, las operaciones ofensivas –tendientes a destruir la subversión- debían estar necesariamente precedidas de una actividad de inteligencia que permitiera reunir información para desarrollarlas. La actividad de inteligencia surgía de la reunión de información, y su principal fuente eran los detenidos, que debían ser interrogados." (negrita en el original; subrayado agregado).

Asimismo, en otro punto del requerimiento de juicio, y dentro del mismo orden argumentativo, la acusación pública puntualiza que *"en el plan sistemático de represión ilegal, los oficiales de inteligencia de subzona y área tenían asignadas específicas tareas*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

vinculadas a nutrir de información a los estamentos en los que se tomaban las decisiones respecto de la suerte de los detenidos, siendo además los indicados a la hora de 'procesar' la información obtenida a través de los interrogatorios bajo tortura a los detenidos, con el afán de continuar la persecución en el marco del plan criminal trazado.

De allí, cabe concluir su responsabilidad por ese acuerdo criminal en los hechos que se cometieron en su jurisdicción. Responsabilidad que abarca el hecho, precisamente, de haber integrado esa organización delictiva, y desde ese lugar haber contribuido a que se cometan detenciones ilegales, torturas, desapariciones y homicidios indeterminados".

Analizó asimismo el fiscal de instrucción, al solicitar el sometimiento a juicio de los encausados, la estructura del Centro de Operaciones e Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 ("COI"), reiteradamente citado, y señaló al respecto que *"los oficiales que eran designados en los puestos de S2 (Inteligencia) dentro de las respectivas planas mayores (GADA 601 o GADA 602) eran luego destinados 'en comisión' a la Jefatura de la Agrupación, a cargo de la Subzona 15, y se integraban al Centro de Operaciones e Inteligencia de la misma (COI)".*

Afirmó luego que la existencia del "COI" había quedado verificada a partir de diversas pruebas documentales, y destacó que de los legajos personales de Suárez, Fernández y Milanese surge que fueron asignados a dicho centro de operaciones. Además, en el caso de Suárez, señaló que de su legajo surge *"la palabra del propio Jefe de la Subzona Pedro Alberto Barda, quien señaló que Suárez a partir del mes de octubre de 1976* ***fue seleccionado por***

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

el Jefe del GADA 601, para reemplazar en el Centro de Operaciones e Inteligencia de la Agrupación al Capitán 'Post Mortem' Fernando Cativa Tolosa que fuera asesinado por los delincuentes terroristas el 08 de octubre de 1976" (negrita en el original).

A ello agregó que, de acuerdo a las constancias del legajo personal del mencionado Teniente Fernando Cativa Tolosa, éste fue designado en el GADA 601 con fecha 10/12/75, y luego pasó a prestar servicios en la jefatura del ADA 601, integrando el "COI", en calidad de "asignado", es decir, *"en la misma exacta condición en la que figura 'asignado' Suárez luego de la muerte de Tolosa"*.

Al tratar específicamente la responsabilidad penal del encausado Carlos Alberto Suárez, señaló el fiscal requirente que el nombrado *"se desempeñó como Oficial de Inteligencia (S2) del GADA 601 desde el 19/1/77 y en la misma fecha pasó a prestar servicios en la Jefatura de la Agrupación de Artillería Aérea 601 integrando la constitución del Centro de Operaciones de Inteligencia de la Subzona 15, con vinculación de dependencia, 'asignado de acuerdo al RC-2-1 art. 2014, 2) b)', permaneció hasta el 4/11/77.*

(…)

… la actuación de Suárez en las operaciones de la denominada lucha contra la subversión en la Subzona 15 también queda probada con las constancias de su legajo personal".

En lo atinente a esto último, indicó que en el mismo legajo consta el reclamo que el encartado Suárez efectuara en noviembre de 1979 ante el Director de la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Escuela Superior Técnica, motivado en el rechazo a su solicitud para rendir examen de ingreso a dicho instituto. En ese reclamo –y conforme se indica en el requerimiento analizado-, *"Suárez hace referencia a su particular desempeño en la lucha contra la subversión y dada la índole de las misiones impuestas y el carácter confidencial de las mismas, solicita que se tome en cuenta la opinión de quienes fueron sus superiores"*, y con respecto a esto último en el referido documento se agregaron *"los informes presentados, entre otros, por el Coronel Pedro Alberto Barda, el Coronel Carlos Jesús Cornejo y el Teniente Coronel Roberto Atilio Bocalandro"*.

Del contenido de dichos informes –que ya fueron reseñados *supra* "I.6.a)"- surge lo informado por Barda en cuanto a que Suárez participó en operaciones militares y de seguridad durante 1976, y fue luego seleccionado por el Jefe del GADA 601 para reemplazar a Cativa Tolosa en el "COI", así como que formó parte *"de los equipos especiales organizados por la Agrupación ADA 601, a fin de llevar a cabo la lucha contra la subversión en forma más eficaz"*; participó en un operativo en La Plata *"a fin de detener a un delincuente terrorista"*, y del Operativo Independencia en Tucumán. Por su parte, el entonces coronel Cornejo informó que Suárez estuvo bajo sus órdenes en 1976, período durante el cual *"las actividades de lucha contra la subversión en la jurisdicción mencionada fueron muy intensas"*, actividades en las que *"intervino intensamente y con gran eficacia"*, por lo que fue luego designado para las tareas de inteligencia en el "COI", aspectos en los que coincidió el ex teniente coronel Bocalandro, en cuanto a que *"Suárez participó en varios enfrentamientos armados contra delincuentes terroristas"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

El fiscal de instrucción entendió que tales elementos –que coinciden en su mayor parte con la prueba producida y valorada en el debate-, el contexto histórico ya referenciado *"y la trascendencia de la función de Inteligencia en la normativa sancionada con motivo de la denominada 'lucha antisubversiva' permiten inferir el papel preponderante que desarrollaba el imputado en la toma de decisión y también en su ejecución (tal como queda reflejado en los informes citados) asumiendo un rol funcional que lo ubica como coautor de los hechos enrostrados y miembro de la asociación ilícita descripta"*.

Sumado a todo lo antes referido, resulta asimismo relevante señalar que en el requerimiento de elevación a juicio objeto de reseña se valoró también el descargo que el encausado Carlos Alberto Suárez efectuara por escrito durante la etapa de instrucción, en el que –conforme consta en la pieza procesal de cita- *"alegó que no existen elementos probatorios que permitan demostrar su participación en los hechos imputados. También sostuvo que la imputación se basa en el erróneo cargo y funciones que le fueron atribuidos. Al respecto manifestó que nunca se desempeñó en la Plana Mayor del GADA 601 sino que cuando fue nombrado Oficial de Inteligencia directamente pasó a desempeñar funciones como auxiliar de inteligencia del Teniente Coronel Marquiegui, quien era Oficial de Inteligencia de la Su*(b)*zona 15. Agregó también que nunca tuvo antecedentes ni formación en la materia de inteligencia y que nunca cumplió funciones como Oficial de Inteligencia en el GADA 601.*

Relató que como auxiliar del Centro de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Operaciones de Inteligencia solo se limitó a cumplir tareas administrativas 'detrás de un escritorio ordenando papeles' y que no tenía ningún tipo de poder de mando ni de decisión.

Alegó que no tenía poder de mando o decisión. Manifestó al respecto (…) *la edad que tenía al momento de los hechos y el cargo que ostentaba, el cual según sus dichos era 'el último' en la línea de mandos establecida en la Agrupación ADA N° 601.*

Por último también se refirió a su imposible participación en los hechos identificados como casos N° 75 y 98, lo cuales habrían ocurrido mientras se encontraba de licencia, esto es desde el 29 de diciembre de 1976 al 29 de enero de 1977".

Atento a los términos en los que -conforme surge de la reseña precedente- el encausado Suárez ejerció su derecho de defensa durante la instrucción, no se advierte de qué modo el nombrado pudo desconocer o ignorar los hechos que se le atribuían, y a la vez defenderse efectivamente de esos mismos hechos.

Por ello- y conforme se anticipara-, corresponde coincidir con el tribunal del juicio en cuanto a que la descripción de los hechos contenida en el requerimiento de elevación a juicio permite conocer cuáles son los alcances, las pruebas que lo sustentan y la atribución de responsabilidad por los mismos a Carlos Suarez, por lo que no se advierte afectación alguna al derecho de defensa.

En razón de los argumentos expuestos, corresponde rechazar el agravio tratado en este punto.

III.2.e) De modo previo a tratar la situación de cada uno de los encausados en particular, corresponde señalar que, en términos generales, las condenas dictadas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

en la presente causa se encuentran sustentadas en fundamentos mínimos, razonables y suficientes, que permiten calificar a la sentencia como un acto jurisdiccional válido.

En efecto, contrariamente a lo postulado por las defensas, la valoración que llevó a cabo el tribunal de la instancia anterior importó un análisis completo e integral de la situación histórica en la que sucedieron los hechos (aspecto que ya he tratado *ut supra*), y ello derivó en atribuciones de responsabilidad razonablemente sustentadas en los criterios normativos que –como ya se indicó- deben regir los casos en los que se investigan y juzgan crímenes de lesa humanidad.

En dicho sentido, el razonamiento seguido por el tribunal de juicio para establecer la materialidad de los hechos y determinar la participación que le cupo en ellos a cada uno de los imputados está exento de fisuras lógicas o de violación alguna a las reglas de la sana crítica, pues el plexo probatorio producido en la encuesta configura un cuadro cargoso contundente y suficiente para alcanzar la certeza apodíctica que exige un pronunciamiento de condena y, correlativamente, desvirtuar la presunción de inocencia de que goza todo imputado durante la sustanciación del proceso (CPPN, art. 3).

En tales condiciones, la arbitrariedad denunciada se encuentra desprovista de todo sustento. Ello es así, ni bien se observa que el colegiado de la instancia previa, en su inteligencia, realizó un tratamiento concreto y pormenorizado sobre las particularidades de cada uno de los hechos ventilados en la encuesta y descartó las

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

diferentes defensas articuladas en favor de los imputados a través de un razonamiento lógico y crítico de los distintos elementos de prueba incorporados al legajo (ello, no obstante lo que habrá de señalarse con respecto al rechazo del cambio de calificación que el Ministerio Público Fiscal solicitara con respecto a los hechos de los que fueran víctimas Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Ariella – v. *infra* "III.3.b").

Por otra parte, resulta contradictorio lo señalado por las defensas en cuanto a que, por un lado, refieren que las imputaciones se basaron en la posición funcional de los encartados, pero por otro, sostienen la ausencia de prueba para condenarlos como coautores, sin presentar argumentos idóneos para demostrar por qué los encausados no deberían ser declarados penalmente responsables aún si se tuviese en cuenta el criterio normativo aplicado por el tribunal *a quo*, a partir del cual –y tal como se reseñó- indicó que el examen de los comportamientos de los imputados en el marco del plan sistemático permitió establecer que se trataba de acciones típicas de coautoría, que posibilitaron la pluralidad de víctimas y la continuidad de los delitos.

De manera contraria a lo argüido por las defensas, las condenas de los imputados no se sustentan sobre la base de un criterio de responsabilidad objetiva en razón de su pertenencia al Ejército Argentino y los respectivos cargos que detentaban al momento de los hechos, sino antes bien, configuran el corolario del examen crítico y conglobado de todos los elementos de convicción obrantes en la causa, que fueron correctamente analizados por el tribunal de juicio al dictar la sentencia aquí recurrida a partir de cada una de las conductas desarrolladas en el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

tiempo por cada uno de los imputados.

En ese contexto, los aportes individuales de los intervinientes, integrados los unos con los otros, como supuesto de división de trabajo, fueron los que permitieron completar cada uno de los sucesos delictivos relevados en el cuadro fáctico completo.

El objeto de referencia de la responsabilidad jurídico penal que debe evaluarse e interpretarse en esta clase de delitos, no es la intervención de cada uno de manera fragmentada (la propia cuota individual de hecho material), sino la realización del tipo en conjunto, llevado a cabo en forma de división de trabajo. Por tanto, no hay un hecho propio de cada uno, sino sólo un hecho conjunto, un hecho a imputar a un colectivo. El elemento constitutivo de la comunidad personal resulta la persecución de un objetivo común supraindividual que consiste en la producción común y en trabajo dividido de un determinado plan represivo y sistemático. El punto de análisis a los fines de la imputación penal, en estos particulares casos, debe ser sustentado a partir del plan común general y no debe limitarse a las conductas individuales en forma descontextualizada como pretenden las defensas, es decir, son conductas que expresan un sentido delictivo inequívoco y resultan independientes de los aportes concretos que se puedan verificar en el plano fáctico.

A partir del esquema argumentativo del tribunal de previa intervención, (que –se reitera- resulta razonable), pretender rebatirlo, como hacen las defensas, mediante un análisis sesgado del marco probatorio, y

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

desprovisto de los criterios normativos aplicables, resulta inidóneo para cuestionar las atribuciones de responsabilidad declaradas.

En este contexto, los recurrentes en trato tampoco han tomado debidamente en cuenta que, para la coautoría por dominio funcional de la acción en el plan sistemático, resulta determinante tener en cuenta que la cúpula de las Fuerzas Armadas diseñó un plan secreto que debía cumplirse en cada una de las zonas en las que había sido dividido el país a los fines operativos, y que cada uno de los integrantes de las fuerzas afectado a dicho plan coadyuvó a su puesta en marcha.

Con relación a lo anterior, corresponde recordar asimismo que en los supuestos de autoría mediata en el contexto de un aparato organizado de poder *"no falta pues, ni la libertad ni la responsabilidad del ejecutor directo, que ha de responder como autor culpable y de propia mano. Pero estas circunstancias son irrelevantes para el dominio por parte del sujeto de atrás, porque desde su atalaya el agente no se presenta como persona individual libre y responsable, sino como figura anónima y sustituible. El ejecutor, si bien no puede ser desbancado de su dominio de la acción, sin embargo es al mismo tiempo un engranaje –sustituible en cualquier momento- en la maquinaria del poder, y esta doble perspectiva impulsa al sujeto de detrás, junto con él, al control del acontecer"* (Roxin, Claus "Autoría y dominio del hecho en Derecho Penal", traducción de la sexta edición alemana, Marcial Pons, Madrid, 1998, p. 270/271). El autor citado advierte, asimismo, que corresponde hacer frente *"al malentendido de que el 'dominio de la voluntad por medio de un aparato de poder organizado' consista en una construcción ad hoc que*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

sólo a duras penas quepa armonizar con las formas tradicionales de la autoría. Ciertamente es correcto lo que se señala en el proceso Eichmann: que los 'conceptos comunes' de autoría mediata e inducción no se ajustan a este supuesto. Pero estimar autoría mediata no significa que en estos casos se cree una especie de 'derecho de excepción' para crímenes especialmente reprobables. Más bien ocurre que la forma estructural del dominio de la organización en la práctica apenas puede surgir en el marco de un Estado de Derecho internamente consolidado. Este género de dominio de la voluntad tiene, pues, una existencia más ideal que real y puede quedar sin considerar en la doctrina de la autoría. Pero tan pronto como los datos objetivos de tal forma de dominio ofrezcan la posibilidad de materialización, se convierte en tarea de la dogmática describirla en sus elementos y atribuirle el lugar que le corresponde en la doctrina de la autoría" (*op. cit.*, p. 277).

Por ello, corresponde convalidar aquí la conclusión del tribunal de juicio relativa al grado de intervención de los encausados en los delitos atribuidos.

III.2.f) Establecido lo que antecede, corresponde analizar la situación de cada uno de los encausados a la luz de los preceptos antes enunciados.

En tal cometido, y en lo que respecta a **Rubén Enrique Miguel Fernández**, en la sentencia recurrida pudo comprobarse a partir de argumentos suficientes que el nombrado cumplió un rol esencial en la época de los hechos endilgados, en su carácter de teniente en el "GADA Mix 602" (Grupo de Artillería de Defensa de Aérea Mixto 602), y

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

prestó funciones en el "COI" (Centro de Operaciones e Inteligencia), dependiente de la Jefatura de la Agrupación de Artillería de Defensa Aérea 601 ("AADA 601") -en cuya jurisdicción se encontraba el centro clandestino de detención "Base Naval"-, entre el 16/10/1976 y el 4/2/1977, en el marco del plan sistemático desplegado por el gobierno militar.

En razón de la función cumplida y el contexto indicado, el tribunal de juicio acreditó de modo razonable que el encausado Rubén Fernández tuvo el dominio de los hechos que se le reprochan, a partir del destacado rol que cumplía el personal asignado a tareas de inteligencia en el Centro de Operaciones e Inteligencia de la Sub-zona 15.

Se suman a ello las constancias documentales que dan cuenta de las calificaciones que el imputado Fernández obtuvo en el período de los hechos atribuidos, actuaciones en las que las autoridades de la Sub-zona 15 le otorgaron la máxima puntuación (100 –cien puntos-), y destacaron sus virtudes profesionales. A dicha información del legajo personal del encausado Fernández se agrega lo dicho por el nombrado en una causa conexa –ya referida *supra* "I.6.b"- en cuanto a su reconocimiento con relación a *"su intervención en la denominada lucha contra la subversión"*.

Con base en dichos elementos, el tribunal de la instancia anterior justificó a partir de fundamentos mínimos y razonables la responsabilidad de Fernández por los delitos que aquí se le endilgan, y refutó a su vez las alegaciones de la defensa del nombrado y los propios dichos de este último, relativos a que su actuación se habría limitado a *"coordinar prácticas de tiro mediante la comunicación a las autoridades portuarias"*, y a la pretendida *"función técnica y no táctica del GADA Mix 602"*.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Esto último, no obstante aclarar que más allá de la designación del encausado Rubén Fernández como oficial de inteligencia del GADA Mix 602, la acusación en su contra se había centrado en los hechos cometidos mientras estuvo asignado al "COI".

Esta última circunstancia sirvió asimismo de sustento suficiente para que el tribunal *a quo* desestimara la relevancia que la defensa pretendió dar a los dichos del testigo Spagnoli Olive como prueba de descargo, pues este último calificó a Fernández a partir del 4 de febrero de 1977, momento en que el encausado dejó de prestar funciones en el citado organismo de inteligencia.

Frente a tales fundamentos de los judicantes de la instancia anterior, las alegaciones que la defensa oficial presenta en su recurso se estiman insuficientes para revertir la decisión condenatoria, y en tal sentido no se advierte la concurrencia de la arbitrariedad denunciada, en ninguna de las facetas invocadas por la recurrente. En efecto, se aprecia que los argumentos de la defensa de Fernández fueron atendidos por el tribunal de juicio, y –como se dijo- refutados a partir de argumentos mínimos y suficientes. Por ello, carece de sustento la referencia de la defensa oficial de Fernández relativa a que sus agravios fueron "desechados inmotivadamente".

Más aún, la recurrente –al referirse al citado testimonio de Fernández en otras actuaciones- acepta que en dicha ocasión el nombrado *"habría reconocido compartir destino y tener conocimiento de su intervención en la denominada lucha contra la subversión"*, conforme lo expresa en su presentación, reseñada *supra* "II.1.c". Añade a ello

que dicho elemento se suma a su participación en el "COI", y las constancias del legajo personal del encausado, en el que –dice- *"obran firmas desconocidas como propias por Fernández"*, aunque sin aportar otros elementos que puedan dar pábulo a dicho aserto, y de ello pretende derivar *"una valoración in malam partem, arbitraria y parcial de la prueba"*, pretensión que –conforme se ha explicado anteriormente- no puede prosperar.

Por lo expuesto, corresponde convalidar aquí la decisión condenatoria que el tribunal de previa actuación dictara con respecto al encausado Fernández, por los hechos que tuvieron como víctimas a Osvaldo Isidoro Durán, Gladys Garmendia, Aída Emilia Garmendia, Julio Donato Deserio, Gabriel Ricardo Della Valle, Eduardo Pediconi, Edgardo Rubén Gabbin, Lía Bussato, Carolina Husson, Juan Miguel Garese, Hugo Omar Navarro Vega, Patricio José Luis Crichigno, Eduardo Seghetti, Alberto José Bolgeri, Patricia Gaitán, Gustavo Eduardo Stati, Elena Ferreiro, Alberto José Martínez, David Ostrowiecki, Mario D'Fabio Fernández Colman, Adrián Sergio López, Néstor Alfredo Confalonieri, Roberto José Frigerio, Argentino Ponciano Ortiz, Amílcar Severo Fuentes Corral, Rodolfo González Oga, Carlos José Guillermo Berdini, Alcira Ángela Giacomozzi, Rubén Julio Fazio, Carlos Anta Noriega, Guillermo Enrique Pérez Pavón y Carlos Alberto Waitz Misenta.

III.2.g) Con relación al imputado **Carlos Víctor Milanese**, el análisis de los elementos incorporados a la causa y la valoración que de los mismos se hiciera en la etapa de debate me llevan a concluir que el tribunal *a quo* fundó razonablemente la responsabilidad jurídico penal del nombrado por los hechos que se le atribuyen, cometidos mientras Milanese ocupaba el rol de capitán en el "GADA Mix

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

602" (Grupo de Artillería de Defensa de Aérea Mixto 602), entre el 1/2/1977 y el 12/1/1978, a la vez que –en la misma época- fue designado oficial de inteligencia del "COI" (Centro de Operaciones e Inteligencia). Al respecto, los magistrados de la instancia anterior aclararon que Milanese, *"sin perjuicio de ser designado como oficial de inteligencia en una unidad, prestó funciones en comisión en la Jefatura de la Subzona 15, más precisamente en el Centro de Operaciones e Inteligencia"*.

A su vez, se aprecia que el tribunal *a quo* rechazó razonablemente –a partir de argumentos mínimos y suficientes- las alegaciones de la defensa de Milanese y del propio encartado, tendientes a demostrar su ajenidad con respecto a los hechos atribuidos.

En tal sentido, los judicantes valoraron adecuadamente las constancias del libro histórico del "GADA Mix 602", del que surge el desempeño de Milanese como oficial de inteligencia, y la calificación que del nombrado hiciera el jefe de la unidad. A ello, adunaron que el encausado contaba ya con experiencia en materia de inteligencia, en razón de su desempeño previo en el Grupo de Artillería de Montaña 6 de Junín de los Andes, donde actuó en el área de la referida especialidad. Asimismo, en lo atinente a esto último, los integrantes del tribunal oral desestimaron razonadamente las alegaciones de Milanese, orientadas a demostrar que sus tareas en la citada unidad estuvieron sólo vinculadas con las cuestiones limítrofes con la Republica de Chile.

También rebatieron adecuadamente la pretensión del encausado de referencia en cuanto a que, si

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

efectivamente hubiese integrado el "COI", debió haber sido calificado por los jefes de dicha repartición, alegación que el tribunal de previa actuación rebatió con base en las constancias documentales respectivas, de las que surge que en la hoja de calificaciones relativa al periodo 1976-1977 se desprende que Milanese *"registró calificaciones de Leandro Edgard Marquiegui (98) y Alberto Pedro Barda (90), oficial de inteligencia y jefe del AADA 601 respectivamente"*, prueba irrefutable que el encausado pretendió desestimar refiriendo que había consentido dichas calificaciones "por error", y que "firmó sin mirar", excusas que no resisten el menor análisis.

En lo que atañe al agravio vinculado con la atribución a Milanese del delito de asociación ilícita, se advierte en primer término que la queja está sustentada en consideraciones generales, relativas a que no se comprobó el aporte del encausado en la organización criminal y la supuesta falta de un acuerdo de voluntades dentro de un esquema vertical de obediencia y subordinación, pero el recurrente omite sustentar tales alegaciones con elementos objetivos incorporados a la causa, analizados a partir de una valoración completa e integral de la prueba.

Contrariamente a lo pretendido por la defensa de Milanese, considero que los magistrados de previa actuación justificaron razonablemente –a partir de fundamentos mínimos y suficientes- la responsabilidad penal del encartado de mención por formar parte de una asociación que tenía por fin cometer delitos indeterminados.

En efecto, a partir de los elementos de convicción incorporados al debate, el tribunal de juicio derivó de modo lógico y razonable que durante la última dictadura militar, Carlos Víctor Milanese –al igual que sus

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

coimputados Carlos Suárez y Rubén Fernández-, como integrantes del "COI", formaron parte de una asociación criminal, que tenía por fin cometer delitos indeterminados, estructura conformada a partir de una sólida organización interna de la que los encausados formaron parte, cumpliendo diferentes funciones (definir los "blancos" de los operativos; obtener información mediante interrogatorios bajo tormentos; mantener a dichas personas en cautiverio clandestino; etc.).

Además, los judicantes de la instancia anterior explicaron que los contornos e integración de la organización criminal bajo examen ya habían sido delineados en casos anteriores, en lo atinente a la jurisdicción donde fueron cometidos los hechos juzgados en autos, en los que se afirmó –en muchos casos con autoridad de cosa juzgada- la pertenencia de varios imputados a la asociación ilícita de referencia –v. *supra* "I.7.a"-.

Reforzaron tal idea remarcando que los encausados de mención intervinieron en el plan criminal común desde los puestos estratégicos que ejercieron dentro de la inteligencia del Ejército, y en tal contexto formaron parte de la estructura militar enquistada dentro de la citada fuerza, que tenía carácter permanente, y estaba integrada por tres o más personas.

En razón de las consideraciones precedentes, corresponde confirmar la condena de Carlos Víctor Milanese por los hechos de los que resultaron victimas María Susana Barciulli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Liliana Gardella, Rolando Raúl Garelik, Osvaldo Aníbal Abbadie, Andrés Mario Peppe,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Daniel Próspero Peppe, Silvia Susana Loustau, Sandra Marcela Marcos, José María Verde, Ana María De la Arena, Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz, Miguel Ángel Delio, Edgar Tulio Valenzuela, Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Bourg, Saturnino Ianni Vázquez, Juan Manuel Barboza, Silvia Ibáñez de Barboza, José Adhelmar Changazzo, Silvia Laura Castilla, Eduardo Herrera, Liliana Pereyra, Eduardo Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, Laura Adhelma Godoy de De Angelli, Oscar Alberto De Angelli, Raquel Carolina Negro, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Clelia Ibarra, Jorge Cesar Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez, María Adriana Casajus, Oscar Francisco Bergero, Ercilia Angela Kooistra Kundt, Hugo Ricardo Garelik, Rafael Enrique Garnica, Américo Eiza Castellanos, Susana Aurora Collinet, Juan Telmo Ortiz, Juan Carlos Aguirre y Juan José Antezana de La Rivera.

III.2.h) En el caso de **Carlos Alberto Suárez**, se advierte –tal como ocurre con los demás encausados- que el tribunal *a quo* llevó a cabo un adecuado análisis de las

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

funciones cumplidas por el nombrado en la época de los hechos, así como la normativa que regía tales actividades y el contexto histórico en el que las mismas se desarrollaron.

En lo atinente a ello, explicó el rol que incumbió al nombrado en el marco de la denominada "lucha contra la subversión", como Oficial de Inteligencia del GADA 601, y las tareas que cumplía en comisión en el Centro de Operaciones e Inteligencia ("COI") de la Agrupación de Defensa Antiaérea 601, desde el 19/1/1977 al 3/11/1977.

Para fundar tal asignación de responsabilidad, los magistrados de la instancia anterior destacaron la información que surge de las constancias documentales respectivas -legajo personal y libros históricos de la unidad-, en cuanto a que Suárez fue designado –como se dijo- oficial de inteligencia (S2) del Grupo de Artillería de Defensa Antiaérea 601, prestando funciones, en comisión, en el COI; y explicaron adecuadamente que esta comisión no implicaba necesariamente que el encausado abandonara sus funciones como Oficial del GADA 601, pues ambas tareas se vinculaban al área de inteligencia y tenían lugar en sitios próximos entre sí.

Resultan asimismo relevantes en el caso de Suárez –y así lo entendió el tribunal de juicio- las calificaciones que fueran asignadas al imputado por parte de los mandos de las unidades ya referidas ("GADA 601" y "COI"), autoridades militares en la época de los hechos que en la actualidad se encuentran condenadas en otros juicios sustanciados sobre la materia, y que calificaron a Suárez con el máximo puntaje (100 –cien puntos-).

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

De tales elementos, el tribunal de previa actuación derivó fundadamente que Suárez ocupó un rol destacado en la "lucha contra la subversión", ubicado en una posición intermedia dentro de la cadena de mando, con acceso a la información de inteligencia.

A partir de tales fundamentos el tribunal *a quo* pudo asimismo rebatir, de modo lógico y suficiente, las excusas ensayadas por el encartado Suárez –similares a las de sus coimputados antes referidos-, en las que negó haber cumplido funciones como oficial de inteligencia en el "GADA 601", y afirmó haberse desempeñado como auxiliar en la "AADA" (Agrupación de Artillería de Defensa Aérea) 601, donde su actividad se habría limitado –según sostiene- *"a su conocimiento en el área de arsenales, jamás de inteligencia"*.

Los judicantes del debate desestimaron tales alegaciones con base en las pruebas antes señaladas, a las que añadieron –conforme se reseñara *supra* "I.6.a" y "III.2.d"- las constancias que demuestran que el propio Suárez –además de sus superiores- reconoció su intervención en el ya referido reclamo administrativo que se presentara al Director de la "Escuela Superior Técnica" en noviembre de 1979, motivado en el rechazo de solicitud de ingreso del encausado.

Al respecto, los magistrados destacaron que en el citado reclamo Suárez invocó como fundamento para que se reconsidere el rechazo a su petición *"su particular desempeño en la lucha contra la subversión cuando ella alcanzó su mayor intensidad* (…) *los riesgos corridos y las responsabilidades asumidas en esas circunstancias"*, y solicitó que se tengan en cuenta las opiniones de sus superiores en aquel período. En dicha diligencia –y tal

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

como oportunamente se indicó, *supra* "I.6.a" - el entonces coronel Barda *"señaló que Suárez '1.- Participó en operaciones militares y de seguridad durante el año 1976. 2.- A partir del mes de octubre de 1976 es seleccionado por el Jefe del GADA 601, para reemplazar en el Centro de Operaciones e Inteligencia de la Agrupación al Capitán 'Post Mortem' FERNANDO CATIVA TOLOSA, que fuera asesinado por los delincuentes terroristas el 08 de octubre de 1976. 3.- Forma parte de los equipos especiales organizados por la Agrupación ADA 601, a fin de llevar a cabo la lucha contra la subversión en forma más eficaz; 4.- Es destacado a La Plata a fin de detener a un delincuente terrorista que al ser sorprendido en su alojamiento, se resiste y debido a la rápida acción del Tte. 1ro. Suarez, evita la muerte de un Suboficial que lo acompañaba. 5.- Forma parte del elemento destacado a la Provincia de TUCUMAN para intervenir en el Operativo Independencia durante 30 días"*, mientras que el otrora coronel Cornejo, jefe del "GADA 601" en la época de los hechos, informó en aquella ocasión que Suárez había actuado bajo sus órdenes en 1976 y señaló que durante ese periodo *"las actividades de lucha contra la subversión en la jurisdicción mencionada fueron muy intensas* (…) *con un riesgo permanente* (…) *En esas actividades intervino intensamente y con gran eficacia el en ese momento teniente Suarez, habiéndome merecido tal grado de confianza que al fallecer el Tte 1ro CATIVA TOLOSA lo designé para las tareas de inteligencia y lo propuse para integrar el Centro de Operaciones de Inteligencia de la Subzona 15. 4. También me cabe destacar que por merecerme esa confianza lo designé a cargo de los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

efectivos de la Unidad que debieron participar en el Operativo Independencia”.

Atento tales elementos reseñados y valorados, no se advierte que concurra en el caso la arbitrariedad de la sentencia invocada por el defensor de confianza de Suárez, pues éste se limita a reiterar que el nombrado nunca cumplió funciones de inteligencia, y que los informes señalados anteriormente se refieren a períodos previos a los hechos aquí imputados, sin considerar y menos aún refutar el relevante valor indiciario de dichos elementos, que rebaten la señalada negativa con respecto al cumplimiento de tareas de inteligencia, así como la relevancia que el desempeño de Suárez tuvo en tales funciones para su posterior designación en el “GADA 601” y el “COI”. Ello, sumado al resto de las pruebas ya señaladas.

Resultó asimismo fundada por parte del tribunal *a quo* la desestimación de la invocada licencia de Suárez para viajar a la República del Paraguay, bastando para ello la ausencia de pruebas al respecto.

En cuanto a las críticas de la defensa de Suárez con respecto a la figura de asociación ilícita, corresponde remitirse a lo ya dicho al tratar la situación del encausado Milanese -*supra* “III.2.g”-.

Por ello, habrá aquí de ratificarse la decisión condenatoria de Carlos Alberto Suárez por los hechos de los que fueran víctimas María Susana Barciulli, José Luís Soler, Mónica Roldán, Daniel Ernesto Cuatrocchio, Norma Ester Maidana, Osvaldo Aníbal Abbadie, Andrés Mario Peppe, Daniel Próspero Peppe, Silvia Susana Loustau, Sandra Marcela Marcos, José María Verde, Ana María De la Arena, Norma Ariella, Domingo Cambeses, Alejandro Sáenz, Miguel

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Ángel Delio, Argentino Ponciano Ortiz, Néstor Miguel Roldán, Susana Rosa Jacué, Gabriel Heriberto Prado, Mónica Susana González Belio, Victorio Saturnino Correa Ayesa, Eduardo Alberto Caballero, Juan Raúl Bourg, Alicia Rodríguez de Cagnola, Nelly Macedo de García, Rubén Justo García, Miriam García, Oscar López Lamella, Walter Claudio Rosenfeld, Patricia Marcuzzo, María de las Mercedes González, Cecilia Eguía, Pablo Balut, Santiago Sánchez Viamonte, Otilio Pascua, Guillermo Enrique Pérez Pavón, Carlos Alberto Waitz Misenta, Carlos Alberto Bruni, Hugo Carlos Girat, Rubén Ernesto Guevara Ibáñez, Hernán Artemio Rojas Fajardo, Enrique Alberto Colomer, Roberto Colomer, Cristina Margarita Fernández López, Luis Ernesto Bustamante, Héctor Roberto Vieytes Pizarro, Raúl Ricardo Bustamante, Clelia Ibarra, Jorge César Sánchez, Edirma Nélida Vieytes Álvarez, Daniel Fausto Garramone, Pedro Ismael Márquez, Juan Felipe Miyares, Aldeber Elgart, Miguel Rondón Rodríguez, Omar Rondón Rodríguez y Juan Carlos Aguirre.

III.2.i) Con relación a la situación de **Emilio Guillermo Nani**, quien fuera condenado como coautor de allanamiento ilegal (art. 151 CP) por la mayoría del tribunal *a quo*, corresponde aquí confirmar dicha decisión, por los fundamentos que a continuación se exponen.

En tal cometido, cabe considerar en primer término que el encausado Emilio Guillermo Nani fue designado con el grado de teniente primero como *"jefe de la Batería Comando y Servicio del GADA 601 el 15 de diciembre de 1975,* (…) *ascendido el 31 de diciembre de ese mismo año al grado de capitán y promediando el mes de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

enero de 1977, (…) *fue designado jefe de la Batería 'A', función que desempeñó hasta el 27 de febrero de 1978"*.

Con respecto al allanamiento ilegal atribuido –y pese a las alegaciones del encausado Nani en cuanto a que nunca habría actuado a partir de órdenes ilegales- se aprecia que el tribunal de la instancia anterior, a partir de fundamentos mínimos y suficientes, logró justificar razonablemente la imputación contra el nombrado por el ilícito de referencia.

En lo atinente a ello –y conforme se reseñara *supra* "I.2.a"-, resultaron determinantes los testimonios de las víctimas Alicia Osma y Néstor Martín Suárez, quienes pudieron identificar a Emilio Guillermo Nani como la persona que dirigió el procedimiento ilegal llevado a cabo en su domicilio.

En efecto, conforme surge de la sentencia recurrida, Alicia Osma afirmó que el encausado Emilio Nani fue *"la persona a cargo del tropel de miembros fuertemente armados que irrumpió ilegalmente en la vivienda de calle 46 n° 2976 de la ciudad de Necochea"*. Agregó que en dicha situación ella y su marido fueron sometidos a un "*intenso interrogatorio, bajo amenazas, al que fueron sometidos con la finalidad de dar con el paradero de Emilio Antonio Marincevic"*.

Asimismo, Osma refirió que reconoció a Nani pues tiempo antes del hecho había mantenido una entrevista con el nombrado, en las instalaciones del "GADA 601", reunión a la que ella había acudido en su carácter de asistente social de un establecimiento educativo. Dijo la testigo que tiempo después pudo unir el rostro de la persona que había reconocido con el nombre, en una ocasión en la que *"paseando por la ciudad de Necochea una persona le*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

refirió: 'te acordás, acá que estaba la sastrería de Nani', recordando en ese preciso instante que Nani era el apellido que ya conocía".

Por su parte, Néstor Martín Suárez –pareja de Alicia Osma- coincidió con su cónyuge en las circunstancias en las que se produjo la intromisión ilegal en su domicilio, e identificó a Nani como la persona que comandaba el operativo, puntualizando que la manzana de su casa había sido rodeada por alrededor de diez integrantes del Ejército, que irrumpieron por la puerta de entrada de la vivienda portando sus armas, revisaron toda la finca y los interrogaron con respecto a Marincevic.

En coincidencia con los judicantes que integraron la mayoría en este punto, a partir de las pruebas antes reseñadas y valoradas considero que se encuentran debidamente fundadas –a partir de argumentos mínimos y suficientes- tanto la materialidad del hecho y su ilicitud como la intervención penalmente responsable Emilio Guillermo Nani en el mismo.

Por otra parte, tal cuadro probatorio se ve reforzado por el testimonio del ya referido Emilio Antonio Marincevic, quien confirmó la persecución que padeció durante el régimen militar, viéndose obligado a desplazarse entre Necochea, Miramar, Mar del Plata, La Plata y Buenos Aires, para finalmente exiliarse en Suecia.

Conforme se reseñara oportunamente, los judicantes también valoraron como prueba complementaria *"la nota periodística publicada en 'Ecos Diarios" en fecha 9/10/1976"*, en la que se informa sobre operativos llevados a cabo en Necochea –que culminaron en allanamientos y

detenciones-, conforme *"un plan establecido por las autoridades superiores"*. Los integrantes de la mayoría aclararon, sin embargo, que la nota periodística no se refiere al allanamiento aquí atribuido a Nani, pero entendieron que dicho elemento *"lo contextualiza, corroborando lo relatado por quienes lo padecieron"*.

El recurso presentado ante esta instancia por el defensor del encausado Nani no logra rebatir la decisión condenatoria, pues falla en criticar adecuadamente los testimonios de las víctimas del allanamiento y la valoración llevada a cabo por la mayoría del tribunal de previa actuación, a la vez que centra su crítica en el artículo periodístico antes mencionado, que –como se dijo- resulta sólo una prueba complementaria, cuya ausencia no afectaría sustancialmente el cuadro probatorio con el que los judicantes justificaron la atribución de responsabilidad.

Por ello, corresponde convalidar en esta instancia la condena dictada contra el encausado Nani por *"resultar coautor del delito de allanamiento ilegal del domicilio ubicado en calle 46 nro. 2976 de la ciudad de Necochea, provincia de Buenos Aires"*, así como la pena de dos años de prisión que le fuera impuesta.

III.2.j) Conforme se reseñó *supra*, la defensa de Nani planteó asimismo excepción de cosa juzgada, pretensión que también habrá de ser desestimada, conforme se explica a continuación.

Según se advierte, son diversos los motivos que concurren como óbices para la procedencia del agravio. Así, en primer término, se observa que el mismo es producto de una reflexión tardía que no fue oportunamente planteada en las instancias anteriores, pese a que –según puede

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

inferirse, más allá de los defectos de presentación del recurso- la parte hace referencia a un proceso que tramita de manera contemporánea a los presentes autos.

En efecto, tratándose de una pretendida cuestión constitucional, ésta debía plantearse en la primera oportunidad posible en el curso del proceso, y la omisión de la defensa en tal sentido torna extemporáneo –y por ende inadmisible- el agravio (Fallos: 334:365, y sus citas).

Más allá de ello, y en segundo lugar, se observa que el planteo carece de fundamentación autónoma, requisito conforme el cual la presentación del agravio debe contener un relato prolijo de los hechos de la causa de relevancia principal, que permita vincularlos con las cuestiones que se plantean como de naturaleza federal (Fallos: 310:2937; 312:389; 323:1261; 328:4605, entre otros).

En relación con ello, corresponde tener en cuenta que la recurrente se limita –en el mejor de los casos- a referir de modo genérico que en el otro proceso (al que luego haré referencia) se investigó y juzgó el mismo hecho de allanamiento por el que Nani fuera condenado en esta causa, pero sin aportar dato objetivo alguno que sustente dicha pretensión. Más aún, la defensa del encausado no refiere siquiera los datos básicos de la sentencia o resolución en la que se fundaría el pretendido *bis in idem*.

Para dar sustento a tales asertos, basta con cotejar la pieza recursiva en la parte respectiva (reseñada *supra* "II.2.c", a la que se remite en todo lo que no sea transcripto a continuación). Allí, la defensa de Nani señala que "*es innegable que los acontecimientos aquí*

investigados y que se sometieron a debate oral y público, ya fueron materia de investigación, valoración y decisión en la causa nº 13000001/2007 caratulada: "Principal en Tribunal Oral TO03 - IMPUTADO: ULLUA, EDUARDO SALVADOR Y OTROS s/HOMICIDIO AGRAVADO CON ENSAÑAMIENTO - ALEVOSIA, HOMICIDIO AGRAVADO P/EL CONC.DE DOS O MAS PERSONAS y PRIVACION ILEGAL LIBERTAD AGRAVADA ART 142 INC 5".

Refiere seguidamente, en el pretendido desarrollo de tal idea que *"existió ya un proceso regular, se incluyó el supuesto 'Allanamiento Ilegal', todo ante el mismo Tribunal Oral Federal y con la intervención del Ministerio Público Fiscal, por el cual se resolvió la cuestión de fondo, la materialidad del hecho y traída nuevamente a este debate* (…) *el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata, ejercitando la autoritas e imperium propias, es decir, su real y habitual jurisdicción, investigó plenamente el hecho del llamado 'Allanamiento Ilegal'* (…) *en la justicia de Mar del Plata, se hizo una sustanciada y precisa valoración de las conductas de los posibles responsables, y se dirigió el reproche penal hacia ellos. Adviértase que el Tribunal de Mar del Plata, no encontró base legal alguna o elementos cargosos para imputarlo en la causa anteriormente juzgada y sentenciada. Es decir existió en la especial actividad jurisdiccional lo que autoriza el funcionamiento de la garantía".*

Expresa luego: *"Del mismo modo con respecto a la identidad del objeto material del proceso ('eadem res'), debe ser una identidad real, no jurídica, y la confrontación debe hacerse entre dos supuestos de hecho analizados desde su materialidad y no en su significación jurídica. En consecuencia, tenemos que la identidad no es de delitos imputados, sino de hechos imputados.* (…) *sin*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

existir cosa juzgada írrita se vuelve a 'investigar' y/o valorar hechos y circunstancias que ya habían sido materia de juzgamiento por el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata con distinta constitución de sólo dos jueces".

Asimismo, con respecto a los párrafos que no fueron incluidos en la reseña efectuada en el punto "II.2.c", dado su carácter reiterativo, el defensor de confianza del encausado Nani refiere: *"En la causa 13000001/2007 caratulada: 'Principal en Tribunal Oral TO03 - IMPUTADO: ULLUA , EDUARDO SALVADOR Y OTROS s/HOMICIDIO AGRAVADO CON ENSAÑAMIENTO - ALEVOSIA, HOMICIDIO AGRAVADO P/EL CONC.DE DOS O MAS PERSONAS y PRIVACION ILEGAL LIBERTAD AGRAVADA ART 142 INC 5', el Dr. Adler introdujo como imputación* (…) *un nuevo hecho que fue materia de resolución por el mismo Tribunal, en distinta composición, de dos de sus jueces, repasó el ejemplar del 'Ecos Diarios' de Necochea del sábado 9 de octubre de 1976, en el cual surge el artículo periodístico titulado 'Operativo Militar en nuestra ciudad' en el que se lee: 'Se produjeron allanamientos y detenciones. Fueron identificadas numerosas personas. Sorpresa y alarma'. También valoró el testimonio prestado en el debate por Emilio Marincevic -quien relató las persecuciones sufridas en la ciudad de Necochea-, y el informe de la Delegación Mar del Plata de la DIPBA de fecha 2 de junio de 1977, en el que se informa que Nani se presentó en Juan N. Fernández para atender un conflicto que se había generado ante el cierre de comercios en esa ciudad.* (…) *Finalizó explicando que a partir* (de) *todo lo valorado se tuvo por acreditada la coautoría de Emilio Guillermo Nani en los*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

hechos imputados. (…) *En definitiva, la fiscalía no ha logrado demostrar en esa causa que Nani, en el marco de las funciones que tenía a cargo, haya participado en los hechos allanamiento ilegal por el que fue acusado. Ninguno de los elementos valorados por la acusación, ubican a Emilio Guillermo Nani en el marco de un actuar ilícito en la represión estatal, que nos permita tener por acreditada su participación en este hecho".*

Dice también que *"nos encontramos que existió ya un proceso regular, se incluyó el supuesto 'Allanamiento Ilegal', todo ante el mismo Tribunal Oral Federal y con la intervención del Ministerio Público Fiscal, por el cual se resolvió la cuestión de fondo la materialidad del hecho y traída nuevamente a este debate".* Y: *"de todo lo actuado en consecuencia, surge que no existe ninguna duda de que el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata, en dicha causa ya mencionada, realizó una acertada e importante labor investigativa, pues este se tomó el minucioso trabajo de analizar hasta el más mínimo detalle de los hechos, tanto sea en los aspectos objetivos como en el subjetivo. Lo que determina la identidad indubitable de sujeto y objeto que demanda la toda excepción de cosa juzgada para que esta proceda".*

Conforme puede apreciarse –y según ya se señalara- el pretendido planteo de cosa juzgada contiene, en el mejor de los casos, afirmaciones meramente voluntaristas en cuanto al supuesto doble juzgamiento del hecho de allanamiento ilegal, y a efectos de demostrar tal circunstancia fue efectuada la extensa reseña precedente. Más allá de tales expresiones genéricas, la defensa no demuestra que efectivamente el hecho por el que aquí fuera condenado Nani sea el mismo que se investigó y juzgó en la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

causa citada, pues no aporta elemento objetivo alguno que permita comprobar tal denuncia.

De este modo, y en tanto la defensa del encausado Nani no realiza una descripción prolija y suficiente de los antecedentes de la causa que se vinculan de modo directo con el agravio invocado, se frustra la posibilidad de que este Tribunal cuente con los elementos mínimos necesarios para evaluar el planteo correspondiente.

En tal sentido, es evidente que si se invoca el pretendido carácter de cosa juzgada que tendría la resolución dictada en la causa que la defensa cita, la sentencia o resolución en la que se fundaría dicho agravio debió haber sido transcripta o, en su caso, *"debió haberse explicado fiel y acabadamente su tenor puesto que, de lo contrario, resulta imposible conocer su real alcance y, en consecuencia, tampoco resulta posible considerar que los agravios vinculados a las pretendidas violaciones de la cosa juzgada y del ne bis in idem tengan un mínimo de seriedad"* (Fallos: 345:440).

Ahora bien, aún si soslayásemos los defectos formales antes indicados (suficientes de modo autónomo para desestimar el planteo), una reconstrucción de la pretendida cuestión de fondo que la defensa de Emilio Guillermo Nani intenta presentar demuestra que, aún si se admitiese formalmente el reclamo, éste tampoco podría prosperar.

En lo atinente a ello, corresponde considerar que en la causa citada por la parte (FMP 13000001/2007/TO3, caratulada "Ullua, Eduardo Salvador y otros s/homicidio agravado con ensañamiento – alevosía, homicidio agravado p/ el conc. de dos o más personas y privación ilegal libertad

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

agravada art 142 inc. 5”), el Tribunal Oral Federal de Mar del Plata (integrado en dicha ocasión por la jueza Sabrina Namer y los jueces Daniel Obligado y Fernando Machado Pelloni), resolvió el 16/6/2021 (con fundamentos dictados el 30/8/2021), y en lo que aquí interesa: *“**4.- ABSOLVER** a **EMILIO GUILLERMO NANI**, de las demás condiciones personales obrantes en autos, en orden a los delitos por los que mediara acusación, por no haberse acreditado la acusación fiscal, DISPONIENDO **SU INMEDIATA LIBERTAD**, la que no se hará efectiva por encontrarse detenido en el marco de los autos ‘Irizarri Julio Efraín y otros s/privación ilegal de la libertad agravada y otros’ registrada bajo el N° FMP 33005664/2010/TO2”* (negrita y mayúscula presentes en el original).

En dicha resolución, el tribunal referido aclaró que Nani había sido llevado a juicio en esos autos *“por los delitos de ASOCIACIÓN ILÍCITA, PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN SU CALIDAD DE FUNCIONARIO PÚBLICO AGRAVADA* (POR) *MEDIAR VIOLENCIA Y AMENAZAS Y POR DURAR MAS DE UN MES, PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN SU CALIDAD DE FUNCIONARIO PÚBLICO AGRAVADA* (POR) *MEDIAR VIOLENCIA Y AMENAZAS, IMPOSICIÓN DE TORMENTOS AGRAVADA POR HABER SIDO COMETIDA EN PERJUICIO DE PERSEGUIDOS POLÍTICOS, HOMICIDIO CALIFICADO POR ENSAÑAMIENTO, ALEVOSÍA Y EL CONCURSO PREMEDITADO DE DOS O MÁS PERSONAS”* (mayúsculas contenidas en el original).

Conforme puede apreciarse, no hubo en aquellos autos imputación alguna por el delito de allanamiento ilegal, extremo que el cotejo de la resolución relativa a la lectura de fundamentos (del 30/8/2021) permite confirmar con mayor precisión. Allí, consta que en el requerimiento de elevación a juicio respectivo *“en relación a Emilio*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Guillermo Nani, el Ministerio Publico Fiscal formuló acusación en su contra por considerarlo miembro de una asociación ilícita y coautor penalmente responsable de los delitos de privación ilegítima de la libertad en su calidad de funcionario público agravada por mediar violencia y amenazas; imposición de tormentos agravada por haber sido cometida en perjuicio de perseguidos políticos y homicidio calificado por ensañamiento y alevosía y por el concurso premeditado de dos o más personas de los que resultaron victimas Jorge Candeloro y Norberto Centeno (2 hechos); coautor penalmente responsable de los delitos de privación ilegal de la libertad en su calidad de funcionario público agravada por mediar violencia y amenazas; imposición de tormentos agravada por haber sido cometida en perjuicio de perseguidos políticos y homicidio calificado por el concurso de dos o más personas en perjuicio de Tomás Fresneda; Mercedes Argañaraz de Fresneda, Raúl Alais; Salvador Arestin; Rubén Starita; Eduardo Martínez Delfino; Roberto Allamanda; Alicia Nora Peralta; Jorge Máximo Vázquez; María Carolina Jacue Guitian; Mercedes Lohn; Rubén Darío Rodríguez; Máximo Remigio Fleitas; Zulema Iglesias; Jorge Toledo; Juan Roger Pena; Ángel Haurie; Federico Guillermo Baez; Domingo Luis Cacciamani Cicconi; Mirta Giménez y Héctor Elpidio Giménez (21 hechos), además que en el caso de Ruben Starita, Eduardo Martínez Delfino, María Carolina Jacue Guitian, Mercedes Lohn, Juan Roger Pena, Ángel Haurie y Federico Báez la privación ilegítima de la libertad resultó agravada por haber durado más de un mes y coautor penalmente responsable de los delitos de privación ilegal

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de la libertad en su calidad de funcionario público agravada mediar violencia y amenazas; e imposición de tormentos agravada por haber sido cometidos en perjuicio de perseguidos políticos de los que resultaran víctimas: Marta Haydee García de Candeloro; Carlos Bozzi, Camilo Ricci, Carmen Ledda Barreiro, Alberto Muñoz, Eduardo Salerno, Alfredo Battaglia, Víctor Lencina, Julio Cesar D'Auro, Eduardo Félix Miranda, Lucia Beatriz Martin, Luis Demare, Gustavo Soprano, Marcelo Garrote López, Guillermo Gómez, Rafael Molina, Myrtha Luisa Bidegain, María Ester Otero, Ángel Cirelli, José Fardin, Néstor Rodolfo Facio, Cristóbal Domínguez, Margarita Ferre, Jorge Florencio Porthe, María Esther Martínez Tecco, Héctor Gómez, Alejandro Dondas, Pedro Daniel Espino, Pablo Alejandro Vega, Jorge Horacio Medina, Alicia Klaver, Jorge Enrique Pérez Catan, Patricia María Pérez Catan, Norma Monticelli, María Dolores Díaz de Morales, Daniel Humberto Santucho y Miguel Ángel Santucho (37 hechos), además en los casos de Marta García, Carmen Ledda Barreiro, Alberto Muñoz, Eduardo Salerno, Alfredo Bataglia, Víctor Lencina, Julio D ´Auro, Rafael Molina, María Esther Otero, Margarita Ferre, Florencio Porthe, María Esther Martinez Tecco, Héctor Gómez, Alicia Klaver, Patricia y Jorge Pérez Catan y María Dolores Díaz de Morales, la privación ilegítima de la libertad resultó agravada por haber durado más de un mes, todo ello en concurso real" (Esta acusación fue ratificada por la fiscalía en el alegato).

Conforme puede cotejarse, no sólo no figura entre los delitos imputados el de allanamiento ilegal, sino que tampoco están Alicia Osma y Néstor Martín Suárez (víctimas del hecho aquí juzgado) entre las víctimas referidas en aquellos autos.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Por otra parte, los hechos investigados en la otra causa le habían sido imputados a Nani en su presunto carácter de coautor funcional, mientras que en estos autos fue condenado por su intervención directa en el allanamiento ilegal por el que fuera acusado, conforme ya se explicara.

Con relación a lo antes señalado, debe recordarse que, en lo que respecta a la garantía del *ne bis in ídem* –que tiene directa vinculación con la cosa juzgada-, el Alto Tribunal ha establecido que *"su violación debe entenderse configurada cuando concurran […] las tres identidades clásicas, a saber, eadem persona (identidad de la persona perseguida), eadem res (identidad de objeto de persecución) y eadem causa petendi (identidad de la causa de persecución)"* ("Videla", Fallos:326:2805, considerando 8°), circunstancia que no concurre en el caso de autos pues *"la defensa no logró poner en evidencia la identidad de objeto procesal y que su posición no entrañara otra cosa que la mera aserción dogmática de una determinada solución que no se ve acompañada de una reseña autosuficiente y acabada de las constancias de la causa"* (Fallos: 345:440).

Por los motivos expuestos, el recurso interpuesto por la defensa particular de Emilio Guillermo Nani tampoco habrá prosperar en lo que respecta a este punto.

III.2.k) Conforme se reseñara oportunamente, la defensora oficial del encausado Rubén Fernández invoca como motivo de agravio la disposición del tribunal de juicio relativa a los arrestos domiciliarios que cumplen los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

condenados, en cuanto indicó que debían llevarse a cabo nuevos informes médicos para oportunamente reevaluar la situación de los imputados que cumplen dicha modalidad de detención (entre ellos, el referido Fernández).

La defensora pública entiende al respecto que el tribunal *a quo "ha excedido sus atribuciones, ya que la acusación ni pública ni privada han solicitado la revocación de detención bajo modalidad domiciliaria"*, y refirió que en el caso de Fernández no existen riesgos procesales que puedan motivar la revocación de la forma de detención que actualmente se encuentra cumpliendo.

Según se advierte, la pretensión de la defensa oficial resulta inadmisible, pues a todo evento está referida a una situación futura y conjetural, esto es, la posible revocación de la prisión domiciliaria de Fernández, que la recurrente da como un hecho a partir de una idea meramente voluntarista.

Por ello, la parte no ha demostrado la existencia de un agravio concreto y actual que sustente su impugnación (Fallos: 323:1071; 329:3184; 340:1025, entre otros), lo que tiene como consecuencia la improcedencia de la pretensión.

Por otra parte, la recurrente tampoco ha demostrado falta de razonabilidad en la medida dispuesta por el tribunal *a quo*, que tiene como sustento la necesidad de verificar si las circunstancias objetivas que dieran motivo a la prisión domiciliaria se mantienen o han variado, sea en sentido positivo o negativo.

En razón de tales consideraciones, el recurso de la defensora oficial del imputado Fernández debe ser rechazado también en este aspecto.

III.3) Recursos de casación interpuestos por el

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

Ministerio Público Fiscal y la parte querellante - Secretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación -.

III.3.a) Seguidamente, corresponde analizar los recursos de las partes acusadoras. A tales fines, dichas presentaciones habrán de ser tratadas de manera conjunta en aquellos agravios coincidentes, para evitar reiteraciones innecesarias.

Conforme surge de la reseña de antecedentes, el Ministerio Público Fiscal se agravió por las absoluciones de los encausados Enrique Horacio Capella, Julio Efraín Irizarri y Juan Ramón Goicoechea (puntos dispositivos "13", "14" y "15" de la sentencia recurrida), reclamo al que –en términos sustancialmente análogos- adhirió la parte querellante.

Con respecto a dicha cuestión –y conforme ya se refiriera- las partes que representan a la acusación entienden que la sentencia resulta arbitraria, y cuestionan la valoración probatoria llevada a cabo por el tribunal *a quo*, pues en ella –dicen- se habrían desestimado elementos importantes incorporados a la causa, de los que surgen indicios y presunciones que darían sustento a las imputaciones.

Denuncian asimismo contradicciones en la decisión liberatoria, que entienden configuradas a partir de la referida absolución de Capella, Irizarri y Goicochea, cuando a la vez el tribunal de previa actuación tuvo por acreditada la existencia de la asociación ilícita, delito por el que condenara a los encartados Fernández, Milanese y Suárez.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Analizadas las alegaciones de las partes acusadoras, y confrontadas las mismas con la sentencia bajo examen, considero que los recursos de la fiscalía y la querella no pueden prosperar en los aspectos antes señalados, y en tal sentido entiendo razonable la decisión adoptada por el tribunal de previa intervención, a la vez que advierto que las alegaciones de las recurrentes en estos aspectos del caso no resultan suficientes para rebatir las decisiones liberatorias cuestionadas.

En efecto, las absoluciones de los encausados Capella, Irizarri y Goicochea, dictadas por el tribunal de juicio, cuentan con argumentos mínimos, razonables y suficientes para sostener válidamente tales decisiones jurisdiccionales.

Con relación a ello, corresponde señalar que en la sentencia en estudio se llevó a cabo una valoración de todas las pruebas relativas a los hechos atribuidos a los encausados de mención, y a partir de ello los magistrados de previa actuación concluyeron de modo razonable con las absoluciones ahora cuestionadas.

En tal sentido –y conforme surge de la reseña efectuada *supra*- al tratar la responsabilidad de los encartados de mención, los magistrados de previa intervención señalaron que la acusación dirigida contra Enrique Capella, Juan Ramón Goicoechea y Julio Irizarri, *"no logró acreditar siquiera mínimamente qué lugar habrían ocupado en la organización criminal, mucho menos la existencia de un 'acto' o 'aporte' concreto"*.

En tal sentido, y en el caso de Capella, quien en la época de los hechos era teniente primero en el GADA Mix 602 de Mar del Plata, indicaron que la fiscalía no le había imputado ningún hecho concreto, e incluso había

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

solicitado la absolución del nombrado por el hecho vinculado a Claudio Zurita Brocchi, a lo que agregaron que durante el tiempo en que Capella se desempeñó en la Sección Inteligencia del ADA 601, *"el Jefe de esa Unidad y por ende, su superior jerárquico era Eduardo Isasmendi Solá, acusado en los autos FMP 1300001/2007/TO1 por participar, como miembro u organizador, de la asociación ilícita hoy nuevamente en estudio; acusación por la que fue absuelto"*, y puntualizaron que los motivos de esa solución liberatoria servían asimismo de sustento para justificar la absolución de Capella. Ello, pues –según los judicantes- la acusación no había logrado acreditar, *"los hechos en que podría haber participado de manera fehaciente Capella en la 'lucha antisubversiva'"*, a lo que adunaron que la constancia en el legajo personal de Capella referida a su desempeño "en comisión" en la Sección Inteligencia de la Jefatura de la Agrupación ADA 601 no alcanzaba, en tanto elemento aislado, para fundar la atribución de responsabilidad penal.

Con relación a los encartados Irizarri y Goicochea –y según se reseñara *supra* "I.7.b"-, el tribunal de juicio refirió que el primero de los nombrados se había desempeñado como suboficial en la División Inteligencia de la Agrupación "ADA 601", mientras que Goicochea era Oficial del GADA MIX 602, y destacó que oportunamente el juez de instrucción había descartado la eventual participación de Goicochea o Irizarri en alguno de los hechos por los que habían sido indagados, y diferenció su situación de la de los demás imputados, con base en el grado que ostentaba Irizarri en la época en que sucedieron los hechos –

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

suboficial, sin poder de decisión ni personal subordinado-, y en cuanto a Goicochea porque no se había desempeñado como oficial de la plana mayor de su unidad, por lo que no tenía allí poder de decisión.

Agregaron a ello que si bien en la etapa de instrucción se atribuyó a los nombrados como imputación provisoria el haber integrado una asociación ilícita, dicha hipótesis no había logrado comprobarse en el juicio, pues –dijeron- luego del mismo subsistían diversos interrogantes referidos al criterio seguido para atribuir responsabilidad a los encartados, dudas que las partes acusadoras no habían conseguido despejar, como por ejemplo: *"¿cómo Irizarri o Goicoechea desde un cargo de suboficial, sin tener poder de decisión ni personal directamente subordinado, contribuyó a los oscuros designios del plan criminal?"*. Señalaron asimismo que los únicos elementos aportados por la fiscalía fueron *"anotaciones relativas a una genérica participación en la lucha contra la subversión"*, insuficientes por sí solas, frente al rango que detentaban los nombrados, para fundar la atribución de responsabilidad penal.

En tales términos, el tribunal de la instancia anterior concluyó de modo razonable que las partes acusadoras no habían logrado desvirtuar el estado de inocencia de los encausados Capella, Goicochea e Irizarri, pues los elementos probatorios con los cuales pretendieron atribuirles responsabilidad jurídico-penal resultaron inidóneos a tal efecto.

La descripción y análisis de los antecedentes de este aspecto del caso permiten advertir que las soluciones liberatorias dictadas por el tribunal *a quo* que aquí se cuestionan derivan razonablemente de las premisas fácticas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

y probatorias establecidas en el marco del debate.

Asimismo, y tal como lo señala el tribunal de previa intervención, se aprecia que los elementos invocados por las acusaciones no resultan suficientes para tener por comprobada la responsabilidad de los encausados de referencia por el delito de asociación ilícita, y tales alegaciones fueron asimismo refutadas por el tribunal *a quo* con base en los argumentos antes reseñados, que tuvieron sustento normativo y documental, y permitieron concluir que la acusación había omitido determinar qué aportes concretos habían efectuado los encausados de referencia para contribuir a la empresa criminal.

En tal sentido, tiene establecido la Corte Suprema de Justicia de la Nación que, en función del principio *in dubio pro reo*, los magistrados deben dilucidar si, con las pruebas adquiridas en el proceso, puede emitirse un juicio de certeza sobre la culpabilidad de la persona acusada, y que lo contrario a ello *"deja un resquicio a la duda, tratándose, cuanto mucho, de una hipótesis de probabilidad o verosimilitud, grados de conocimiento que no logran destruir el estado de inocencia del acusado con base en aquél principio (art. 3 del Código Procesal Penal de la Nación)"* (Fallos 324:4039; 326:6019).

Teniendo en cuenta tal criterio, y a partir de las consideraciones expuestas en el presente punto, se advierte que el estado de duda afirmado por el tribunal de previa actuación no fue producto de *"una pura subjetividad"*, sino que es el resultado de *"un razonar correcto, derivado de la racional y objetiva valoración de las constancias de la causa"* (Fallos: 311:512; 324:1365),

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que llevó a los judicantes a las decisiones absolutorias de aquí cuestionadas.

Por tales argumentos, el recurso deducido por el Ministerio Público Fiscal no habrá de prosperar en lo atinente a este aspecto de la sentencia cuestionada. Asimismo –y teniendo en cuenta que sólo estuvo dirigido a cuestionar la absolución de Capella, Goicochea e Irizarri- corresponde rechazar el recurso de casación deducido por la querella.

III.3.b) Por otra parte, y en lo atinente al restante agravio planteado por el Ministerio Público Fiscal, dirigido contra el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida, relativo al rechazo del cambio de calificación que dicha parte había solicitado con respecto a los hechos de los que fueran víctimas Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Ariella, asiste razón a la acusación pública en este aspecto, conforme se explica seguidamente.

Al respecto, se advierte que tal como lo señala la fiscalía, tanto en el requerimiento de elevación a juicio como en el alegato producido en el debate la acusación pública describió los hechos de los que fueran víctimas Bussato, Lousteau, Marcos y Ariella con la inclusión detallada de las agresiones sexuales que estas mujeres sufrieran, circunstancias que la acusación pública fundara razonablemente en las pruebas incorporadas a la causa.

En tal sentido, corresponde señalar que en el requerimiento de elevación a juicio (al que se tuvo acceso a través del Sistema LEX100), y en lo que refiere al caso de Lía Bussato, en dicha pieza acusatoria consta que la nombrada "*fue detenida en los primeros días del mes de*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

octubre de 1976 en su domicilio de la calle México N° 3414, 1° B, de la ciudad de Mar del Plata, por un grupo de personas armadas de las cuales algunos se encontraban vestidos de civil y otros de ropa de fajina color verde, quienes luego de revisar su casa, la obligaron a subirse a un camión de color verde y la trasladaron a la Base Naval de Mar del Plata.

En ese lugar fue llevada a una habitación muy chiquita donde la desnudaron, la ataron a una cama de metal y fue sometida a interrogatorios en los cuales fue torturada mediante la aplicación de golpes y picana eléctrica.

Más adelante la alojaron en una celda pequeña donde estuvo sola. ***Mientras estaba en ese lugar fue abusada sexualmente en reiteradas ocasiones****"* (negrita agregada).

En cuanto a Silvia Lousteau, el hecho del que fuera víctima se describe en el citado requerimiento fiscal de este modo: *"el día 7 de abril de 1977, alrededor de las 8.30 de la mañana, Silvia Susana Loustau se encontraba en un departamento perteneciente a amigos de sus padres, en Av. Independencia casi Vieytes de esta ciudad (segundo piso), cuando tocaron el timbre del portero eléctrico.*

Al atender escuchó una voz de mujer que preguntaba si allí vivía Silvia Loustau. La víctima sin contestar apretó el botón del portero para que entrara. El ascensor llegó al piso y de él descendieron más de diez personas, vestidas con pantalones como militares y parecidos a bombachas de campo, que fueron directamente hacia su puerta, la empujaron e ingresaron al

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

departamento.

La víctima realizó dos descripciones de integrantes del operativo durante su declaración. La primera, de quien dirigía el procedimiento: una persona 'alta, delgada, tenía bigotes y pelo pelirrojo corto tipo cepillo, con ojos azules, sin lentes ni nada en la cabeza, estaba muy bien vestido'. La segunda, ***del hombre que le pidió los documentos mientras la apuntaba con una ametralladora, la llevó a la habitación donde estaban solos y abusó sexualmente de ella: 'morocho, grandote, tipo mono, con campera de cuero, gorrito de lana, jeans caídos'"*** (negrita agregada).

En lo atinente al caso de Sandra Marcela Marcos, la pieza procesal motivo de análisis señala que *"entre los días 21 y 23 de junio de 1977 Sandra Marcela Marcos fue retenida ilegítimamente en su domicilio sito en calle Bordabehere N° 1789 de esta ciudad, cuando irrumpió en el lugar un grupo de cuatro personas que vestían ropas oscuras, portando uno de ellos un arma en su cinturón, quienes buscaban a Liliana Marcos –militante de la agrupación Montoneros, y que actualmente se encuentra desaparecida-.*

La víctima tenía en ese entonces doce años de edad, se encontraba sola en el lugar, y en esas circunstancias, uno de los agresores, se sentó a su lado en la cama, y luego de interrogarla sobre el paradero de su hermana, procedió a abusar sexualmente de ella, al tiempo que los demás miembros del grupo revolvían diferentes habitaciones de la casa. Luego de ello, y antes de abandonar el domicilio, el abusador le advirtió a la víctima que iba a regresar" (negrita agregada).

Finalmente, y en lo que respecta al hecho del

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que fuera víctima Norma Ariella, en el requerimiento de elevación a juicio objeto de reseña consta que la nombrada *"habría sido secuestrada el día 01/08/1977, en circunstancias en que se encontraba con su esposo, Juan Mariano Ferro –miembro de la Comisión Directiva del Colegio de Abogados- y sus cuatro hijos en su domicilio sito en calle Hernandarias N° 6590 de la ciudad de Mar del Plata.*

En este sentido, siendo aproximadamente las 23.30 horas, se apersonó un grupo de aproximadamente ocho personas, los que se identificaron como miembros del Ejército Argentino y entraron a su casa muy violentamente, estaban encapuchados, vestidos con camperas verde oliva, jean y borcegos, y portaban armas largas. Luego de ello, dos de esas personas entraron a la habitación de Ariella, la llevaron al living, le vendaron los ojos, le ataron las manos y la sacaron por el garaje de su casa para introducirla en un auto que podría ser un Torino.

Dieron vueltas a una manzana, a una rotonda y siguieron por una ruta hasta llegar a un lugar que podría ser Batán. Allí fue torturada con picana eléctrica en reiteradas ocasiones. Luego la llevaron a la casa particular de una persona de apellido Echeverry, allí estuvo vendada y amenazada, le llenaron otra planilla, le sacaron fotos, le taparon los ojos y oídos, y estuvo sentada en un banco de piedra.

Posteriormente, la volvieron a llevar al primer lugar pero la ingresaron por la parte de atrás. En una habitación chica le arrancaron el jean, la ataron a un elástico y la torturaron. Fue preguntada respecto de Coca

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Maggi, Candeloro y Centeno. (…) ***El tercer día, una persona que tenía una voz particular, echó a todos del lugar, le desató las manos y le ordenó que lo tocara, la dejó bañarse y le dio perfume y chicles mientras la acariciaba y la besaba hasta que vino el cambio de guardia y se fue***" (negrita agregada).

No obstante las descripciones fácticas antes reseñadas, la fiscalía de instrucción optó por calificar tales hechos como privación ilegal de la libertad agravada e imposición de tormentos agravada. Atento ello –y conforme surge de la sentencia recurrida- "*en la jornada inaugural del debate, la Sra. fiscal de juicio anunció dentro de las cuestiones preliminares del art. 376 del CPPN., ley 23.984,* (que) *en el momento procesal oportuno, sería pretensión de esa parte ampliar la acusación respecto de los hechos que damnificaron a las nombradas* (Bussato, Lousteau, Marcos y Ariella) *en lo que concierne a la calificación legal contenida en el documento acusatorio, considerándolos como delitos de abuso deshonesto -dos de ellos agravados por el acceso carnal- figuras previstas respectivamente en los arts. 119 incisos 2 y 3, y art. 127 según ley vigente al momento de los sucesos; ello, de conformidad con las disposiciones del art. 381 del CPPN. ley 23.984* ***pero supeditado a las resultas de la prueba a producirse en el debate***" (negrita agregada).

Más allá de las particularidades de esta actuación de la fiscalía (que el tribunal *a quo* calificó como "*precipitado anuncio*"), lo cierto es que, en esencia, de este modo dicha parte puso en aviso a las defensas sobre el criterio que iría a adoptar la acusación pública con respecto a hechos que ya estaban descriptos en el requerimiento de elevación a juicio, aclarando solamente

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

que si del desarrollo del debate surgieren nuevas pruebas, el Ministerio Público Fiscal solicitaría en tal caso la ampliación del requerimiento fiscal, conforme lo prevé el artículo 381 CPPN.

Ahora bien, lo cierto es que –tal como lo señala la acusación pública- del debate no surgieron posibles *"hechos que integren el delito continuado atribuido, o circunstancias agravantes de calificación no contenidas en el requerimiento fiscal o en el auto de remisión, pero vinculadas al delito que las motiva"*, que hubiesen exigido ampliar la acusación, conforme lo establece la norma procesal antes citada.

Al respecto, el Ministerio Público Fiscal explica que *"la única circunstancia novedosa se relacionaba con el embarazo forzado padecido por Lía Bussato y con el aborto que debió practicarse en soledad, pero se decidió no avanzar con la ampliación del objeto de juicio por estas circunstancias, teniendo en cuenta la expresa voluntad de la víctima de no tener que declarar nunca más por estos hechos y, teniendo en cuenta, además, que podían ser valorados a la hora de sopesar la gravedad de los abusos sexuales reiterados sufridos. Todos los demás sucesos sobre los que las víctimas se refirieron, estaban contenidos en la acusación que abrió el juicio, y sus relatos en el debate sólo aportaron algunas precisiones en relación con esa requisitoria"*.

De hecho, el propio tribunal *a quo*, al rechazar la pretensión fiscal, señaló justamente que *"el repaso de los primeros pasos de proceso, nos permitió advertir que los hechos que damnificaron a Bussato, Marcos, Loustau y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Ariella (…) *fueron descriptos por las victimas desde el inicio de la pesquisa* (…) *Y reparando en que todas ellas fueron contestes en narrar las circunstancias de violencia sexual sufrida en la primera oportunidad que accedieron a la justicia, es cuanto menos llamativa la omisión cometida por los acusadores desde los albores de la instrucción, quienes calificaron como privación ilegal de la libertad e imposición de tormentos un exemplo docit de los delitos sexuales perpetrados en marco del terrorismo de Estado"*. Es decir que el tribunal oral coincide en la correspondencia fáctica entre requerimiento de elevación a juicio y alegato fiscal, y en que los hechos de abuso sexual narrados por las víctimas configuraban en sí mismos delitos de lesa humanidad, pero entiende que la posibilidad de realizar esa subsunción típica en la sentencia le fue vedada a partir de lo que entiende fue una *"deficiencia de la fiscalía"*.

Entonces -recapitulando lo analizado hasta aquí-, tenemos que no existe controversia con respecto a la identidad de las descripciones fácticas contenidas en el requerimiento de elevación a juicio y el alegato de la fiscalía en el debate, y que dicha descripción contiene las agresiones sexuales padecidas por las víctimas antes mencionadas. Dicho ello, surge entonces el interrogante de por qué el tribunal de juicio rechazó este aspecto de la calificación legal solicitado por la fiscalía, y la respuesta que los judicantes de la instancia anterior dan al respecto resulta inválida en tanto arbitraria, pues carece de fundamentación y resulta auto-contradictoria.

En efecto, más allá de los calificativos que dirige a la actuación de la fiscalía en este aspecto ("apresurada", "deficiente", "errática", "fundada en un craso error", etc.), y a la referencia aislada relativa a

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que correspondía ampliar el requerimiento de juicio, al momento de justificar su decisión el tribunal *a quo* señaló que *"aun considerando que* ***el principio de congruencia y el derecho de defensa en juicio reposan únicamente sobre la identidad fáctica y no sobre la calificación brindada al hecho****, no puede dejar de valorarse que en el particular, los acusadores no alegaron prueba o hechos nuevos a fin de proponer el cambio de calificación, tampoco variaron la descripción del hecho imputado a lo largo del proceso y, luego de su 'aviso' de que eventualmente ampliaría la acusación en los términos del art. 381 del CPPN., no lo hizo"* (negrita agregada).

Como puede apreciarse, el aserto carece de coherencia, pues el tribunal de juicio por un lado afirma –acertadamente- que el principio de congruencia exige sólo identidad fáctica y no identidad de calificación legal asignada al hecho, pero luego señala que no obstante ello la fiscalía debió en el caso "alegar pruebas o hechos nuevos al solicitar el cambio de calificación", lo que resulta una auto-contradicción evidente, pues si hay identidad fáctica entre requerimiento y acusación en el debate no pueden existir nuevos hechos sobre los que alegar en el juicio. Por otra parte, tampoco explica el tribunal *a quo* qué hechos o pruebas nuevas pudieron haberse invocado para que de ese modo –y a su juicio- no se vea afectado el derecho de defensa en juicio de los encausados.

Además, a partir de esta decisión –y como también señala la fiscalía- el tribunal de la instancia previa recortó sin fundamento alguno los hechos de los que resultaron víctimas Lía Bussato, Sandra Marcela Marcos,

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Silvía Loustau y Norma Ariella, pues al efectuar las descripciones respectivas omitió toda referencia a las agresiones sexuales, conforme se reseñó en el acápite respectivo. De este modo, los judicantes soslayaron los testimonios que las referidas víctimas prestaran en el debate, y desconocieron que la plataforma fáctica sobre la que se sustentó el alegato fiscal en el juicio es congruente con aquella descripta en el requerimiento de elevación a juicio, más allá de la calificación provisoria propuesta por el fiscal de instrucción.

No se advierte, entonces, objeción alguna a la acusación que formulara la fiscalía al momento de alegar en el debate, en la que requirió que se condene a Rubén Enrique Miguel Fernández por el hecho del que fuera víctima Lía Bussato; y a Carlos Víctor Milanese y Carlos Alberto Suárez por los hechos de los que resultaron víctimas Norma Ariella, Sandra Marcela Marcos y Silvia Susana Loustau, considerando que sus acciones debían ser subsumidas bajo las figuras de privación ilegal de la libertad doblemente agravada por mediar violencia y amenazas e imposición de tormentos agravada por haber sido cometido en perjuicio de perseguidos políticos y violación agravada por el concurso de dos o más personas -con respecto a los hechos que damnificaran a Silvia Lousteau y Lía Bussato-, y abuso deshonesto con respecto a los sucesos que tuvieran como víctimas a Norma Ariella y Sandra Marcos.

Al respecto, corresponde reiterar que el cambio de calificación requerido en el alegato no implicaba la pretensión que se condene a los encausados por un hecho diferente, o la aplicación de alguna circunstancia agravante no contenida en el requerimiento de elevación a juicio.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

En efecto, la inclusión en la acusación de los delitos contra la libertad sexual se fundó razonablemente en una nueva y adecuada valoración jurídica del marco fáctico que permaneció inalterado a lo largo del proceso penal, por lo que no se configura aquí una afectación al principio de congruencia, conforme lo afirmara el tribunal de previa actuación, pues –conforme tengo dicho- bien pueden *"el acusador público y los privados, al efectuar el alegato y sin alterar la plataforma fáctica, cambiar las calificaciones legales"* (cfr., mi voto en la causa FLP 91002955/2009/TO1/38/CFC8, caratulada: "CAMPOS, Rodolfo Aníbal y otros s/recursos de casación e inconstitucionalidad", resuelta el 3/11/2020, registro n° 1524/20).

Por otra parte, no puede soslayarse que la pretensión del Ministerio Público Fiscal tenía por fin efectivizar la obligación del Estado de visibilizar los casos de violencia contra las mujeres a fin de evitar la impunidad, y, por otra parte, evitar que Norma Ariella, Sandra Marcela Marcos, Silvia Susana Loustau, y Lía Bussato padezcan una innecesaria revictimización, pues las nombradas ya prestaron testimonio en estos autos con respecto a los abusos sexuales que padecieran, y fue a partir de tales declaraciones que –conforme señala la recurrente- *"el Fiscal de instrucción describiera, en la forma en que lo hizo, los abusos sexuales denunciados que pasaron a integrar, de ese modo, la plataforma fáctica de su requerimiento de elevación a juicio"*, sumando a ello que durante el debate *"las víctimas han precisado y*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

profundizado las circunstancias en que las violaciones o abusos sexuales tuvieron lugar”.

Respecto a lo afirmado en este acápite, resulta importante recordar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha sostenido en “Sircovich, Jorge Oscar y otros s/defraudación por desbaratamiento de derechos acordados” (S. 1798. XXXIX., rta. el 31/10/06), que: *“…en lo que respecta al principio de congruencia…, cualquiera sea la calificación jurídica que en definitiva efectúen los jueces, el hecho que se juzga debe ser exactamente el mismo que el que fue objeto de imputación y debate en el proceso, es decir, aquel sustrato fáctico sobre el cual los actores procesales desplegaron su necesaria actividad acusatoria o defensiva… La fórmula del Tribunal es que ‘si bien en orden a la justicia represiva, el deber de los magistrados, cualesquiera que fueren las peticiones de la acusación y la defensa, o las calificaciones que ellas mismas hayan formulado con carácter provisional, consiste en precisar las figuras delictivas que juzguen con plena libertad y exclusiva subordinación a la ley, ese deber encuentra su límite en el ajuste del pronunciamiento a los hechos que constituyen la materia del juicio’ (Fallos: 314:333 con cita de Fallos: 186:297; 242:227; 246:357; 284:54; 298:104; 302:328, 482 y 791 315:2969; 319:2959; 320:431, voto de los jueces Moliné O´Connor y López; 321:469 con cita de Fallos: 310:2094 y 312:2370, entre otros; y 324:2133, voto del juez Petracchi)…”.*

Por otra parte, cabe referir que *“según regula el primer párrafo del artículo 401 del ordenamiento ritual, ‘En la sentencia, el tribunal podrá dar al hecho una calificación jurídica distinta a la contenida en el auto de remisión a juicio o en el requerimiento fiscal,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

aunque deba aplicar penas más graves o medidas de seguridad', dejando de este modo claramente establecido que la identidad no se refiere a la clase de delito imputado y probado, sino a los elementos de hecho objetivos y subjetivos. Como corolario de esta garantía constitucional se encuentra la necesidad de que 'entre la acusación intimada (originaria o ampliada), y la sentencia debe mediar una correlación esencial sobre el hecho', la que impide condenar al acusado por uno diverso o intempestivo del que fuera objeto de la imputación formulada (ne est iudex ultra petita partium).

En este sentido doctrinariamente se sostiene la necesaria correlación entre acusación y sentencia, que supone que la base fáctica contenida en el documento acusatorio sea trasladada sin alteración de sus aspectos esenciales a la sentencia. Legalmente se justifica por la circunstancia de que el hecho que se atribuye al encartado marca el límite de la jurisdicción del tribunal de juicio, y también porque la sentencia debe fundarse en el contradictorio, el cual desaparece si se condena por un hecho diverso y del cual el imputado no pudo defenderse, probando y alegando lo que consideraba que hacía a su derecho, por no haber sido oportunamente informado de él.

Vale referir en este sentido que el máximo Tribunal ha desestimado recursos extraordinarios interpuestos en queja, atento que el recurrente no había logrado demostrar variación alguna de la situación fáctica que sustentara la acusación ni perjuicio concreto al ejercicio de su derecho de defensa ('Recurso de hecho deducido por el defensor general de la Provincia del

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Chubut en la causa Antognazza, María Alexandra s/p.s.a. abandono de persona calificado -causa N° 19.143/2003-', A. 1318. XL., rta. el 11/11/07, entre otros).

En el precedente citado, la C.S.J.N. hizo suyos los argumentos vertidos por el Señor Procurador General, en cuanto sostuvo que: '…el apelante alega la afectación al principio de congruencia sólo con base en el cambio de calificación legal dispuesto por el a quo y en el análisis que ese tribunal realizó acerca de ambas figuras penales, mas omite referirse a los hechos que constituyeron la materia del juicio, e indicar en qué consistió la variación que -en su opinión- habrían sufrido, a pesar de que esta última circunstancia es la que importa y decide la cuestión (conf. Fallos: 242:227 y 456, 310:2094)'" (cfr., mi voto en la causa "CAMPOS, Rodolfo Aníbal y otros s/recursos de casación e inconstitucionalidad", citada *supra*).

Por lo expuesto, corresponde hacer lugar parcialmente al recurso de casación interpuesto por el Ministerio Público Fiscal, anular el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida, y reenviar para que –en lo pertinente- se adopte una nueva decisión conforme las pautas aquí indicadas.

IV

En el presente caso sometido a control jurisdiccional las mujeres que han padecido los crímenes aquí juzgados han sido víctimas de delitos de lesa humanidad durante el terrorismo de Estado en un contexto de violencia en razón de su género. Se trata de: Alicia Osma; Lía Bussato; Gladys Virginia Garmendia; Aída Emilia Garmendia; Patricia Mabel Gaitán; Elena Alicia Ferreiro; Alcira Ángela Giacomozzi; Carolina Elizabeth Husson; María

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Susana Barciulli; Mónica Roldán; Clelia Isabel Ibarra; Edirma Nélida Vieytes Álvarez; Susana Rosa Jacué; Ana María de la Arena; Mónica Susana González Belio; Norma Ester Maidana; Alicia Rodríguez de Bourg; Silvia Ibáñez de Barboza; Liliana Pereyra; Miriam Susana García; Nelly Macedo de García; Silvia Laura Castilla; Patricia Marcuzzo; María de las Mercedes González; Cecilia Eguía; María Adriana Casajús González; Liliana Noemí Gardella; Ercilia Ángela Kooistra Kundt; Laura Adhelma Godoy; Susana Aurora Collinet; y Raquel Carolina Negro.

Conforme ha quedado acreditado en autos, la mayoría de las nombradas padecieron privaciones abusivas de la libertad y tormentos agravados por su condición de perseguidas políticas. Las torturas que sufrieran, como ya se explicara, no fueron sólo físicas, sino también psíquicas.

Asimismo, y conforme fuera tratado *supra* "III.3.b", Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Ariella fueron víctimas de ataques sexuales, que resultaron particularmente graves, conforme se describiera en el acápite pertinente.

Sentado lo precedente, habré de memorar que tuve oportunidad de reflexionar sobre la problemática de género presente en los delitos de lesa humanidad al pronunciarme en el fallo "Mulhall" (causa n° FSA 73000260/2008/TO1/CFC2 "MULHALL, Carlos Alberto y otros s/recurso de casación", rta. el 14/2/2019, reg. nro. 84/19), donde referí que debe recordarse previamente que la clasificación como delitos de *"propia mano"* de las figuras de abusos sexuales, delimita una concepción del autor según la cual sólo podría serlo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

quien realiza corporalmente la acción literalmente así definida en la descripción típica de la conducta. Consecuencia directa de ello será y en esto radicará la vital importancia del planteo, que el único sujeto que podrá ser alcanzado por un reproche penal es quien corporalmente realice el verbo típico (cfr. Maqueda Abreu, María Luisa; "Los delitos de propia mano. Críticas a su fundamentación desde una perspectiva dogmática y político criminal"; Editorial Tecnos; Madrid; 1992) y expliqué que *"…esta categoría de ilícitos es férreamente cuestionada por su confusa distinción de cara a determinar las participaciones de personas en los hechos que encuadren en esa tipología".*

Es que muchos de los tipos penales que a menudo se mencionan como de *"mano propia"*, son en realidad delitos de infracción al deber, en los que precisamente la restricción de la autoría a ciertos sujetos se funda en que sólo ellos están vinculados por un deber especial.

Matizará Righi el concepto refiriendo que la restricción de la autoría en estos casos no se debe a que sean delitos de *"propia mano"*, sino delitos especiales propios, esto es, delitos que requieren cierta calidad especial en el autor (Righi, Esteban; "Derecho Penal. Parte General"; Editorial Lexis Nexis; 1ª edición, Bs. As., 2007, pág. 391/393).

Sin perjuicio de que se adopte una interpretación más amplia o más restringida del alcance de la categoría, y más allá de toda elaboración dogmática sobre la cual pueda extenderme, esta característica, esto es, que haya un sujeto sobre el que pesa un deber o calidad especial, no se presenta en los delitos sexuales. Baste para ello pensar en el delito de falso testimonio en el que

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

al sujeto activo de la conducta le incumbe el deber especial de decir verdad o la calidad especial de ser testigo, según prefiera verse. De una simple lectura se advertirá que la exigencia legal (deber o calidad especial) no tiene cabida en los delitos contra la libertad o integridad sexual, decantando como consecuencia de ello la imposibilidad de restringir la autoría, pues éstos son delitos de dominio.

En efecto, sólo una persona podrá cometer falso testimonio (el testigo que faltó a la verdad), más *"cualquiera"* podrá atentar contra la integridad sexual de otro, pues en este último caso no existe correlato directo entre la acción y un deber o calidad especial del sujeto activo -que le otorga una identificación o esencia propia- (cfr. Buompadre, Jorge Eduardo; "El delito de violación. Análisis dogmático de los elementos típicos (tras la reforma de la Ley n° 27.352/17)"; disponible en http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2017/06/doctrina 45386.pdf; año 2017).

Tampoco resulta ajustado a derecho ni a ninguna interpretación normativa, el argumento que pretende asignar relevancia penal a la satisfacción sexual del agresor, perdiendo de vista la lesión ocasionada por la conducta al bien jurídico penalmente tutelado fundante del reproche penal, a los fines de recortar el espectro de posibles responsabilidades (coautorías, participaciones, etc.).

Es que como bien ha recordado la Procuración General de la Nación, a través de la Unidad Fiscal de Coordinación y Seguimiento de las causas por violaciones a los Derechos Humanos cometidas durante el terrorismo de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Estado (cfr. Resolución PGN n° 557/2012, del 14 de noviembre de 2012), *"…detrás de la concepción de que únicamente puede ser autor quien realiza el tocamiento o la penetración, parece subyacer la idea de que estos delitos exigen la presencia de placer, lascivia o fines o móviles de contenido libidinoso que, por propia definición, sólo pueden contemplarse de manera individual…"* y, sin embargo, los tipos penales que describen delitos sexuales *"…no exigen tales cosas, sino tan sólo un significado social sexual de los actos realizados, con total prescindencia de los fines o móviles de los sujetos…"*.

Vale referir así que el objeto de reproche en los tipos penales que capturan las distintas variantes de abusos sexuales reposa en la afectación que la conducta produce en la víctima y no en la posible satisfacción sexual del o los intervinientes. Justamente por ello, a la hora de determinar la autoría en estos delitos, lo decisivo no es verificar quiénes realizaron con su propio cuerpo la acción típica, sino establecer cuáles de todos los intervinientes detentaron el dominio del hecho e incidieron efectivamente en su configuración final.

En este sentido, fincar elípticamente la atención en el sujeto activo del delito a partir de la categorización de éste como de *"propia mano"* o atribuyendo contenido libidinoso al móvil de la conducta, invisibiliza -o en el mejor de los casos- desdibuja a la víctima, direccionando el reproche penal a cuestiones que nada tienen que ver con la lesión al bien jurídico penalmente tutelado ni con el significado social sexual de la conducta típica, lo que acarrea como inevitable consecuencia la restricción de la autoría al caso con la eventual

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

posibilidad de que la conducta quede impune al no abarcar la totalidad del espectro de sujetos contra los cuales puede dirigirse el reproche penal.

Afirmé también en el precedente de cita que *"[c]omo ocurre con cualquiera de los otros ilícitos reprochados en autos, para ser autor (o coautor) no se requiere realizar por sí mismo los verbos típicos enunciados en la norma penal, sino detentar el dominio del hecho delictual a través de alguna de las formas previstas para ello, es decir, como dominio formal, de decisión o de configuración.*

Sólo podría excluirse tal premisa cuando el tipo penal requiere cierta característica especial en el sujeto activo, circunstancia que no se presenta en el caso de autos respecto de los delitos de abuso sexual.

Es por ello que, en el marco de la comisión de una violación sexual no sólo estará en condiciones de ser autor quien acceda carnalmente a la víctima, sino también quien ejerza fuerza sobre ella, quien emita la orden de llevar adelante ese abuso sexual, quien sea responsable del funcionamiento del centro clandestino de detención donde se comete el crimen o todo aquél que realice un aporte cuya magnitud sea el motivo para afirmar su incidencia determinante en la configuración final del hecho".

Además, señalé en dicho fallo que *"…debe observarse el particular contexto histórico en el cual se desarrollaron tales conductas, pues su caracterización permitirá circunscribir al caso concreto la dogmática analizada previamente.*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Dicho ello, debe reafirmarse que los delitos contra la integridad sexual mencionados se encuentran dentro de la categoría de crímenes contra la humanidad, pues al igual que las privaciones ilegales de la libertad, los tormentos y homicidios, fueron perpetrados en el marco de un "ataque generalizado y sistemático" contra una población civil y, si bien es cierto que a diferencia de estos delitos no puede sostenerse respecto de aquéllos que su comisión fue expresamente ordenada, no lo es menos que tal como lo sostuviera la Cámara Federal en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal al fallar en la denominada "Causa nº 13/84", confirmado en tal sentido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, deben considerarse consecuencia natural del sistema adoptado y, por ende, constitutivo del mismo…".

"La amplísima libertad concedida por los altos mandos de las Fuerzas Armadas a sus subalternos para la ejecución de las órdenes ilícitas se tradujo en la deshumanización de las víctimas de maneras impensadas, entre ellas las graves agresiones de connotación sexual a las que fueron sometidos especialmente las mujeres por su condición de tal, en los distintos centros clandestinos de detención.

"Dicho de otra manera, estos delitos no habrían podido cometerse si no hubiese existido ese total estado de vulnerabilidad e indefensión de las víctimas frente a sus captores, extremo este último que era parte esencial del plan implementado…"

Por lo demás, referí en esa oportunidad que los ilícitos de naturaleza sexual debían ser consideradas de manera autónoma, es decir, analizadas, probadas y atribuidas independientemente de cualquier otro tipo penal

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que se pretenda endilgar a los encausados, pues no existe una relación de significado tal que permita el desplazamiento de estas figuras por otras (concurso aparente), es decir, que pueda desplazarse a los abusos y violaciones por el delito de tormentos o tortura y que calificar los hechos como parte de los tormentos *"impide reflejar la especificidad de la agresión sufrida por las víctimas, agresiones que quedan englobadas en una descripción típica que no refleja cabalmente todo el contenido de injusto puesto de manifiesto en la acción"*.

Con relación a ello, es del caso referir el análisis que ha efectuado la Corte Interamericana de Derechos Humanos en punto a la violencia contra las mujeres por parte de las fuerzas armadas y de seguridad, por ser mujeres, en particular en el marco de detenciones, sean estas legales o ilegales. Sobre tal aspecto me he referido al desarrollar la temática de género en mi libro "El derecho de género. Violencia contra las mujeres. Trata de personas" (1ª edición; Buenos Aires; Editorial EDIAR; 2017).

Allí analicé que uno de los casos más significativos en los cuales sentó jurisprudencia ese tribunal internacional fue en la sentencia "Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala. Reparaciones" (Sentencia del 19 de noviembre de 2004), un caso de violación por parte de agentes del Estado contra mujeres, consistente en prácticas del Estado dirigidas a destruir la dignidad de las mujeres guatemaltecas.

Otro caso relevante ha sido "Penal Miguel Castro Castro vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas" (Sentencia

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

del 25 de noviembre de 2006), sentencia en la que se analizaron las violaciones cometidas por agentes del Estado contra internas detenidas en el penal Castro Castro de Perú. En esa oportunidad, la C.I.D.H. señaló que hubo una especial violencia contra las mujeres detenidas, dado que los actos de violencia estuvieron dirigidos particularmente contra ellas, tomando en consideración los efectos distintos que causa la violencia de acuerdo al género. Se presentaron, además, formas de violencia sexual contra la mujer. Por estos motivos, la Corte Interamericana señaló que el Estado peruano era responsable de: a) Vulneración del derecho a la vida, en perjuicio de los 41 internos fallecidos identificados. b) Violación del derecho a la integridad personal, en perjuicio de los 41 internos fallecidos, de los que sobrevivieron y de sus familiares (cfr. págs. 252 y ss.).

En ambos casos, la C.I.D.H. introduce el concepto de violación sexual amplio, es decir, por cualquier vía -siendo importante el desarrollo que se hace-. En este fallo se establece que la violación de mujeres detenidas es particularmente grave. Recordó la Corte IDH en ese fallo, que durante los conflictos armados internos e internacionales las partes que se enfrentan utilizan la violencia sexual contra las mujeres como un medio de castigo y represión.

La aplicación de la doctrina de la seguridad nacional, identificando a los opositores como "enemigos internos", utilizó el poder estatal para violar los derechos de las mujeres en el conflicto interno, además de afectarles a ellas de forma directa, tuvo el objetivo individual de denigrar y castigar a las víctimas y además el de causar terror en la sociedad a través de esas

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

violaciones, dar un mensaje o lecciones, lo que afirma el carácter de sistematicidad y generalidad de los actos perpetrados en el contexto histórico en cuestión.

Más recientemente, al dictar sentencia en el caso "Angulo Losada vs. Bolivia" (18/11/2022), la Corte Interamericana de Derechos Humanos ratificó su criterio conforme al cual *"en casos de violencia contra la mujer, las obligaciones generales previstas por los artículos 8 y 25 de la Convención Americana se complementan y refuerzan con las obligaciones provenientes de la Convención de Belém do Pará"*, y refirió puntualmente el artículo 7.b) de esta última, que obliga de manera específica a los Estados Parte a utilizar la *"debida diligencia para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer"*, así como el artículo 7.f), conforme el cual los Estados deben *"establecer procedimientos legales justos y eficaces para la mujer que haya sido sometida a violencia, que incluyan, entre otros, medidas de protección, un juicio oportuno y el acceso efectivo a tales procedimientos"*.

Destacó en tal sentido el citado tribunal internacional que *"ante un acto de violencia contra una mujer, resulta particularmente importante que las autoridades a cargo de la investigación la lleven adelante con determinación y eficacia, teniendo en cuenta el deber de la sociedad de rechazar la violencia contra las mujeres y las obligaciones del Estado de erradicarla y de brindar confianza a las víctimas en las instituciones estatales para su protección"*.

En lo atinente a los casos de violencia y violación sexual cometidas contra mujeres adultas, la Corte

recordó que había *"establecido una serie de criterios que los Estados deben seguir para que las investigaciones y procesos penales incoados sean sustanciados con la debida diligencia reforzada que se requiere"*.

Puntualizó al respecto que *"la ineficacia judicial frente a casos individuales de violencia contra la mujer propicia un ambiente de impunidad que facilita y promueve la repetición de los hechos de violencia en general y envía un mensaje según el cual la violencia contra la mujer puede ser tolerada y aceptada, lo que favorece su perpetuación y la aceptación social del fenómeno, el sentimiento y la sensación de inseguridad de las mujeres, así como una persistente desconfianza de estas en el sistema de administración de justicia.* (…) *En ese contexto, la utilización de estereotipos de género por funcionarios y autoridades del sistema de justicia durante un proceso judicial vulneran la referida obligación que tienen los Estados de adoptar una perspectiva de género en las investigaciones y procesos penales. La Corte ha reiterado que el estereotipo de género se refiere a una preconcepción de atributos, conductas o características poseídas o papeles que son o deberían ser ejecutados por hombres y mujeres respectivamente, y que es posible asociar la subordinación de la mujer a prácticas basadas en estereotipos de género socialmente dominantes y socialmente persistentes. En este sentido, su creación y uso se convierte en una de las causas de la violencia de género en contra de la mujer, condiciones que se agravan cuando se reflejan, implícita o explícitamente, en políticas y prácticas, particularmente en el razonamiento y el lenguaje de las autoridades estatales"*.

Por último, y además de los hechos de abuso

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

sexual antes referidos, del contenido de los testimonios de las víctimas mujeres surgen las torturas que les fueron impuestas, golpes y amenazas, proferidas incluso a embarazadas y recientes madres, y graves humillaciones de diversa índole.

Así, entre otros casos, se analizó el de Gladys Virginia Garmendia, quien estuvo detenida en el edificio de la "Agrupación de Buzos Tácticos", ubicado en el predio de la "Base Naval", donde *"fue encerrada en calabozo (…) fue objeto de manoseos, simulacros de fusilamiento, alimentación deficiente, ser observada en el momento del aseo (…) Y sumado a ello, resulto harto penoso para la damnificada sufrir tortura psicológica, configurada por la adquisición de calidad de testigo de la aprehensión, en la vía pública, de compañeros de militancia, a quienes, además, con posterioridad y ya en la Base Naval, escuchó llorar y quejarse de dolor producto de la tortura"*.

Por su parte, en otro de los casos aquí juzgados, se comprobó que Mónica Roldán también sufrió torturas físicas y psíquicas, pues desde el inicio del hecho del que resulto víctima *"le fue colocada una capucha, con la cual permaneció hasta momentos previos a recuperar la libertad, incluso durante el desarrollo de los dos interrogatorios a los que se vio sometida"*. Asimismo, mientras era interrogada durante su cautiverio, recibió golpes de puño en la cara, y era observada mientras se encontraba en el baño. Por otra parte, se verificaron dos circunstancias que agudizaron sus padecimientos: *"el temor de correr la misma suerte que su hermano Tristán Omar y su compañera Delia Elena Garaguzo -quienes al*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

momento de su detención continuaban desaparecidos-, y la promesa obligada que debió efectuar de abandonar, una vez recuperada su libertad, la búsqueda de su ser querido”.

Corresponde además señalar aquí que Clelia Isabel Ibarra, madre de cuatro hijos, fue secuestrada junto con su marido Jorge César Sánchez, y ambos fueron luego asesinados por personal del Ejército, en un enfrentamiento fraguado.

Asimismo, que Edirma Nélida Vieytes Álvarez; Susana Rosa Jacué; Alicia Rodríguez de Bourg; Silvia Ibáñez de Barboza; Miriam Susana García; Nelly Macedo de García; Silvia Laura Castilla; Patricia Marcuzzo; María de las Mercedes González; Cecilia Eguía; María Adriana Casajús González; Ercilia Ángela Kooistra Kundt; Laura Adhelma Godoy; Susana Aurora Collinet; y Raquel Carolina Negro permanecen desaparecidas.

El análisis de estos y otros graves sucesos que fueran objeto de juzgamiento en autos, me conduce a agregar que no es posible concebir un derecho penal moderno sin contemplar los derechos de las víctimas, por lo que considero oportuno reproducir, pues resulta íntimamente relacionado con el particular caso de autos, lo que sostuviera al votar en las causas “Amitrano, Atilio Claudio, s/recurso de casación”, causa nº 14.243, reg. nº 19.913, y “Villareo, Graciela s/recurso de casación”, causa nº 14.044, reg. nº 19.914, ambas de la Sala II de esta Cámara, resueltas el 09/05/12, en las que en su parte esencial señalé que nuestro Estado Constitucional de Derecho, especialmente a partir de la reforma de la Constitución Nacional en 1994, en su artículo 75 inciso 22 le otorgó jerarquía constitucional a once instrumentos sobre derechos humanos, entre ellos a la “**Convención sobre**

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer" -CEDAW-, norma convencional aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 18/12/1979, que consagra el principio de *jus cogens* de no discriminación, vigente conforme el *corpus iure* consuetudinario antes de las graves violaciones a los derechos humanos acaecidas durante la dictadura militar de Argentina (24/3/1976-10/12/1983) que en este proceso se investiga y sanciona, así como al momento en que tuvieron lugar los delitos aquí juzgados que fueron cometidos con anterioridad a ella.

Asimismo señalé que "*Discriminación contra la mujer denota toda distinción, exclusión o restricción, basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera*" -CEDAW artículo 1-.

Para evitar las repeticiones de conductas discriminatorias, los Estados Parte se han comprometido en el artículo 2 de la convención citada, a adoptar políticas públicas, adecuaciones constitucionales y legislativas entre otras, por lo que se obliga según el inciso c) a "*Establecer la protección jurídica de los derechos de la mujer sobre una base de igualdad con los del hombre y garantizar, por conducto de los tribunales nacionales o competentes y de otras instituciones públicas, la protección efectiva de la mujer contra todo acto de discriminación*", de manera que su incumplimiento, genera

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

responsabilidad del Estado Argentino ante la comunidad internacional.

Como lo ha destacado el Comité del tratado –órgano de monitoreo de la CEDAW según los artículos 18 a 21–, la Convención es vinculante para todos los poderes públicos, por lo que se encuentra prohibida la discriminación contra la mujer en todas sus formas, siendo materia de especial preocupación el desconocimiento generalizado de la Convención, por parte de las autoridades judiciales y de otros funcionarios encargados de hacer cumplir la ley en nuestro país, recomendando su conocimiento y aplicación para que se tome conciencia de los derechos humanos de las mujeres.

En el presente caso, es posible advertir del relato de los hechos imputados a los encartados, un conjunto de ilícitos que están íntimamente vinculadas con la violencia de género, el sometimiento sexual y el estado de vulnerabilidad.

Al respecto, he sostenido reiteradamente que las mujeres y niñas son las más expuestas a formas sistemáticas de violencia y abusos de poder, que ponen en riesgo su salud física, psíquica y sexual. Dicha violencia se manifiesta desde el ámbito físico, sexual, simbólico, psicológico, económico, patrimonial, laboral, institucional, ginecológico, doméstico, en los medios de comunicación, en la educación sistemática formal e informal, en la justicia, en la sociedad, entre otros, donde se estereotipa al colectivo mujeres, desconociéndole su dignidad y derechos humanos, por la prevalencia de esquemas patriarcales y una cultura androcéntrica, que hasta la ha privado de un discurso y práctica jurídica de género.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Como sostuve en la causa n° 10.193 "A.G.Y. s/recurso de casación", resuelta el 13/7/2012, registro n° 20.278 de la Sala II de esta Cámara, múltiples son los casos y causas para justificar según las tradiciones o las ideologías, violaciones a los derechos humanos de las mujeres, prácticas, acciones, omisiones, que tienen como objeto su descalificación, desacreditación, menoscabo, solo por el hecho biológico del sexo al que pertenecen. Cuando esto sucede, no puede construirse una sociedad en armonía, porque nunca podrá serlo si se torna natural discriminar a la mitad de seres que componen su cuerpo social.

Afirmé además que *"…una de las características de la sociedad contemporánea es el alto índice de violencia, violencia que genera desigualdades, de distinta índole -sociales, políticas, económicas, culturales, raciales, étnicas,* ***de género****, de edad-, las que se encuentran presentes en el devenir cotidiano, amenazando constantemente el frágil equilibrio de los distintos ámbitos donde transcurre la vida, por lo que la situación de violencia contra las mujeres, debe ser analizada especialmente…"*, atento la vulnerabilidad sistémica en las que están inmersas.

Sostuve que: *"…La violencia ha sido y es motivo de preocupación de los Derechos Humanos, y de las instituciones responsables de las políticas públicas; y dentro de los distintos tipos de violencias, una que causa muchas víctimas, que aparece más silenciada y hasta `natural´ o invisibilizada, es la violencia contra la mujer…".*

En el autoritarismo analizado, ha sido probado

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

la especial violencia ejercida sobre las mujeres privadas de libertad, de índole física, sexual, simbólica, económica, patrimonial, psicológica, el lenguaje y la semántica, entre otras, visibilizando que los daños sufridos desde ejecuciones, violaciones, homicidios, lesiones, desaparición de sus hijos al nacer o al momento de su captura, la utilización de los hijos al momento de la tortura, fueron acciones típicas sistemáticas y generalizadas contra las mujeres que consideraron opositoras al régimen dictatorial, siendo el producto de un esquema patriarcal de dominación, entendido como el resultado de una situación estructural de desigualdad de género, de la cual el Poder Judicial no puede desconocer.

La violencia contra las mujeres constituye violación de los Derechos Humanos, con jerarquía convencional y superior a las leyes internas, y como preceptúan las normas internacionales aplicables, los Estados tienen la obligación de prevenir, investigar y sancionar las violaciones de los derechos humanos, restablecer el derecho, reparar los daños ocasionados y dicha tarea debe ser cumplida por los tres poderes del Estado. Durante los años de la dictadura militar sucedieron los hechos llevados a juicio, cuando en el país se suprimió el Estado de Derecho y se puso en vigencia el estado de policía descontrolado, se perpetuó una sistemática violencia física y sexual contra las mujeres privadas de libertad, basada en su género por ser mujer, causándole la muerte en ejecuciones sumarias hasta todo tipo de daños y torturas, desplegándose desde el aparato de poder una "cultura de la discriminación", con total indiferencia de los poderes del Estado, entre ellos del Poder Judicial, enviándose el mensaje que la violencia contra la mujer es

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

tolerada, favoreciendo su perpetuación.

No debe nunca olvidarse que "*toda mujer tiene derecho a una vida libre de violencia, tanto en el ámbito público como en el privado*" (CEDAW).

V

Con el análisis y argumentaciones expuestas, propongo al Acuerdo: **I) RECHAZAR** los recursos de casación interpuestos por las defensas de Rubén Enrique Miguel Fernández, Carlos Víctor Milanese, Carlos Alberto Suárez y Emilio Guillermo Nani; con costas; **II) RECHAZAR** el recurso de casación interpuesto por la parte querellante, con costas; **III) HACER LUGAR PARCIALMENTE** al recurso de casación presentado por el Ministerio Público Fiscal con el alcance *ut supra* indicado; y en consecuencia, **ANULAR** el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida, y **REENVIAR** para que –en lo pertinente- se adopte una nueva decisión conforme las pautas aquí indicadas (arts. 470, 471 -*a contrario sensu*-, 530, 531 y 532 del CPPN); **IV) TENER PRESENTES** las reservas del caso federal.

Tal es mi voto.

El señor juez Daniel Antonio Petrone dijo:

1) Que es necesario comenzar por señalar que los recursos de casación interpuestos resultan formalmente admisibles pues la sentencia recurrida es de aquellas consideradas definitivas (art. 457 del CPPN), las partes recurrentes se encuentra legitimadas para impugnar (arts. 458, 459 y 460 del ritual penal), los planteos esgrimidos se enmarcan dentro de los motivos previstos por el art. 456 del CPPN y fueron presentados en tiempo oportuno.

Asimismo, a diferencia de lo postulado por la

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

defensa de Julio Efraín Irizarri en relación con los recursos de los acusadores -tanto en su presentación en el término de oficina como de breves notas en ocasión de la audiencia para informar-, todas las impugnaciones traídas a estudio han cumplido los requisitos de fundamentación requeridos por el art. 463 del citado código procesal, por lo que superan el juicio formal de admisibilidad.

2) Sentado lo expuesto y abocado a emitir opinión sobre las restantes cuestiones traídas a conocimiento de esta Cámara, por compartir en lo sustancial los fundamentos esbozados por la colega que emitió su sufragio en primer término, adhiero a su reseña de antecedentes y agravios efectuada en los acápites I y II -y sus respectivos subpuntos-, a la vez que comparto su completa y fundada respuesta a los planteos formulados por las partes (tanto en sus presentaciones recursivas como en aquellas efectuadas ante esta instancia) vinculados a la categorización de los hechos bajo juzgamiento como delitos de lesa humanidad, la vigencia de la acción penal, la presunta violación a la garantía de plazo razonable y la constitucionalidad de la ley 25.779 así como, en términos generales, los cuestionamientos por la alegada vulneración del principio de legalidad, según lo desarrollado en su voto, punto III.2.a), a los que corresponde remitirse, por razones de brevedad.

Ello, de consuno con la posición que también he sostenido en reiteradas oportunidades como integrante de esta Sala (cfr. mis votos en causas CFCP, Sala I, "Mulhall, Carlos Alberto y otros s/ recurso de casación", causa FSA 73000260/2008/TO1/CFC2, reg. 84/19, rta: 14/2/2019 -voto conjunto con el Dr. Diego G. Barroetaveña-; "Graffigna, Omar Domingo R. y otros s/ recurso de casación", causa CFP

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

7273/2006/TO1/CFC18, reg. 1688/19, rta: 20/9/2019; "Mazzaferri, José Darío s/ recurso de casación", causa FPA 33056208/2006/TO1/9/CFC8, reg. 924/20, rta: 29/7/2020; "Machuca, Raúl Rolando y otros s/ recurso de casación", causa FLP 91133453/2013/TO1/14/CFC7, reg. 1399/20, rta: 14/10/2020; "Álvarez, Daniel y otros s/ recurso de casación", causa FTU 400133/2005/TO1/CFC8, reg. n° 1403/20, rta: 15/10/2020; "Campos, Rodolfo Aníbal y otros s/ recursos de casación e inconstitucionalidad", causa FLP 91002955/2009/TO1/38/CFC8, reg. 1524/20, rta: 3/11/2020; "Madrigal, Arturo y otros s/ recurso de casación", causa FSA 73000740/2004/TO1/CFC3-CFC6, reg. 1745/20, rta: 10/12/2020, y más reciente en "Rulli, Mario Domingo y otros s/ recurso de casación", causa CFP 7273/2006/TO2/CFC34, reg. 2019/21, rta: 3/11/2021, entre muchos otros).

Adicionaré que, tal como lo sostuve en mi voto en el precedente "Madrigal" -antes referido-, y más allá de la carencia de una fundamentación acabada sobre el agravio esbozado por parte de las defensas, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en los autos "Videla, Jorge Rafael y otros s/ recurso extraordinario" del 10 de abril de 2018 (Fallos 341:336), agregó nuevas consideraciones que concurren con los fundamentos señalados previamente para la refutación de los planteos de violación al plazo razonable articulados en causas seguidas por crímenes de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura.

En esa oportunidad, el Alto Tribunal reiteró que ante este tipo de crímenes de lesa humanidad "*(…) resulta inexorable que predomine el interés social por conocer la verdad y sancionar a sus responsables, por sobre cualquier*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

interés individual por liberarse de la persecución penal” (considerando 4°).

De ese modo resaltó que, desde el retorno de la democracia en diciembre de 1983, en nuestro país se ha transitado por “(…) *un desfiladero, no exento de contradicciones, signado por diferentes hitos pendulares*”, citando a título de ejemplo “(…) *la investigación de la “CONADEP” (Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas); el “Juicio a los Comandantes de las Juntas Militares” (Fallos 309:5), de especial trascendencia por ser la primera vez que el sistema judicial de un país en democracia juzgaba, observando el debido proceso legal, a los responsables por los crímenes cometidos por el aparato estatal durante la dictadura; la sanción de las leyes de Obediencia Debida (ley 23.521) y de Punto Final (ley 23.492); las instrucciones del Presidente de la Nación al Procurador General a fin de poner en marcha el límite fijado por la ley 23.492 (decreto nacional 92/87) y las instrucciones a los fiscales federales dispuestas en la resolución PGN 2/87; la firma de indultos por parte del Poder Ejecutivo (decretos 1002/89, 2741/90, 2745/90 y 2746/90) y su posterior declaración de inconstitucionalidad por esta Corte Suprema en “Mazzeo” (Fallos: 330:3248); la derogación de aquellas leyes por la ley 24.952 (1998); su posterior declaración de nulidad mediante ley 25.779 (2003) y la convalidación judicial de esta última por este Tribunal en la causa “Simón” (Fallos 328:2056)”.*

Luego agregó que esos hitos jurídicos “(…) *han ido edificando una suerte de `Estatuto para el juzgamiento y condena de los delitos de lesa humanidad´ que fue conformado con el tiempo y las enseñanzas de la historia,*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA



#33232924#378553669#20230808105815789

permitiendo dar idónea respuesta a una legítima demanda de justicia al asumir el desafío de juzgar hechos aberrantes y sin precedentes en nuestro país, sin caer en la venganza" y concluyó que "(…) *aunque existieron intentos por darle fin a la persecución penal, el interés social por la investigación, el juzgamiento y -de corresponder- el castigo de aquellos crímenes ha mantenido vigencia y vigor, contrarrestando las pretensiones que -coyunturalmente- dificultaron o clausuraron la vía judicial"* (cfr. considerando 6°).

A los efectos de analizar la conculcación de la garantía de plazo razonable, la Corte Suprema consideró relevante reconocer las dificultades excepcionales que debió afrontar nuestro país en el juzgamiento de los hechos perpetrados durante el terrorismo de Estado, en parte, en razón del dominio de las estructuras estatales que tuvieron sus autores durante años y también de las múltiples medidas articuladas para evitar represalias futuras y garantizar su impunidad.

En esa línea, destacó que la sujeción a proceso de los imputados y la incertidumbre que conlleva, no se sostuvo en forma ininterrumpida desde el regreso de la democracia y que la compleja tarea que debió afrontar la justicia argentina para reconstruir los hechos ocurridos durante el gobierno militar derivada del paso del tiempo, la pérdida de rastros, pruebas, registros y testimonios así como de las estrategias desplegadas para garantizar la impunidad de los autores y partícipes.

Entiendo que estas consideraciones resultan plenamente aplicables al caso y que conllevan, en forma

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

concurrente a lo señalado por mi colega y junto a la ausencia de una adecuada fundamentación de las impugnaciones en orden al agravio descripto, al rechazo de las pretensiones traídas a consideración.

3) Coincido también, en lo sustancial, con la respuesta brindada por la jueza preopinante respecto al rechazo del planteo de inconstitucionalidad de la pena de prisión perpetua, en el punto III.2.b) de su voto, a lo que solo habré de agregar que ya he sostenido la postura aquí receptada en los casos de esta Sala "Mulhall, Carlos Alberto y otros s/ recurso de casación", causa FSA 73000260/2008/TO1/CFC2, reg. 84/19, rta: 14/2/2019 -voto conjunto con el Dr. Diego G. Barroetaveña-; "Machuca, Raúl Rolando y otros s/ recurso de casación", causa FLP 91133453/2013/TO1/14/CFC7, Reg. N° 1399/20, rta: 14/10/2020; "Campos, Rodolfo Aníbal y otros s/ recursos de casación e inconstitucionalidad", causa FLP 91002955/2009/TO1/38/CFC8, reg. 1524/20, rta: 3/11/2020; "Madrigal, Arturo y otros s/ recurso de casación", causa FSA 73000740/2004/TO1/CFC3-CFC6, reg. 1745/20, rta: 10/12/2020; "Hidalgo Garzón", causa FLP 91003389/2012/TO1/94/1, Reg. n° 641/21, rta: 7/5/2021; entre otros, destacando la jurisprudencia coincidente de esta Cámara y mi posición como juez del Tribunal Oral en lo Criminal Federal, a cuyas consideraciones corresponde remitirme en honor a la brevedad.

4) También comparto en lo sustancial la opinión vertida por la Sra. jueza que me antecede en la votación en cuanto postula el rechazo del agravio vinculado al pedido de inconstitucionalidad de los artículos 19 inc. 4 del Código Penal; 20 inc. 6 y 80 de la ley 19.101, efectuado por las defensas de Fernández, Milanese y Suárez (ver punto

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

III.2.c); tesitura que también adopté, para planteos análogos, en oportunidades anteriores (cfr. CFCP, Sala I, "Machuca", reg. 1399/20, rta: 14/10/2020; "Campos", reg. 1745/20, rta: 10/12/2020, ocasión en la que adherí a los fundamentos dados en los votos de mis colegas; en similar sentido, "Hidalgo Garzón", reg. N° 641/21, rta: 7/5/2021, ya citadas y entre otros, con mención de la jurisprudencia de esta Cámara Federal de Casación Penal).

A su vez, cabe adicionar que la Corte Suprema de Justicia se ha expedido en el caso "Menéndez" (c. FTU 81810029/2009/TO1/3/1/1/RH1, rta: 23/3/2021) sobre la constitucionalidad del art. 19 inc. 4 del CP, en el marco de una causa por delitos de lesa humanidad y mediante consideraciones que resultan extrapolables al particular, remitiéndose en lo pertinente al dictamen del Procurador General de la Nación.

5) Por otro lado, coincido con lo manifestado por la colega que lidera el acuerdo en cuanto rechaza, en su voto, la nulidad de la acusación planteada por la defensa del encausado Carlos Alberto Suárez (punto III.2.d), a cuyo pormenorizado tratamiento corresponde remitir por razones de brevedad.

6) En el mismo sentido, adhiero en lo sustancial al sufragio de la Dra. Figueroa en relación al tratamiento y rechazo de los agravios vinculados a la arbitraria valoración de la prueba, la corroboración de la materialidad de los hechos, la responsabilidad penal de los condenados y su grado de intervención en los sucesos juzgados, a partir de las consideraciones vertidas en términos generales y en forma individual -para el abordaje

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de los agravios de cada recurrente-, en los puntos III.2.e), f), g), h) e i), así como en relación a los fundamentos propiciados y la solución propuesta para el planteo sobre cosa juzgada articulado por la defensa de Nani (punto III.2.j) y para los agravios de la defensa pública oficial de Fernández dirigidos a cuestionar el punto dispositivo 18° de la sentencia del Tribunal *a quo* (cfr. punto III.2.k, todos del sufragio que antecede), a cuyos pormenorizados fundamentos corresponde también remitirse por razones de brevedad.

En este sentido, la revisión del pronunciamiento atacado evidencia que la decisión condenatoria del Tribunal Oral constituye una derivación necesaria y razonada de los elementos probatorios incorporados al debate y de la aplicación del derecho vigente al caso concreto, sin que las partes impugnadoras hayan logrado demostrar la existencia de vicios que impidan considerarla un acto jurisdiccional válido (CSJN, Fallos: 327:3913; 303:888 y 303:509, entre otros).

Así, las críticas vinculadas a la valoración de las pruebas que sustentaron en la especie la responsabilidad penal de los enjuiciados y la calificación legal de los sucesos imputados, aparecen como reediciones de cuestiones que han recibido acabada contestación en la instancia anterior y únicamente expresan la disconformidad de las partes con lo resuelto, sin que sus manifestaciones logren conmover los sólidos argumentos brindados por los sentenciantes.

En efecto, el razonamiento seguido por el tribunal de juicio para establecer la materialidad de los hechos y determinar el grado de participación de los imputados en aquellos está exento de fisuras lógicas o de

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

violación alguna a las reglas de la sana crítica, pues el plexo probatorio producido en la encuesta configura un cuadro cargoso contundente y suficiente para alcanzar la certeza apodíctica que exige un pronunciamiento de condena y, correlativamente, desvirtuar la presunción de inocencia de que gozan los imputados durante la sustanciación del proceso (art. 3 del CPPN).

En tales condiciones, la arbitrariedad alegada se encuentra desprovista de todo sustento.

7) Por último, por los fundamentos vertidos por la colega que lidera el acuerdo, coincido en lo sustancial y adhiero a la solución propuesta en el punto III.3, apartados a) y b) de su voto, en cuanto postula el rechazo del recurso de la parte querellante y del MPF dirigidos a cuestionar las absoluciones adoptadas por el Tribunal en relación con los imputados Enrique Horacio Capella, Julio Efraín Irizarri y Juan Ramón Goicoechea, y por otra parte, hacer lugar parcialmente al recurso de casación interpuesto por la vindicta pública, anular el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida y reenviar las actuaciones para que -en lo pertinente- se adopte una nueva decisión conforme las pautas indiciadas, a cuya exposición corresponde remitirse.

8) En virtud de las consideraciones expuestas, adhiero a las soluciones propiciadas por la jueza que expidió su voto en primer término en cada uno de los acápites en los que fueron tratados los planteos formulados por las partes recurrentes, a partir de la propuesta sintetizada en el punto V de su sufragio.

Tal es mi voto.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

El señor juez Diego G. Barroetaveña dijo:

Que compartimos en lo sustancial, los argumentos vertidos en las ponencias de los colegas que nos preceden en la votación y por coincidir con las conclusiones a las que arriban adherimos a la solución que viene propiciada.

Ello es así por cuanto en los sufragios anteriores han sido adecuadamente analizados y rechazados los planteos preliminares de nulificación e inconstitucionalidad introducidos por las defensas.

Por lo demás, y en punto a los cuestionamientos a partir de los cuales los recurrentes se agravian respecto de la valoración de la prueba efectuada por el Tribunal de mérito y la fundamentación desarrollada para sustentar la atribución de participación y responsabilidad criminal a los aquí recurrentes, habremos de señalar que también respecto de estos tópicos compartimos y hacemos propias, en lo sustancial, las argumentaciones y conclusiones que fueron extensa y pormenorizadamente desarrolladas en la ponencia de la colega que abre el presente acuerdo y que le han permitido concluir –postura que compartimos-, que la prueba producida durante el juicio es lo suficientemente copiosa a los fines de probar las conductas delictivas endilgadas a los recurrentes.

En efecto, del análisis de la sentencia cuestionada no se advierten fisuras en el razonamiento desarrollado por los juzgadores, toda vez que en uso de sus propias facultades escogieron, valoraron y fundaron convicción sobre la base de pruebas e indicios serios, precisos y concordantes que analizaron en su decisorio, brindando los esenciales argumentos para fundamentar su conclusión; de manera que no surgen dudas sobre la participación y responsabilidad criminal de los

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

impugnadores.

De la lectura de la sentencia examinada se desprende que aquélla se encuentra correctamente motivada y fundada; la prueba ha sido valorada de acuerdo a las leyes de la lógica y a las reglas de la sana crítica, de la psicología, la experiencia y el sentido común; sin observarse errores o fisuras en el *iter* lógico-jurídico expresado por los jueces para fundamentar sus conclusiones.

La fuerza probatoria de los elementos de convicción recreados en el debate no resulta enervada por los entendibles esfuerzos de las defensas enderezados a excluir la responsabilidad de sus asistidos en el padecimiento de las víctimas, razón por la cual consideramos, al igual que los colegas que nos preceden, que los agravios, en tal sentido deben ser rechazados.

Por lo demás, estimamos acertados los argumentos que sustentan los temperamentos liberatorios adoptados por el sentenciador en relación con los imputados Enrique Horacio Capella, Julio Efraín Irizarri y Juan Ramón Goicoechea, motivo por el cual coincidimos en que deben rechazarse los recursos de la parte querellante y del Ministerio Público Fiscal dirigidos a cuestionar las absoluciones adoptadas por el Tribunal.

Por último, compartimos también la solución que se propone respecto del recurso de casación deducido por el Ministerio Público Fiscal en torno a la tipificación de los delitos contra la integridad sexual perpetrados en perjuicio de las víctimas Lía Bussato, Silvia Lousteau, Sandra Marcos y Norma Ariella, en el sentido que corresponde hacer lugar parcialmente al remedio deducido

por el acusador público y anular el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida, reenviando las actuaciones a fin de que al respecto se adopte una nueva decisión.

Ello es así por cuanto suscribimos los argumentos desarrollados en el voto inaugural relacionados con que el cambio de calificación legal solicitado por la acusación no implica una afectación al principio de congruencia, en tanto los hechos intimados a los justiciables han permanecido inalterados a lo largo del proceso penal, conforme lo relevado pormenorizadamente en el referido sufragio.

Solo consideramos menester efectuar una breve ŕeferencia en torno a la caracterización de los abusos sexuales cometidos en el marco de crímenes de lesa humanidad, cuestión respecto de la cual hemos tenido oportunidad de expedirnos como integrantes del Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 1 de San Martin, provincia de Búenos Aires, en la causa N° 2680 caratulada "Riveros, Santiago Omar y otros", sentencia del 5 de febrero del 2016, que fue confirmada por la Sala II de este cuerpo en la causa FSM 146/2013/T01/CFC8, caratulada "Riveros, Santiago Ornar y otros s/recurso de casación", Reg. 456/18 del 16/05/18. En dicho precedente, a cuyos argumentos nos remitimos en razón de brevedad, concluimos que es un hecho incontrovertible que tanto los abusos como las violaciones sexuales constituyeron prácticas sistemáticas al igual que la tortura con ´ pasajes de corriente eléctrica o la imposición de condiciones de cautiverio degradantes, incluso con patrones de conducta tales como que, al momento de ser abusada o violada, la víctima siempre se encontraba totalmente sometida y que su deterioro físico y psicológico a causa del cautiverio y las torturas era importante siendo

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

que, en el marco de la comisión de una violación sexual, no sólo estará en condiciones de ser autor quien acceda carnalmente a la víctima, sino también quien ejerza fuerza sobre ella, quien emita la orden de llevar adelante ese abuso sexual, quien sea responsable del funcionamiento del CCD donde se comete el crimen o todo aquel que realice un aporte cuya magnitud sea el motivo para afirmar su incidencia en la configuración final del hecho.

Por lo demás, y con especial referencia al tópico se ha pronunciado recientemente el más Alto Tribunal en el fallo FMZ 41001077/2011/TO1/4/1/RH3 "Martel, Osvaldo Benito y otros s/ averiguación de delito", de fecha 17 de mayo de 2022, al señalar que "*(l)a decisión de excluir de la condena los ataques sexuales atribuidos a los imputados a título de coautores exigía una fundamentación seria que atendiera no solo a la incidencia que los particulares hechos tenidos por probados tenía para la correcta subsunción del asunto sino de modo especial a los estándares constitucionales e internacionales relativos al deber de sancionar adecuadamente los delitos de lesa humanidad y en materia de igualdad de género* […]"

En el mismo precedente y con cita del dictamen del Procurador Fiscal, la Corte señaló que "*(e)l proceso de juzgamiento de los actos que formaron parte del ataque perpetrado por el Estado argentino contra la población civil durante la pasada dictadura constituye una pieza central de nuestra democracia, cuya singular importancia impone la correcta aplicación del derecho penal sustantivo… la subsunción de una conducta en un tipo penal expresa el reproche social particular de la acción*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

prohibida a la vez que permite que se refleje la especificidad de la agresión sufrida por la víctima (fs. 78 vta. y apartado III del dictamen)".

Adunó el máximo Tribunal que *"(l)a falta de reproche a este respecto debe estar debidamente justificada pues de lo contrario y, como ha dicho la Corte Interamericana de Derechos Humanos, se "envía el mensaje de que la violencia contra la mujer es tolerada, lo que favorece su perpetuación y la aceptación social del fenómeno, el sentimiento y la sensación de inseguridad en las mujeres, así como una persistente desconfianza de éstas en el sistema de administración de justicia" ("Caso González y otras "Campo Algodonero Vs. México", sentencia del 16 de noviembre de 2009, Serie C No. 205, apartado 400).*

También señaló que corresponde *"(t)ener en cuenta la calidad de las damnificadas en el sentido de su pertenencia a un conjunto que aparece como víctima de un ataque generalizado y sistemático, así como también que han sido secuestradas por grupos ilegales de tareas y recluidas en lugares que operaban como centros ilegales de detención, donde fueron sometidas a diversos actos delictivos -entre ellos abuso sexual y violación-. De tal modo, el juzgamiento de los hechos imputados debe necesariamente efectuarse con perspectiva de género, aspecto que resulta de obligatoria consideración en virtud de los compromisos internacionales asumidos por nuestro país, conforme a lo establecido en la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra La Mujer -"Convención de Belem do Pará"-, de la cual Argentina es signataria desde 1996. A este respecto, resulta relevante recordar que la Corte*

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

Interamericana de Derechos Humanos ha recordado que tanto la ineficacia judicial frente a casos individuales de violencia contra las mujeres como la invisibilización de la violencia sexual en el proceso penal constituyen en sí mismas actos de discriminación de la mujer en el acceso a la justicia que revelan que la investigación no ha sido conducida con una perspectiva de género de acuerdo a las obligaciones especiales impuestas por la Convención de Belem do Pará (caso "Velásquez Paiz y otros vs. Guatemala", sentencia del 19 de noviembre de 2015, apartados 176, 197 y 199) (confr. Considerandos 8 y 10 del fallo).

Con estas breves consideraciones, adherimos a la solución propiciada por los colegas que nos preceden en el acuerdo. Tal es nuestro voto.

Por ello, en mérito del acuerdo que antecede, el Tribunal **RESUELVE: I) RECHAZAR** los recursos de casación interpuestos por las defensas de Rubén Enrique Miguel Fernández, Carlos Víctor Milanese, Carlos Alberto Suárez y Emilio Guillermo Nani, con costas; **II) RECHAZAR** el recurso de casación interpuesto por la parte querellante, con costas; **III) HACER LUGAR PARCIALMENTE** al recurso de casación presentado por el Ministerio Público Fiscal con el alcance *ut supra* indicado; y en consecuencia, **ANULAR** el punto dispositivo "7" de la sentencia recurrida, y **REENVIAR** para que –en lo pertinente- se adopte una nueva decisión conforme las pautas aquí indicadas (arts. 470, 471, 530, 531 y 532 del CPPN); **IV) TENER PRESENTES** las reservas del caso federal.

Regístrese, notifíquese, comuníquese al Centro

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789

de Información Judicial –CIJ- (Acordada 5/2019 de la CSJN) y remítase al tribunal de origen mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Daniel Antonio Petrone, Diego G. Barroetaveña y Ana María Figueroa. Ante mí: Andrea Malzof.

Fecha de firma: 08/08/2023
Firmado por: DANIEL ANTONIO PETRONE, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANA MARIA FIGUEROA, JUEZA DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: DIEGO GUSTAVO BARROETAVEÑA, JUEZ DE CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL
Firmado por: ANDREA GABRIELA MALZOF, SECRETARIO DE CAMARA

#33232924#378553669#20230808105815789